UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO"
CHIETI – PESCARA

Scuola Superiore "G. d'Annunzio"

DOTTORATO DI RICERCA IN
CULTURAL HERITAGE STUDIES.
TEXTS, WRITINGS, IMAGES

CICLO XXXVII

Le vie dei Carricini.
Gli strumenti della ricerca storica e filologica per la tutela del paesaggio e iniziative di turismo eco-sostenibile nell'area dell'Aventino-Mediosangro

Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali

Settore Scientifico Disciplinare L-ANT/03

DOTTORANDO
Dott. Luca Petraccia

COORDINATORE
Prof. Luigi Bravi

TUTORES
Prof. Patrizio Domenicucci
Dott. Alister Filippini

ANNI ACCADEMICI 2022/2025

INDICE

INTRODUZIONE 13

Cap. I. Geografia e storia dei Carricini 19

I.1. Coordinate geografiche: i confini del territorio carricino 19

I.1.a. I confini verso ovest: la Maiella e il monte Porrara; l'Altopiano delle Cinquemiglia 21

I.1.b. I confini verso sud: il Sangro e *Aufidena* 22

I.1.c. I confini verso est: il Sangro e Monte Pallano 23

I.1.d. I confini verso nord: Piano Laroma e il basso corso dell'Aventino 25

I.1.e. L'estensione territoriale dei *municipia* 27

I.1.f. Le modalità insediative: gli *hill-forts* 31

I.2. Coordinate storiche: i Sanniti Carricini fra IV e I sec. a.C. 38

Premessa: lo statuto politico dei Sanniti nel IV sec. a.C. 38

I.2.a. IV-III sec. a.C.: le guerre sannitiche 41

I.2.b. III sec. a.C.: la "quarta guerra sannitica" e la rivolta del 269 a.C. 49

I.2.c. III-II sec. a.C.: la guerra annibalica e la sua "eredità" 51

I.2.d. I sec. a.C.: la guerra sociale..... 55

I.2.e. I sec. a.C.: la municipalizzazione 57

I.3. Identità etnico-linguistiche: l'etnonimo dei Carricini 64

I.3.a. Le forme dell'etnonimo 64

I.3.b. L'etimologia dell'etnonimo 66

Cap. II. Fonti antiche sui Carricini e i loro centri..... 71
II.1. Le fonti letterarie sui Carricini 71
II.1.a. Fonti storiografiche 71
II.1.a.a. T1 Livio; T2 Diodoro Siculo 71
II.1.a.a.a. Ipotesi apula (De Sanctis, Pareti, Sordi)..... 85
II.1.a.a.b. Ipotesi equicola (Grossi) ed equicolo-vestina (Caiazza)..... 88
II.1.a.a.c. Ipotesi sannitica (La Regina, Salmon, Pellegrino, Russo, Tataranni)91
II.1.a.a.c.a. Ipotesi carricino-pentra (La Regina) 91
II.1.a.a.c.b. Ipotesi carricina (Salmon, Pellegrino, Russo, Tataranni)..... 94
II.1.a.a.d. Ipotesi "combinatoria" (Firpo) 98
II.1.a.b. T3 Zonara; T4 Dionisio di Alicarnasso 100
II.1.a.c. T5 Tacito 110
II.1.b. Fonti etno-geografiche 112
II.1.b.a. T6 pseudo-Scilace 112
II.1.b.b. T7 Plinio il Vecchio 118
II.1.b.c. T8 Tolemeo 124

II.2. Fonti letterarie ed epigrafiche sui singoli centri carricini 128
II.2.a. *Iuvanum* 128
II.2.a.a. Fonti storiografiche: T1 Livio 129
II.2.a.b. Fonti etno-geografiche: T7 Plinio il Vecchio 130
II.2.a.c. Fonti giuridico-amministrative: T9 *Libri Coloniarum* 131
II.2.a.d. Fonti epigrafiche: *Rom* 1; *Iuv* 27; *Iuv* 18 135
II.2.b. *Cluviae* 138
II.2.b.a. Fonti storiografiche: T1 Livio 140
II.2.b.b. Fonti storiografiche: T5 Tacito 141
II.2.b.c. Fonti giuridico-amministrative: T10 *Libri Coloniarum* 142
II.2.b.d. Fonti epigrafiche: *Anx* 1; *Aes* 1; *Hist* 1 144
II.2.c. *Trebula* 148
II.2.c.a. Fonti epigrafiche: *Treb* 2..... 148
II.2.d. *Pallanum* 150

II.2.d.a. Fonti etno-geografiche: T11 *Tabula Peutingeriana*; T12 Anonimo Ravennate; T13 Guidone 150
II.2.d.b. Fonti epigrafiche: Vetter 173 157

Cap. III. Le iscrizioni dei centri carricini 165
III.0. Introduzione: l'organizzazione interna del *municipium* 165
III.0.a. Il corpo civico 166
III.0.b. L'ordine dei decurioni 168
III.0.c. Il *cursus honorum* municipale 170
III.0.d. *Quaestores* 171
III.0.e. *Aediles* 174
III.0.f. Magistrati *iure dicundo*, *quinquennales* e *praefecti* 174
III.0.g. *Patroni* e *curatores rei publicae* 177
III.0.h. Il personale ausiliario 179
III.0.i. I sacerdozi cittadini 180
III.0.l. Addetti al culto e alle cerimonie sacre e pubbliche 182

III.1. *Iuvanum* (*Iuv* 1-62) 184
III.1.a. Iscrizioni rinvenute nel centro cittadino (*Iuv* 1-47) 184
III.1.a.a. Iscrizioni su opere pubbliche (*Iuv* 1-7) 184
Iuv 1: Iscr. della statua della *Victoria Augusta* da parte dei seviri *C. Hostilius Eros* e *N. Consius Phileros* (*CIL* IX, *Suppl*. 6937) 184
Iuv 2: Iscr. della statua di Minerva da parte dei seviri *Arrius Phila* e *P. Nerius Servi[us]* (*CIL* IX, *Suppl*. 6936) 187
Iuv 3: Iscr. del cavaliere e magistrato municipale *C. Herennius Capito* sul pavimento del foro (*CIL* IX, *Suppl*. 6941)..... 190
Iuv 4: Iscr. su opera pubblica realizzata da Antonino Pio (*CIL* IX, *Suppl*. 6959) 207
Iuv 5: Iscr. del *secretarium* realizzato dal *rector Fabius Maximus* (*CIL* IX, 2957) 210

Iuv 6: Iscr. di magistrato anonimo incaricato di lavori pubblici (*CIL* IX, 2961) 218
Iuv 7: Iscr. frammentaria del *rector Auton[ius Iustinianus]*(*CIL* IX, *Suppl*. 6940) 224
III.1.a.b. Iscrizioni sacre (*Iuv* 8) 228
Iuv 8: Dedica a Diana da parte di *Servandus*, schiavo di *Obidia Maxima* (*CIL* IX, *Suppl*. 6314) 228
III.1.a.c. Iscrizioni onorarie (*Iuv* 9-23) 231
Iuv 9: Iscr. onoraria per Caracalla (*CIL* IX, 2950) 231
Iuv 10: Iscr. onoraria per Gordiano III (*CIL* IX, 2951) 233
Iuv 11: Iscr. onoraria per Cornelia Salonina (*CIL* IX, *Suppl*. 6938) 235
Iuv 12: Iscr. onoraria per Salonino Cesare (*CIL* IX, 2952) 239
Iuv 13: Iscr. onoraria per Diocleziano (*CIL* IX, *Suppl*. 6939) 241
Iuv 14: Iscr. onoraria per Costanzo Cloro Cesare (*CIL* IX, 2953) 243
Iuv 15: Iscr onoraria per Galerio Cesare (*CIL* IX, 2954) 245
Iuv 16: Iscr. onoraria per il *consularis [- - -]sidius Vinc[- - -]*, patrono di *Iuvanum* (*CIL* IX, *Suppl*. 6942) 247
Iuv 17: Iscr. onoraria per il *rector Fabius Maximus* (*CIL* IX, 2956) 258
Iuv 18: Iscr. onoraria per *P. Tadius Asellinus* (*CIL* IX, *Suppl*. 6948) 261
Iuv 19: Iscr. relativa a *ludi* e banchetto pubblico (*CIL* IX, 2962) 263
Iuv 20: Iscr. onoraria per *L. Aebutius Martialis* (*CIL* IX, 2964) 267
Iuv 21: Iscr. onoraria per il magistrato municipale *M. Novius Probus* (*CIL* IX, *Suppl*. 6947) 270
Iuv 22: Iscr. onoraria per il magistrato municipale *M. Aufatius Firmus Novius Probus* (*CIL* IX, *Suppl*. 6944) 274
Iuv 23: Iscr. onoraria per il magistrato municipale *Mettius Scurra*, patrono degli *Iuvenes Aug(ustiani)* (*CIL* IX, *Suppl*. 6945) 278
III.1.a.d. Iscrizioni funerarie (*Iuv* 24-37) 281
Iuv 24: Iscr. funeraria frammentaria (*CIL* IX, 2976) 281
Iuv 25: Iscr. funeraria per il seviro Augustale *[Se]x. Mett[ius] Ursio* (*CIL* IX, 2965) 283
Iuv 26: Iscr. funeraria per *Maia Apronia* (*CIL* IX, *Suppl*. 6952) 286

Iuv 27: Iscr. funeraria per il cavaliere *Cn. Poppaedius Maximus*, patrono di *Iuvanum* (*CIL* IX, 2959) 288
Iuv 28: Iscr. funeraria per il magistrato municipale *C. Modius Martialis* (*CIL* IX, *Suppl*. 6946) 291
Iuv 29: Iscr. funeraria di *C. Tadius Victorinus* per *Processa* (*CIL* IX, 2973) ... 294
Iuv 30: Iscr. funeraria per *Anto[- - -]* (*CIL* IX, 2966) 297
Iuv 31: Iscr. funeraria per *P. Arrius Ferox* (*CIL* IX, 2968) 300
Iuv 32: Iscr. funeraria di *P. Florius Priscinus* per sua moglie (*CIL* IX, *Suppl*. 6951) 302
Iuv 33: Iscr. funeraria per la schiava *Asteris* (*CIL* IX, 2970) 305
Iuv 34: Iscr. funeraria per *Poppaedi[us] Matern[us]*, patrono del *collegium Herculaniorum* (*CIL* IX, *Suppl*. 6950) 308
Iuv 35: Iscr. funeraria per il medico *A. Tuccius Hel[iod]orus* (*CIL* IX, *Suppl*. 6949) 311
Iuv 36: Carme funerario per *M. Titati(us) Celer* (*CIL* IX, *Suppl*. 6957) 315
Iuv 37: Iscr. funeraria per *M. Tadius [- - -]* (*CIL* IX, *Suppl*. 6956) 321
III.1.a.e. Miliari (*Iuv* 38) 323
Iuv 38: Miliario dedicato a Valentiniano e Valente (*CIL* IX, 5974) 323
III.1.a.f. Iscrizioni di natura incerta (*Iuv* 39-45) 327
Iuv 39: Iscr. su opera pubblica (?) realizzata da un anonimo *perpetuus Au[g(ustus)]* (*CIL* IX, 2955) 327
Iuv 40: Iscr. onoraria (?) per *[- - -] Aper* (*CIL* IX, *Suppl*. 6958) 329
Iuv 41: Iscr. onoraria (?) per un anonimo imperatore (*CIL* IX, *Suppl*. 6961) ... 331
Iuv 42: Iscr. funeraria (?) per il soldato *M. Satti[us]* (*CIL* IX, *Suppl*. 6943) 333
Iuv 43: Iscr. frammentaria di natura incerta (*CIL* IX, 2963) 335
Iuv 44: Iscr. frammentaria di natura incerta (*CIL* IX, 2977) 337
Iuv 45: Iscr. frammentaria di natura incerta (*CIL* IX, *Suppl*. 6960) 339
III.1.a.g. Strumenti iscritti 341
III.1.a.g.a. Bolli laterizi (*Iuv* 46-47) 341
Iuv 46: Bollo di *Vestigator* (*CIL* IX, 6083, 164) 341
Iuv 47: Bollo della *res publica Iuvanensium* 344

III.1.a.g.b. *Instrumentum domesticum* 347
III.1.b. Iscrizioni rinvenute nell'*ager municipalis* (*Iuv* 48-50) 351
III.1.b.a. Iscrizioni funerarie (*Iuv* 48-50) 351
Iuv 48: Iscr. funeraria per *Ti. Oppius* (*CIL* IX, *Suppl*. 6954)..... 351
Iuv 49: Iscr. funeraria per l'ufficiale equestre *[Obidius - - -]* (*CIL* IX, 2958).. 353
Iuv 50: Iscr. funeraria per *C. Trellius Aebutianus* (*CIL* IX, 2974)..... 356
III.1.c. Iscrizioni *alienae* attribuite a *Iuvanum* (*Iuv* 51-58) 360
III.1.c.a. Iscrizioni riferibili all'*ager* di *Histonium* (*Iuv* 51-56)..... 360
Iuv 51: Carme funerario per *C. Utius* (*CIL* IX, 2975)..... 360
Iuv 52: Dedica sacra (?) di *C. Raius* (*CIL* IX, 2949) 364
Iuv 53: Iscr. funeraria per *[- - -]ius Aper* (*CIL* IX, 2967) 366
Iuv 54: Iscr. funeraria per *Statia* (*CIL* IX, 2972) 369
Iuv 55: Iscr. funeraria frammentaria (*CIL* IX, 2978) 372
Iuv 56: Iscr. frammentaria di natura incerta (*CIL* IX, 2979)..... 375
III.1.c.b. Iscrizioni riferibili all'*ager* di *Cluviae* (*Iuv* 57)..... 377
Iuv 57: Iscr. funeraria di *Q. Poppaedius Amenus* per *Mettia Amabilis* (*CIL* IX, *Suppl*. 6953) 377
III.1.c.c. Iscrizioni riferibili all'*ager* di *Trebula* (*Iuv* 58) 380
Iuv 58: Iscr. funeraria per la liberta *Peticia Hypaten* (*CIL* IX, *Suppl*. 6955).... 380
III.1.d. Iscrizioni esterne riguardanti *Iuvanum* (*Rom* 1; *Teat* 1)..... 382
Rom 1: Latercolo di pretoriani (*CIL* VI 32520a, III, 28)..... 382
Teat 1: Iscr. onoraria per Tiberio da parte del cavaliere *C. Herennius Capito* (*CIL* IX, *Suppl.* 6977) 385
III.1.e. Iscrizioni inedite di *Iuvanum* (*Iuv* 59-62) 393
Iuv 59: Iscr. funeraria frammentaria 393
Iuv 60: Iscr. frammentaria di natura incerta..... 396
Iuv 61: Iscr. frammentaria di natura incerta..... 398
Iuv 62: Graffito su colonna..... 400

III.2. *Cluviae* 402
III.2.a. Iscrizioni rinvenute nel centro cittadino (*Cluv* 1-18) 402

III.2.a.a. Iscrizioni su opere pubbliche (*Cluv* 1) 402
Cluv 1: Iscr. su opera pubblica di un anonimo ufficiale dei pretoriani (*CIL* IX, 2983) 402
III.2.a.b. Iscrizioni sacre (*Cluv* 2-4) 406
Cluv 2: Dedica frammentaria ai *Lares* (*CIL* IX, 2982) 406
Cluv 3: Dedica a Giove Ottimo Massimo *pro salute* di *Ti. Claudius Balbinus Pescennianus* (*CIL* IX, 2981) 408
Cluv 4: Iscr. sacra (?) frammentaria per Ercole (*CIL* IX, 2980) 411
III.2.a.c. Iscrizioni funerarie (*Cluv* 5-17) 413
Cluv 5: Iscr. funeraria (?) dell'architetto *Elegans* (*CIL* IX, 2986) 413
Cluv 6: Iscr. funeraria dei liberti *L. Nipius Elegans* e *Hosidia Chreste* (*CIL* IX, 2988) 415
Cluv 7: Iscr. funeraria (?) per il seviro *Nipius Iucundus* (*CIL* IX, 2985) 418
Cluv 8: Iscr. funeraria per il liberto *C. Helvidius Telamon* (*CIL* IX, *Suppl.* 6963) 420
Cluv 9: Iscr. funeraria per *M. Stallius Nepos* (*CIL* IX, *Suppl.* 6964) 424
Cluv 10: Iscr. funeraria per *Nipia Secunda* e *Primula* (*CIL* IX, 2989) 427
Cluv 11: carme funerario per *Natalis* (*CIL* IX, 2991) 430
Cluv 12: Iscr. funeraria per *Tatia Lea* (*CIL* IX, 2993) 433
Cluv 13: Iscr. funeraria per *P. Tadius Ferox* (*CIL* IX, *Suppl.* 6966) 436
Cluv 14: Iscr. funeraria per *Asellus* (*CIL* IX, *Suppl.* 6970) 438
Cluv 15: Iscr. funeraria (?) per *Amidius* (*CIL* IX, 2994) 441
Cluv 16: Iscr. funeraria per *Numisia* (*CIL* IX, 2990) 443
Cluv 17: Iscr. funeraria (?) per *T. Mevius* (*CIL* IX, 2987) 445
III.2.a.d. Iscrizioni di natura incerta (*Cluv* 18) 447
Cluv 18: Iscr. frammentaria di natura incerta (*CIL* IX, *Suppl.* 6969) 447
III.2.b. Iscrizioni rinvenute nell'*ager municipalis* (*Cluv* 19-25) 449
III.2.b.a. Iscrizioni funerarie (*Cluv* 19-25) 449
Cluv 19: Iscr. funeraria di *Tadia* (*CIL* IX, *Suppl.* 6965) 449
Cluv 20: Iscr. funeraria del magistrato municipale *M. Reccius Reutus* (*CIL* IX, 2960) 451

Cluv 21: Iscr. funeraria per *C. Firvius Montanus* (*CIL* IX, *Suppl.* 6962) 454
Cluv 22: Iscr. funeraria per *C. Tadius Tarinas* (*CIL* IX, *Suppl.* 6967) 457
Cluv 23: Iscr. funeraria per *Brinnia Procula* (*CIL* IX, 2969)..... 459
Cluv 24: Iscr. funeraria di *Verec(undus)* per *Fortunata* (*CIL* IX, 2971) 462
Cluv 25: Iscr. funeraria (?) frammentaria (*CIL* IX, *Suppl.* 6968)..... 465
III.2.c. Iscrizioni *alienae* attribuite a *Cluviae* (*Cluv* 26)..... 467
III.2.c.a. Iscrizioni riferibili all'*ager* di *Teate* (*Cluv* 26)..... 467
Cluv 26: Iscr. funeraria per *N. Septumius Capito* (*CIL* IX, 2992)..... 467
III.2.d. Iscrizioni esterne riguardanti *Cluviae* (*Anx* 1; *Aes* 1; *Hist* 1)..... 470
Anx 1: Iscr. funeraria (?) per un anonimo *beneficiarius* e il magistrato municipale *C. Attius Crescens* (*CIL* IX*,* 2999) 470
Aes 1: Iscr. onoraria per il cavaliere *C. Flavius Celer*, *curator rei publicae* di *Cluviae* (*CIL* IX*, Suppl.* 6760) 475
Hist 1: *Tabula patronatus* di *Aurelius Evagrius Honorius*, patrono di *Cluviae* (*CIL* IX, *Suppl*. 6900)..... 479
III.2.e. Iscrizioni inedite di *Cluviae* (*Cluv* 27-28)..... 485
Cluv 27: Iscr. su opera pubblica realizzata da Antonino Pio..... 485
Cluv 28: Iscr. funeraria per *Sex. Numisius Ituraeus* 488

III.3. *Trebula* 492
III.3.a. Iscrizioni rinvenute nel centro cittadino (*Treb* 1-5) 492
III.3.a.a. Iscrizioni sacre (*Treb* 1) 492
Treb 1: Iscr. sacra frammentaria (*CIL* IX, *Suppl.* 6878)..... 492
III.3.a.b. Iscrizioni onorarie (*Treb* 2)..... 494
Treb 2: Iscr. onoraria per Adriano (*CIL* IX, 2823) 494
III.3.a.c. Iscrizioni funerarie (*Treb* 3-4)..... 497
Treb 3: Iscr. funeraria per *Ofinia Arista* (*CIL* IX, 2824)..... 497
Treb 4: Iscr. funeraria di *C. Titius* (*CIL* IX, *Suppl.* 6880) 501
III.3.a.d. Iscrizioni di natura incerta (*Treb* 5)..... 504
Treb 5: Iscr. del *librarius* (*CIL* IX, *Suppl.* 6879) 504
III.3.b. Iscrizioni rinvenute nell'*ager municipalis* (*Treb* 6)..... 507

III.3.b.a. Iscrizioni funerarie (*Treb* 6) 507

Treb 6: Iscr. funeraria per un anonimo fanciullo e *Maria* (*CIL* IX, 2825)..... 507

Appendice I. Un senatore tra *Cluviae* e Roma: *C. Helvidius Priscus* 511

- T5 Tacito..... 511
- *Hist* 2: Lastra con arbitrato di *C. Helvidius Priscus* (*CIL* IX, 2827) 517

Appendice II. Divinità, personaggi illustri e gentilizi del territorio carricino . 525

- Divinità venerate 525
- Imperatori o membri della casata imperiale onorati 526
- Magistrati municipali e *curatores rei publicae* 526
- Patroni municipali 527
- Gentilizi..... 528

Appendice III. Le iscrizioni tardoantiche di *Iuvanum* 531

Cap. IV. Percorsi di turismo culturale e naturalistico 535

IV.1. Percorsi strutturati 535

IV.1.a.1. La Marcia Internazionale *Il Sentiero della Libertà / Freedom Trail / Freiheitsweg / Chemin de la Liberté* 535

IV.1.a.2. Il Sentiero dei Carricini 543

IV.1.a.3. I Monti dei Carricini 553

IV.1.a.4. Trekking di Maja..... 555

IV.1.a.5. Secine - Nei boschi selvaggi dei Monti Pizzi..... 562

IV.1.a.6. Eremo della Madonna dell'Altare 563

IV.2. Singoli punti di interesse 564

IV.2.a. Sorgenti del Verde (Fara S. Martino) 564

IV.2.b. Area Faunistica del Camoscio (Lama dei Peligni)..... 565

IV.2.c. Grotta del Cavallone (Taranta Peligna, Lama dei Peligni)..... 566

IV.2.d. Castello Medievale di Roccascalegna 567
IV.2.e. Castello Ducale di Casoli 569
IV.2.f. Lago di Casoli e Torretta di Prata (Casoli) 570
IV.2.g. Lago di Bomba (Atessa, Bomba, Colledimezzo, Pennadomo, Pietraferrazzana, Villa Santa Maria) 571
IV.2.h. Area Faunistica dell'Orso e MOM (Museo dell'Orso Marsicano) (Palena) 572
IV.2.i. Museo Naturalistico-Archeologico "Maurizio Locati" e Giardino Botanico (Lama dei Peligni) 573
IV.2.l. Lago di Serranella (Altino, Casoli, Sant'Eusanio del Sangro)..... 574
IV.2.m. Borgo Medievale di Gessopalena..... 575

IV.3. Premi letterari e iniziative culturali 577
IV.3.a. Festival letterario *Il Dio di mio padre - John Fante Festival* (Torricella Peligna)..... 577
IV.3.b. Parco letterario "Benedetto Croce" (Montenerodomo, Pescasseroli, Raiano) 578

IV.4. Proposte di nuovi itinerari 581
Percorso 1. Tour storico-archeologico dei Carricini 582
Percorso 2. *Iuvanum* e la valle dell'Aventino 584
Percorso 3. La Val di Sangro e il Lago di Bomba 587
Percorso 4. I monti dei Carricini e il Sangro 590
Percorso 5. Le vie della Majella meridionale: tra Carricini e Peligni 593

CONCLUSIONI 597

BIBLIOGRAFIA 599
- Fonti antiche 599
- Sigle 601
- Studi moderni 602

INTRODUZIONE

Lo scopo della ricerca è tracciare un quadro organico dal punto di vista storico dei Sanniti Carricini, che abitavano l'area dell'odierno Abruzzo interno, compresa tra il versante orientale della Maiella e il corso del Sangro, e i cui centri maggiori sono rintracciabili in *Cluviae* (Casoli, CH), *Iuvanum* (Montenrodomo, CH) e *Trebula* (Quadri, CH). La ricerca ripercorre le vicende che riguardarono i Carricini a partire dalle prime testimonianze, che li collocano nel contesto della seconda guerra sannitica, fino alla fase della piena romanizzazione, che trova il suo compimento nell'istituto giuridico-amministrativo del *municipium*. L'analisi del processo di municipalizzazione costituisce il cuore pulsante della ricerca, non solo per la *longue durée* del fenomeno, che occupa un amplissimo arco cronologico (dalla fine della guerra sociale fino al progressivo abbandono della vita cittadina nell'ultimo secolo di vita dell'impero romano d'occidente, passando per la riorganizzazione augustea dell'Italia in *regiones* e il riassetto amministrativo operato da Diocleziano con l'istituzione delle *provinciae* su suolo italico), ma anche per la capacità di creare uno spazio che riflettesse i valori politici e sociali su cui l'intera società romana basava la propria identità. L'assimilazione delle strutture amministrative dell'Urbe promosse infatti una vasta diffusione di un modello di comunità omogeneo e fondato su valori condivisi, che cancellasse le vecchie differenze etniche e sociali presenti all'interno delle popolazioni che di volta in volta entravano nell'orbita romana.

Il lavoro è strutturato in quattro parti. I primi tre capitoli sono dedicati all'analisi delle testimonianze letterarie ed epigrafiche sui Carricini, mentre il quarto contempla l'elaborazione di percorsi turistici a basso impatto ambientale e altre iniziative di turismo ecosostenibile nell'area dell'Aventino-Mediosangro.

Il primo capitolo prende in considerazione tre differenti questioni, che riguardano, nell'ordine, la collocazione geografica dei Carricini, un quadro dettagliato delle principali vicende storiche che li videro protagonisti e la discussione dell'etimologia dell'etnonimo carricino. La prima parte (I.1) verte sulla definizione dell'ambito

territoriale di pertinenza dei Carricini. Sebbene la loro regione occupasse un'area ristretta (circa 537 km^2) e ben circoscritta grazie alla conformazione orografica del territorio (il Sangro e la Maiella segnavano nettamente i confini occidentali e orientali), permangono alcune questioni da specificare e chiarire ulteriormente. I punti controversi riguardano in particolar modo il confine tra Carricini, Peligni e Pentri e, di conseguenza, la pertinenza dell'area al di qua del Sangro in corrispondenza della Piana delle Cinquemiglia, e la definizione dei confini interni fra i tre *municipia* carricini, che comporta la valutazione dell'estensione dell'*ager* collegato ad ogni città.

Segue un inquadramento storico complessivo (I.2) che pone in evidenza il ruolo dei Sanniti Carricini in un arco cronologico che va dalla metà del IV sec. a.C. ai primi decenni del I sec. a.C. Dopo un breve accenno alla composizione della lega Sannitica e alle fasi iniziali dello scontro con Roma, si è passato ad analizzare la seconda guerra sannitica ed in particolare il decennio che seguì alla disfatta caudina (321 a.C.). Il 311 a.C. segna infatti l'ingresso dei Carricini come popolazione singolarmente operante nel complesso scenario geopolitico delle guerre Sannitiche: per la prima volta viene menzionata dalle fonti la città *Cluviae*, teatro di importanti operazioni belliche che avevano l'obiettivo, per i Romani, di crearsi un passaggio verso l'Adriatico e l'Apulia aggirando il cuore del Sannio. La terza guerra sannitica non vede invece i Carricini impegnati in azioni di rilievo, ma di certo essi dovettero subire le conseguenze della sconfitta di *Sentinum* e delle devastazioni sistematicamente operate nel Sannio nel primo decennio del III sec. a.C. I Carricini si resero protagonisti di un ultimo tentativo di ribellione nei confronti dell'occupazione romana nel 269 a.C., durante la cosiddetta quarta guerra sannitica, ma non riuscirono a provocare una sollevazione generalizzata delle popolazioni italiche, ormai entrate a pieno titolo nell'orbita romana. L'attrazione egemonica esercitata dai conquistatori fu talmente forte da impedire un'ulteriore sollevazione ai tempi dell'invasione annibalica, in cui i Sanniti Pentri e Carricini mantennero una posizione di neutralità. In questo periodo, prende avvio uno sviluppo di architetture a carattere sacro che porterà alla monumentalizzazione, secondo il modello ellenistico, di uno dei centri carricini fondamentali, ossia l'area sacra di *Iuvanum*. Benché sia difficile stabilirlo con sicurezza, allo scoppio della guerra sociale i Carricini, con ogni probabilità, presero parte alle ostilità contro i Romani, o, in ogni

caso, fiancheggiarono e supportarono gli insorti. I decenni successivi videro l'avvio del processo di municipalizzazione e la definitiva romanizzazione dell'area appenninica centrale, ad esclusione dei centri del Sannio pentro.

La terza questione riguarda l'ambito linguistico (I.3). Sono state passate in rassegna e confrontate fra di loro le varie forme assunte dall'etnonimo dei Carricini così come emergono dalle testimonianze antiche, al fine di determinare la denominazione corretta della popolazione. In ultimo, si è tentato di risalire all'etimologia del termine *Carricini*, ricercandone l'origine tramite il raffronto con radici latine e del dialetto abruzzese contemporaneo.

Il secondo capitolo è dedicato per intero all'analisi delle fonti letterarie. Queste ultime occupano uno spazio non secondario nella trattazione, dal momento che sono oggetto di studio tutte le testimonianze che riportino il nome dei Carricini o che siano certamente riferibili a vicende che li vedono coinvolti, pur non menzionandoli esplicitamente. Sono altresì esaminate le fonti, di natura letteraria ed epigrafica, che menzionano le città di riferimento dei Carricini. L'unica eccezione è rappresentata da *Pallanum*, le cui testimonianze epigrafiche sono state considerate, a torto, attribuibili al territorio carricino, sebbene la zona di Atessa-Monte Pallano non ne facesse parte. Ogni testimonianza viene presa in esame e commentata singolarmente, corredata da traduzione e commento che ne faccia emergere le criticità e le informazioni utili a ricostruire un quadro storico, per quanto possibile, esauriente, mentre le fonti che mostrano una convergenza sul medesimo tema o episodio vengono lette in parallelo e le informazioni vengono valutate comparativamente. Sono individuabili tre nuclei tematici fondamentali su cui impostare una prima classificazione tipologica delle testimonianze, che si possono distinguere in fonti di argomento storico, etno-geografico e di carattere giuridico-amministrativo. In primo luogo, sono analizzati i brani di taglio prettamente storiografico, che si susseguono in ordine cronologico in base all'evento narrato. Tito Livio e Diodoro Siculo, così come Dionisio di Alicarnasso e Zonara, sono trattati parallelamente, poiché i primi riferiscono entrambi i fatti del 311 a.C., mentre la seconda coppia gli avvenimenti della «quarta guerra sannitica». Di seguito, Tacito menziona la località di *Cluviae* in riferimento al ritratto del senatore di origine carricina *Helvidius Priscus*. Le fonti di argomento etnografico sono tre, ordinate secondo la

cronologia degli autori del brano in questione. Il primo è pseudo-Scilace, che, in un passo alquanto problematico a livello filologico, sembra menzionare l'etnonimo carricino; seguono poi Plinio il Vecchio con la classificazione delle popolazioni della *regio IV* che comprendono anche i Carricini e, in ultimo, Tolemeo, il quale attribuisce erroneamente *Aufidena* ai municipi del territorio carricino. Per quanto concerne le fonti di carattere giuridico-amministrativo, i *Libri Coloniarum* contengono accenni ai nomi di *Iuvanum* e *Cluviae* in età tardoantica. *Pallanum* è invece menzionata da due itinerari antichi, la *Tabula Peutingeriana* del IV sec. d.C., e la *Cosmographia* dell'Anonimo Ravennate di VII sec. d.C., e da un testo di età medievale come l'itinerario di Guidone (XII sec.).

Il capitolo a cui si intende destinare lo spazio maggiore è il terzo, caratterizzato dall'analisi completa delle fonti epigrafiche riferibili ad ogni singolo centro municipale carricino. Sono catalogate, in prima battuta, le iscrizioni rinvenute direttamente nel centro dei tre *municipia* (secondo il seguente ordine: *Iuvanum*, *Cluviae*, *Trebula*); seguono le iscrizioni rinvenute nell'*ager municipalis*, sicuramente attribuibili ad una delle città sopra menzionate ma relativamente distanti dal centro cittadino *stricto sensu*. Lo spoglio riguarda anche i documenti epigrafici provenienti da zone contigue ma erroneamente attribuite da Mommsen nel *CIL* ad uno dei tre municipi: al territorio iuvanense sono state ascritte epigrafi che, con ogni probabilità, bisogna ricondurre a *Histonium*, *Cluviae* e *Trebula*, mentre un documento precedentemente classificato come cluviense deve senza dubbio essere riconosciuto come teatino. Sono state prese in considerazione, inoltre, le iscrizioni che riportano etnonimi e toponimi carricini, ma rinvenute al di fuori del territorio di specifica competenza della tribù sannitica, nello specifico a Roma, *Anxanum*, *Aesernia*, *Histonium*. L'ordine di presentazione delle iscrizioni segue un duplice criterio, tipologico e cronologico. Le schede epigrafiche sono presentate in primo luogo a partire da una classificazione che si basa sul tipo di supporto e sul testo, nell'ordine: iscrizioni su opera pubblica, sacre, onorarie, funerarie, frammenti, *instrumentum inscriptum*. In ultimo sono collocate le iscrizioni finora inedite. All'interno di ogni categoria, le iscrizioni sono disposte secondo un criterio cronologico, dalla più antica alla più recente. Una parziale eccezione è rappresentata dalla sezione dedicata alle onorarie, disposte secondo un diverso principio. Sono trattate

per prime, infatti, quelle che menzionano il personaggio di rango più elevato: l'imperatore o la casata imperiale rappresentano il vertice, successivamente sono schedate le epigrafi che riguardano senatori e cavalieri.

Ogni iscrizione è catalogata singolarmente secondo il modello EDR ed è corredata di un commento che ne metta in luce le caratteristiche stilistico-formali e il contenuto del testo riportato e faccia emergere gli aspetti non immediatamente ricavabili dal dettato testuale, ma che restano in ombra e non sono espressi se non in forma allusiva e implicita, costituendo il tacito presupposto su cui si fondano la cultura, i valori, le pratiche giuridiche condivise e proprie dell'intera comunità. A partire dal documento nella sua singolarità, si è tentato di ricavare una visione più ampia e completa delle dinamiche che regolavano la vita cittadina e della regione carricina nel complesso. Grazie all'epigrafia, infatti, possono essere indagate le carriere politiche degli esponenti di spicco del *municipium* (questura, edilità, duovirato, quattuorvirato, quinquennalità), lo sviluppo delle istituzioni politiche, religiose e amministrative (come, ad esempio, l'ordine dei decurioni e il sevirato), il rapporto con il potere centrale e le casate imperiali susseguitesi nei secoli, le opere di evergetismo dei patroni, le forme della devozione religiosa, le vicende delle famiglie delle classi dirigenti, le storie individuali di personaggi appartenenti a classi subalterne, il rapporto tra schiavi, liberti e cittadini di condizione libera. La schedatura completa delle iscrizioni latine e italiche dei municipi carricini di *Iuvanum* (56 iscrizioni), *Cluviae* (28) e *Trebula* (6), ma anche di zone non strettamente afferenti ma contigue all'ambito territoriale carricino come Monte Pallano e Atessa (6 in latino più 1 in osco). Come detto, sono state inoltre prese in considerazione le epigrafi provenienti da altri municipi non carricini ma che ne testimoniano l'etnonimo o menzionano personaggi eminenti di origine carricina: le iscrizioni provengono da Roma (1), *Teate* (1), *Anxanum* (1), *Aesernia* (1), *Histonium* (2).

L'ultima parte dello studio è dedicata, coerentemente con gli obiettivi previsti dal progetto PON di valorizzazione del capitale umano, sociale, economico e naturale, all'elaborazione di percorsi turistici a basso impatto ambientale e altre iniziative di turismo ecosostenibile nell'area dell'Aventino-Medio Sangro. I comuni coinvolti in simili iniziative sono Pennapiedimonte, Palombaro, Casoli, Fara san Martino, Civitella MR, Lama, Taranta Peligna, Colledimacine, Lettopalena, Palena, Gamberale,

Pizzoferrato, Quadri, Civitaluparella, Fallo, Montelapiano, Villa S. Maria, Montebello sul Sangro, Pennadomo, Roccascalegna, Altino, Gessopalena, Torricella Peligna, Montenerodomo per quanto riguarda la provincia di Chieti, Sulmona, Campo di Giove, Rivisondoli per la provincia de L'Aquila. Il fine è, per un verso, quello di promuovere la conoscenza del territorio tramite la proposta di itinerari che agevolino la fruibilità da parte del turista delle peculiarità naturalistiche e culturali, con ricadute concrete in termini di potenziamento del settore turistico e in grado di generare un indotto che possa comportare benefici economici diffusi. Per un altro verso, l'impianto complessivo del progetto mira a suscitare una maggiore consapevolezza su tematiche di stretta attualità come la conservazione dell'ecosistema, la biodiversità, la riduzione dell'impatto delle attività antropiche sull'ambiente.

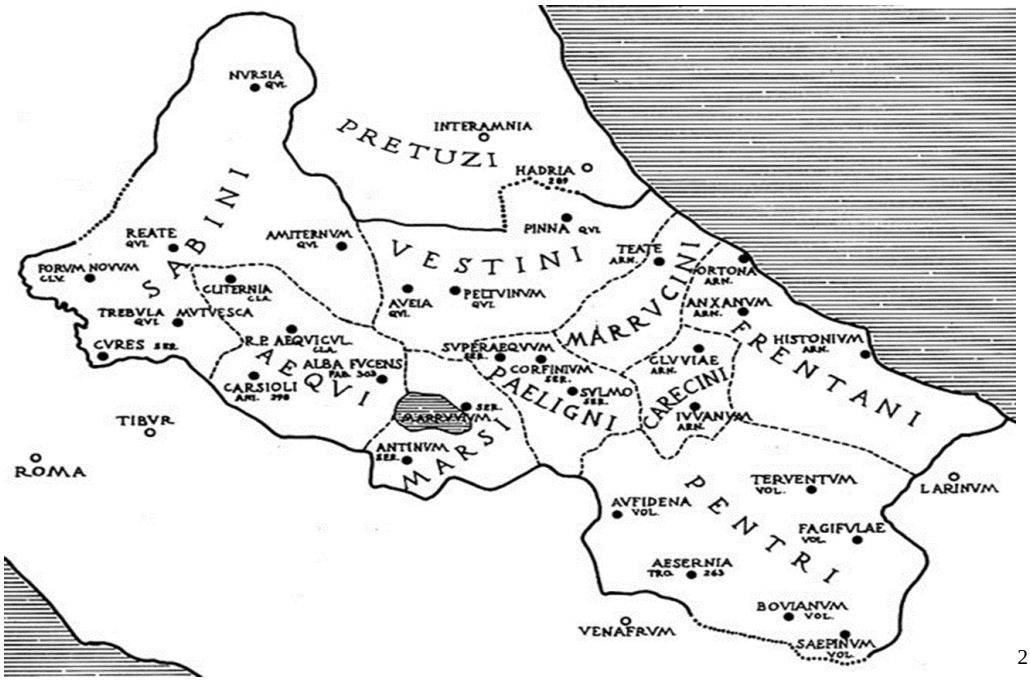
Il quarto capitolo è diviso in quattro sezioni. Le prime tre comprendono gli itinerari turistici già elaborati ed effettivamente operanti sul territorio, i singoli punti di interesse svincolati da iniziative del respiro più ampio, eventi culturali e premi letterari. L'ultima sezione è interamente dedicata all'elaborazione di percorsi innovativi e mai sperimentati. Sono stati previsti itinerari della durata di una singola giornata o per più giorni, con la possibilità di sperimentare diverse forme di iniziative turistiche, come il percorso di trekking, il tour storico-archeologico, il giro in e-bike o il pernottamento in camper.

CAP. I. Geografia e storia dei Carricini

I.1. Coordinate geografiche: i confini del territorio carricino

La porzione di territorio abitata dai Carricini occupava un'area dall'estensione di circa 537 km^2, la più esigua delle altre tre entità in cui tradizionalmente viene diviso il Sannio storico (Pentri, Irpini e Caudini), di cui costituiva la propaggine più settentrionale e periferica[1]. Incastonato nel cuore dell'odierno Abruzzo interno, i suoi confini erano facilmente individuabili, favoriti dalla conformazione idrogeologica della zona che lo racchiude interamente tra la Maiella e il medio corso del Sangro: la Maiella costituiva il confine occidentale, i Monti Pizi e il Sangro quello meridionale. Il limite orientale era segnato interamente dal Sangro, mentre il versante settentrionale della Maiella e il fiume Aventino lo delimitavano a nord. I Carricini confinavano ad ovest con Marrucini e Peligni, a sud con Peligni e Pentri, ad est con Pentri e Frentani, a nord con Marrucini e Frentani. I centri più importanti, a partire dall'età della municipalizzazione, sono due: *Cluviae*, situata in località Piano Laroma, frazione del comune di Casoli, e *Iuvanum*, ubicata in località Santa Maria di Palazzo, presso la frazione Fonticelle di Montenerodomo. In età adrianea è testimoniato un terzo *municipium*, *Trebula*, in località Santa Maria dello Spineto, nel comune di Quadri.

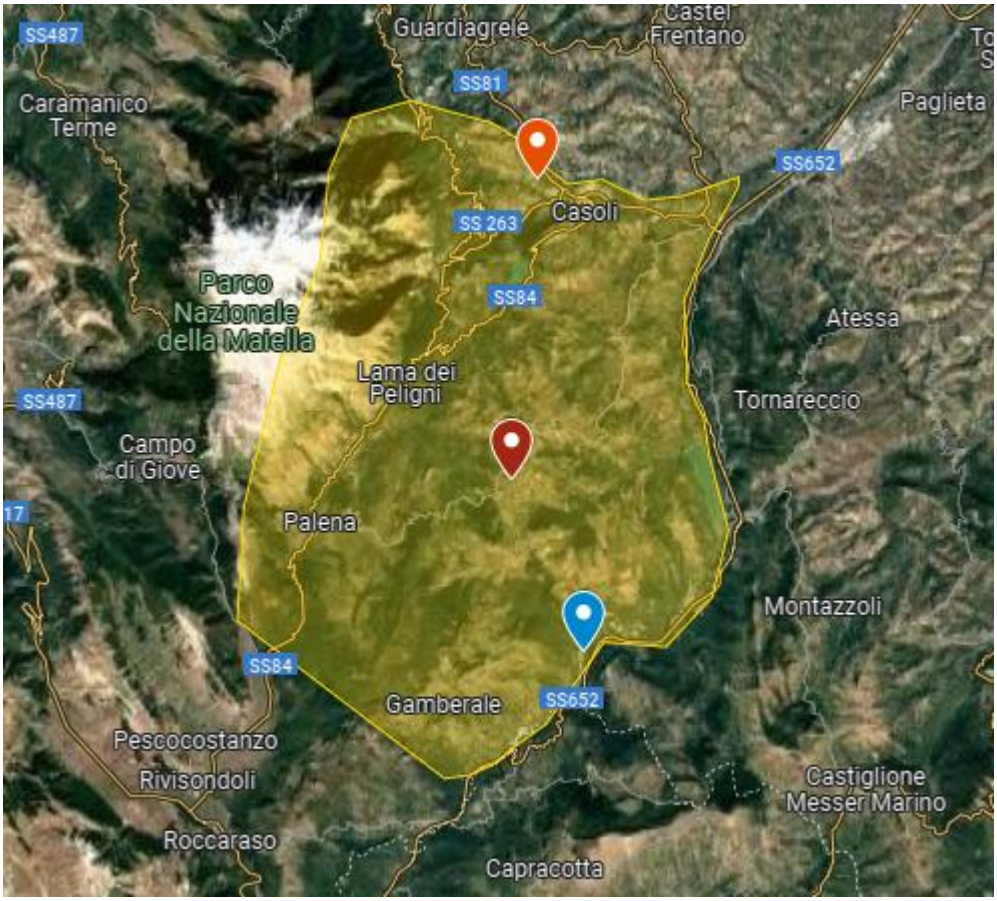
[1] Per un quadro di ordine generale delle principali coordinate geografiche sui Carricini, cfr. LA REGINA 1967; PELLEGRINO 1984, mentre, per una trattazione ampia che inserisca il popolo carricino nel più vasto ambito delle popolazioni sannitiche, cfr. SALMON 1985; LA REGINA 1989; TAGLIAMONTE 1996; Id. 2018; SCOPACASA 2015.



2



[2] Immagine tratta da LA REGINA 1968b, carta a.



I.1.a I confini verso ovest: la Maiella e il monte Porrara; l'Altopiano delle Cinquemiglia

Il massiccio della Maiella rappresentava evidentemente il confine più sicuro e presidiabile per tutta la lunghezza del fianco occidentale, oltre il quale erano situati i Peligni e, per un breve tratto in direzione nord, i Marrucini: mentre i Carricini erano stanziati alle pendici del versante orientale della montagna, le due popolazioni ne

occupavano il lato esattamente opposto. Per quanto riguarda i Peligni, gli unici punti di comunicazione con il territorio carricino erano due: il primo, un sentiero montano piuttosto impervio che si snodava tra le attuali località di Campo di Giove e Palena, passava per il guado di Coccia, alle pendici settentrionali del Monte Porrara, mentre il secondo si trovava di certo in un'area circoscrivibile al piccolo spazio tra la Maiella, il Sangro e i Monti Pizzi, confine tra Carricini, Peligni e Sanniti Pentri, nonché punto di incontro tra gli attuali comuni di Rivisondoli, Roccaraso, Castel di Sangro, Gamberale e Ateleta. Una conferma proviene dalla presenza del tracciato viario, composto da una fitta rete di tratturi e sentieri, che metteva in comunicazione la conca peligna con gli altipiani e la valle del Sangro. Gli itinerari antichi, infatti, segnalano un asse stradale che attraversava le località di *Corfinium*, *Sulmo*, *Iovis Larene* (identificato con la moderna località di Fonte Sulmontina, presso Cansano), *Aufidena* (Castel di Sangro) e che conduceva fino ad *Aesernia*, collegando il territorio dei Peligni al cuore del Sannio pentro[3]. Il ponte sul Sangro attestato ad *Aufidena*, situato, secondo Mattiocco, in prossimità di Santa Maria delle Cinquemiglia[4], potrebbe costituire una testimonianza del transito di mezzi e uomini in un'area cruciale dal punto di vista logistico, in cui le tre popolazioni intrattenevano scambi e contatti.

I.1.b. I confini verso sud: il Sangro e *Aufidena*

Il confine meridionale della regione carricina, d'altronde, era contrassegnato dal corso del Sangro che, dall'altezza delle pendici meridionali del Monte Secine fino a Villa S. Maria, divideva il territorio di spettanza carricina da quello pentro. È stato dimostrato, infatti, che, contrariamente all'indicazione tolemaica (T8), il *municipium* di *Aufidena* non faceva parte del comprensorio carricino, i cui centri municipali erano interamente iscritti alla tribù *Arnensis*, mentre quello aufidenate figurava nelle liste della *Voltinia*, proprio come tutti i municipi pentri, con l'eccezione di *Aesernia*, *Allifae* e

[3] MATTIOCCO 2012, 440-5.
[4] *Ibid*.

Telesia[5]. Il territorio di Castel di Sangro, dunque, non era inserito nelle medesime circoscrizioni elettorali di area carricina, ed è improbabile che fosse riconosciuto come carricino. Si può, invece, verosimilmente supporre che la linea del confine si stabilisse sul corso del fiume, in corrispondenza, almeno per tutta la lunghezza del tratto meridionale, dell'area che con ogni probabilità afferiva al *municipium* di *Trebula* che, per posizionamento geografico, doveva controllare la zona di frontiera in corrispondenza del fiume, oltre a quella nelle vicinanze dei Monti Pizzi. È possibile, tuttavia, formulare un'ulteriore ipotesi, ossia che la zona di confine con Pentri e Peligni risultasse, almeno in età premunicipale, più estesa di quanto le successive divisioni territoriali tra gli *agri municipales* lascino intendere. Se, come sembra evidente, il Sangro va considerato la barriera idrografica che contrassegna la linea divisoria più significativa tra le popolazioni in questione, allora il territorio carricino avrebbe ben potuto comprendere anche la fascia di territorio compresa tra il fiume e il versante meridionale dei Monti Pizzi, includendo di conseguenza al suo interno Roccacinquemiglia, Roccaraso, Rivisondoli, Pescocostanzo fino all'Altopiano delle Cinquemiglia[6].

I.1.c. I confini verso est: il Sangro e Monte Pallano

Il Sangro prosegue poi il suo corso disegnando un'ansa poco dopo Quadri e devia poi definitivamente verso la pianura fino a sfociare nell'Adriatico. La frontiera orientale è caratterizzata ancora una volta dal fiume, che marca una linea di separazione netta dal resto dell'entroterra compreso tra se stesso e il Sinello, dividendo i Carricini dai Pentri, per un breve tratto, e dai Frentani. Il confine carricino-pentro in quest'area doveva attestarsi approssimativamente nei pressi di Villa S. Maria, mentre i territori a sud

[5] Cfr. II.1.b.c. T8 Tolemeo.
[6] Tali località rientravano nell'ambito di competenza del *municipium* di *Aufidena*, per lo meno da quando, dopo il 49 a.C., il territorio fu innalzato al rango di città, e come appartenenti al territorio aufidenate sono registrate nel *CIL* le iscrizioni ivi rinvenute. In età sannitica, tuttavia, il centro principale era situato presso l'attuale Alfedena, distante più di 11 km a sud-ovest da Castel di Sangro, sede del municipio romano: non è quindi improbabile che quella striscia di territorio non fosse presidiata dai Pentri di Alfedena ma dai Carricini.

rientravano nella sfera di influenza frentana. Il Sangro, pertanto, separava Carricini e Frentani, per quanto concerne il versante orientale, almeno fino alla sua confluenza con l'Aventino all'altezza di Selva di Altino e Sant'Eusanio del Sangro, presso l'attuale Oasi di Serranella, dove presumibilmente si arrestava l'estensione del territorio carricino.

Nonostante la linea divisoria appaia nitida e ben definita, sono sussistiti dubbi sull'effettiva appartenenza di alcuni territori alla destra del Sangro, in particolare sull'area che si estende tra i comuni di Bomba, Tornareccio e Atessa, comprendente il sito di Monte Pallano. In particolare, si è sostenuto da più parti che il comprensorio non fosse occupato da Carricini, Pentri o Frentani, ma da una popolazione che aveva uno statuto etnico definito e separato da queste, chiamati dalla storiografia moderna «Lucani del Sangro» o «Settentrionali». L'esistenza di un gruppo di "Lucani" autoctoni sarebbe testimoniata da un documento epigrafico in osco, l'iscrizione Vetter 173, che attesta una *vereia lúvkanateís* nell'area. Come si vedrà nel prosieguo della trattazione, tuttavia, l'ipotesi più probabile è che il testo rimandi alla presenza di una *vereia* (interpretabile come "compagnia") composta da guerrieri lucani attiva tra il III e il II sec. a.C.[7]

Sicuramente in età romana Monte Pallano non rappresentò alcuna entità politica autonoma o comunità precedentemente esistente, dal momento che non fu elevata allo *status* municipale, ma dovette essere inglobata nell'*ager* di una delle municipalità circostanti. Mommsen, in assenza di indizi più precisi che consentissero di fare chiarezza sulla collocazione a livello amministrativo di quest'area, preferì attribuire le cinque iscrizioni rinvenute tra Bomba e Atessa al territorio iuvanense, inserendole nel volume IX del *CIL* insieme alle altre iscrizioni pertinenti a *Iuvanum*[8]. In effetti, è impossibile stabilire con assoluta certezza, in base agli elementi documentari in nostro possesso, a quale territorio vadano ascritte le testimonianze epigrafiche e con esse l'intero comprensorio di Monte Pallano. Buonocore, nell'edizione del *Supplementum* del *CIL* IX, le mantiene nella sezione dedicata a *Iuvanum* e non modifica sostanzialmente l'assetto mommseniano, pur esprimendo perplessità a riguardo; autori come Pellegrino e Colonna, al contrario, sostengono esplicitamente l'afferenza dei

[7] Il dibattito è riassunto nella sezione II.2.d.b. Fonti epigrafiche: Vetter 173

[8] *CIL* IX, p. 274. È da notare che Mommsen non concepiva una sezione autonoma del *CIL* da dedicare interamente ai Carricini: tutto il territorio di *Iuvanum* e *Cluviae* (classificata ancora come *Pagus Urbanus*) era assegnato senza distinzione ai Frentani, mentre le iscrizioni provenienti da *Trebula* erano incluse tra le sannitiche.

luoghi in esame ai municipi frentani: il primo afferma che le iscrizioni provenienti da Atessa e Bomba dovessero essere riferite ad *Anxanum* o, più probabilmente, a *Histonium*[9], il secondo che Atessa sarebbe stata uno dei *vici* principali dell'*ager* histoniense[10]. Se si accettasse quest'ultima ipotesi come valida, il Sangro segnerebbe, nell'età successiva alla municipalizzazione, uno spartiacque tra il confine orientale carricino, le estreme propaggini meridionali di *Histonium* e, probabilmente, il municipio pentro di *Terventum*.

I.1.d. I confini verso nord: Piano Laroma e il basso corso dell'Aventino

Per quanto riguarda i limiti settentrionali, è più complesso individuare delle linee di frontiera chiaramente riconoscibili come tali. In assenza di barriere orografiche o idrografiche particolarmente significative tracciare dei punti fermi di confine si rivela un'operazione piuttosto congetturale. Il primo punto da cui partire per individuare un confine sicuro è costituito dalla Maiella, nel suo versante nord-orientale, nell'angolo formato dalle località di Pretoro, Rapino, Guardiagrele e Pennapiedimonte. Questa parte di territorio è caratterizzata dalla presenza di numerose necropoli, riferibili ad un arco cronologico molto ampio e variegato, che va dalla prima età del ferro fino alla fase ellenistica. Le differenze nei corredi funerari aiutano non solo a datare le sepolture, ma forniscono anche preziosi indizi sul tipo di struttura sociale e culturale delle popolazioni ivi stanziate in antico. Se si analizzano le due necropoli confinanti di Comino (nel comune di Guardiagrele) e di Pennapiedimonte, risulta evidente come nei pressi di quelle località passasse il confine che distingueva due culture con caratteristiche divergenti. La necropoli di Comino, che mostra una lunga frequentazione del sito (dal IX sec. al III sec. a.C.), reca le tracce di un centro attivo e contrassegnato da una notevole apertura, attraversato da molteplici tendenze e soggetto agli influssi più diversi, «tra cui emerge una forte componente adriatica meridionale e caratterizzato da un buon

[9] PELLEGRINO 1984, 161.
[10] COLONNA 2012, 192-3, il quale riprende un'intuizione già presente LA REGINA 1968, 179.

potenziale economico»[11]. La vicina Pennapiedimonte, al contrario, sembra restituire l'immagine di una comunità decisamente più chiusa e impermeabile alle direttrici culturali adriatiche, che non raggiunse un alto grado di sviluppo economico, strettamente legata ad un territorio appartato e privo di ingenti risorse. La *facies* culturale delle sepolture rivela un'impronta schiettamente locale, che rimanda alle altre necropoli (Alfedena, Opi, Barrea) gravitanti sul bacino dell'alto corso del Sangro[12]. La ricerca archeologica, pertanto, propende per assegnare quest'ultimo sito ai Carricini, mentre Comino rientrerebbe nell'area di pertinenza dei Marrucini: il confine nord-occidentale dei Carricini verrebbe così a situarsi non distante dall'abitato attuale di Guardiagrele, che dunque già nell'antichità si configurava come terra di confine e crocevia di traffici[13]. Benché Pennapiedimonte appaia completamente isolata e tagliata fuori dalle vie di comunicazione principali, il passaggio del tratturo Centurelle-Montesecco lambiva proprio i comuni di Rapino e Guardiagrele e disegnava un tragitto simile ad una linea retta passante per Filetto, Orsogna, Castel Frentano, S. Eusanio del Sangro e Atessa, che doveva necessariamente coinvolgere la fascia settentrionale del confine carricino. In questo contesto geografico, la municipalità di *Cluviae* assume una funzione strategica di controllo delle frontiere settentrionali, dal momento che, situandosi in località Piano Laroma, presidiava agilmente sia il versante settentrionale della Maiella, sia il corso del fiume Aventino, che lambisce Piano Laroma a sud-est per poi deviare in direzione del Sangro.

Il territorio di *Cluviae*, dunque, si ricongiungeva a nord-ovest con Pennapiedimonte, segnando un confine con i Marrucini che si sviluppava anche più a valle e non solo alle pendici della Maiella. Proseguendo verso est, proprio il basso corso dell'Aventino sembra poter rappresentare l'unica barriera idrografica capace di marcare una linea divisoria con la popolazione più prossima dopo i Marrucini, ossia i Frentani di *Anxanum*, i quali occupavano tutta la fascia di terreno parallela al corso dell'Aventino, fino alla sua confluenza finale nel Sangro. Come si è detto, è impossibile stabilire con assoluta certezza il confine settentrionale carricino-frentano, ma è decisamente probabile che il basso corso dell'Aventino fosse l'ostacolo principale che si frapponeva

[11] RUGGERI 2001, 11.
[12] RICCITELLI 2001, 21.
[13] RUGGERI 2001, 11; RICCITELLI 2001, 16.

fra le due popolazioni. È evidente che il contatto più esteso avvenisse in quelle zone, ed in questa direzione si potrebbero interpretare le due testimonianze letterarie di Plinio il Vecchio (T7) e Tolemeo (T8). Il primo, mentre ripercorre la geografia delle popolazioni della *regio* IV, le nomina secondo un ordine ben preciso, partendo dalla costa frentana per poi deviare verso l'interno, e colloca i Carricini subito dopo i Frentani di *Anxanum*. Per quanto riguarda Tolemeo, l'indicazione secondo cui i Carricini si troverebbero ὑπὸ τοὺς Φρεντανούς si può intendere nel medesimo senso di contiguità territoriale tra *Anxanum* e *Cluviae*, poiché una tale configurazione sarebbe compatibile con la rappresentazione cartografica tolemaica che pone i Frentani più vicini alla costa e i Carricini immediatamente sotto, verso l'interno[14]. L'*ager* di *Anxanum* doveva necessariamente lambire quello cluviense, intesecando, forse, per un breve tratto anche quello di *Iuvanum*, fino al Sangro, il limite nord-orientale del territorio carricino. Il punto dove terminava la sua estensione potrebbe essere approssimativamente collocato nell'area di confluenza dell'Aventino e del Sangro, dove oggi si trova il lago artificiale di Serranella, tra i comuni di Altino, Casoli e S. Eusanio del Sangro.

I.1.e. L'estensione territoriale dei *municipia*

I municipi che si trovavano in questa ristretta porzione di territorio erano senza dubbio due: *Iuvanum* e *Cluviae*. Ad una classificazione binaria di questo tipo rimanda il noto passo pliniano sull'articolazione interna dei Carricini, in base al quale gli *Iuvanenes* sono identificabili come i *Supernates* e i *Cluvienses* come *Infernates*. Durante l'età augustea, a cui risale la fonte di Plinio, evidentemente il distretto territoriale carricino risultava amministrato solamente da due *municipia*. A questi, tuttavia, si aggiunge un terzo centro, il cui nome è ricostruito in *Trebula*, sulla base dell'iscrizione *Treb* 2. La medesima attestazione conferma, con ogni probabilità, che quel luogo è stato elevato allo statuto municipale, sebbene ne siano incerte le modalità e le tempistiche[15]. In ogni caso, dalla testimonianza in nostro possesso si evince che, quantomeno a partire dall'età

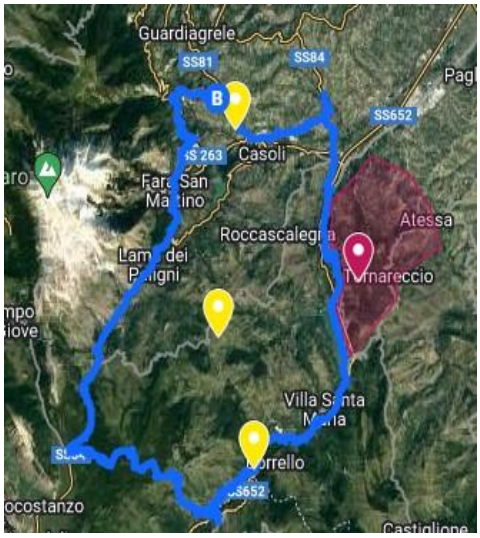
[14] Cfr. II.1.b.b. T7 Plinio il Vecchio e II.1.b.c. T8 Tolemeo.
[15] Cfr. II.2.c.a. Fonti epigrafiche: *Treb* 2

di Adriano, *Trebula* faceva parte a tutti gli effetti delle municipalità di area carricina. Una volta stabilito che i centri amministrativi della regione erano tre, non è un compito agevole stabilirne l'effettiva estensione e determinare quanto e quale territorio formasse l'*ager* di ogni singolo municipio. Angelo Pellegrino sostiene che l'area riferibile a *Iuvanum* non risultasse molto vasta, coprendo una superficie inferiore ai 400 km^2, mediamente la metà di altre città del litorale adriatico, paragonabile invece con altri centri più interni del Sannio[16]. Secondo questa suddivisione, l'intera regione venne distribuita a metà tra *Cluviae* e *Iuvanum*, lasciando fuori *Trebula*, non considerata affatto come città. La ricostruzione di Pellegrino va dunque rivista e aggiornata. La ripartizione dell'area riguarda non due ma tre municipalità, che la cui giurisdizione si estendeva su un territorio che non necessariamente doveva essere distribuito in parti uguali. Gli strumenti di misurazione attuali, inoltre, consentono di quantificare con maggiore precisione la porzione di territorio occupata dai Carricini, stimata in circa 537 km^2, non in 900 km^2 come proponeva lo stesso Pellegrino. È necessario, pertanto, ridimensionare ulteriormente l'*ager* dei singoli municipi, che poteva estendersi approssimativamente tra i 150 e i 200 km^2.

Gli autori antichi non si soffermano in nessuna occasione sulla questione dell'estensione territoriale, né l'epigrafia restituisce direttamente un quadro completo. Nemmeno studiare la distribuzione delle iscrizioni superstiti sul campo e mapparne le relative zone di rinvenimento contribuisce a tracciare con certezza dei confini interni tra i municipi, sebbene si possano identificare *grosso modo* quattro macroaree in cui la presenza di documenti epigrafici è accentuata: nei punti di maggior concentrazione e nelle aree gravitanti nelle immediate prossimità è possibile ricostruire la zona di influenza dell'abitato municipale centrale e valutarne l'estensione del territorio connesso.

Confini del territorio carricino e relativi *municipia*	Zone di rinvenimento delle iscrizioni

[16] PELLEGRINO 1984, 161. L'autore fa notare che il compito di tracciare delle linee divisorie interne è reso ancora più arduo dall'assenza di diocesi in epoca medievale sul territorio, dal momento che queste spesso ricalcavano i confini degli antichi municipi. Il fenomeno dimostrerebbe la progressiva perdita di importanza dei centri carricini nella tarda antichità, soggette ad un progressivo e costante decadimento.





Un primo gruppo di reperti epigrafici (18 editi, più 2 inediti, su un totale di 28) si concentra vistosamente in prossmità del confine nord-ovest, a ridosso dell'area che si estende da Piano Laroma e contrada Caprafico a Casoli. Certamente dunque rientravano nella pertinenza del *municipium* di *Cluviae* le aree corrispondenti agli attuali centri di Palombaro e Fara San Martino. Le epigrafi di Civitella Messer Raimondo (*Cluv* 20; 24) e di Taranta Peligna (*Cluv* 23) sono state attribuite da Mommsen a *Iuvanum*, mentre interpreti più recenti come La Regina e Buonocore preferiscono assegnarla a *Cluviae*[17]: in questo modo, rientrerebbe nella sfera giuridica del municipio tutta la fascia di territorio piuttosto ampia posizionata alle falde orientali della Majella, parallela al corso del fiume Aventino. Proprio quest'ultimo sarebbe stato decisamente indicato per segnare una zona di confine interna con il municipio iuvanense, dal momento che nell'area, seppur particolarmente collinosa e caratterizzata da alcuni dislivelli signifcativi, non sono presenti altre barriere idrografiche o orografiche di rilievo. Il confine cluviense, in ultima analisi, coinciderebbe con il corso del fiume, il quale, nascendo dal Monte Porrara, racchiude al suo interno anche i comuni di Palena, Lettopalena e Lama dei Peligni, oltre a quelli già menzionati sopra. Alla luce di queste considerazioni, un ulteriore documento epigrafico, erroneamente attribuito a *Iuvanum*, è riconducibile al territorio municipale di *Cluviae*: si tratta dell' l'iscrizione *Iuv* 57, rinvenuta in prossimità

[17] PELLEGRINO 1984, 161; BUONOCORE 2009, 261-262.

dell'attuale centro abitato di Lama dei Peligni (località Valle Adriana), ubicata tra la Maiella e l'alto corso dell'Aventino.

Procedendo verso l'interno, si nota una concentrazione di iscrizioni nel luogo più urbanizzato dell'intera regione: nel sito di *Iuvanum* e nelle zone immediatamente adiacenti sono state rinvenute la maggior parte delle iscrizioni schedate nel *CIL*. Al centro urbano facevano riferimento i territori della prossima Fallascoso, nonché tutta l'area al confine tra Torricella Peligna, Gessopalena e Roccascalegna, così come Pennadomo. L'iscirizione rinvenuta in quest'ultima località (*Iuv* 49) conferma che l'*ager Iuvanensis* si estendeva molto più a valle rispetto all'ubicazione della città, fino a lambire il corso del Sangro.

Al municipio di *Trebula* sono ascrivibili non solo il gruppo di iscrizioni di S. Maria dello Spineto, ma anche quelle di Pizzoferrato e Gamberale, quest'ultima attribuita da Buonocore a *Iuvanum* (*Iuv* 58). L'ultimo gruppo di epigrafi si trova al di là del Sangro, in zona Bomba, Atessa e Monte Pallano, le quali, come detto, vanno attribuite con ogni probabilità a *Histonium* e non a *Iuvanum*.

Un'ultima epigrafe erroneamente ascritta alla città di *Cluviae* è quella rinvenuta a Rapino (*Cluv* 26): data la posizione del luogo ben a nord della linea di confine Comino-Pennapiedimonte, l'iscrizione va ascritta al territorio municipale di *Teate*. Permangono ancora dubbi sull'esatta attribuzione di una sola iscrizione (*Iuv* 48), che si colloca in località Piano di Gessopalena, situata a settentrione dell'odierno centro abitato, al confine con la zona rurale appartenente al comune di Casoli. È probabile, tuttavia, prendendo a riferimento il corso dell'Aventino come determinazione per tracciare i confini di *Cluviae*, che la porzione di territorio tra Casoli e Gessopalena rientri ancora nella giurisdizione di *Iuvanum*.

I.1.f. Le modalità insediative: gli *hill-forts*

Lo studioso che più di tutti ha contribuito a documentare e analizzare in modo sistematico le strutture insediative proprie del mondo sannitico è stato S. P. Oakley. Nella sua opera *The hill-forts of Samnites*, egli sostiene la centralità della categoria degli *hill-forts* per comprendere appieno lo strettissimo rapporto che i Sanniti intrattenevano con il proprio territorio e le sue modalità di occupazione. La numerosa presenza di resti di centri fortificati in territorio sannitico, oltre 80 (fino a superare la soglia dei 100 considerando anche quelli rinvenuti nella zona dell'Appennino centro-meridionale) suggerisce la loro importanza decisiva, anche più dei grandi centri aggregativi religiosi rappresentati dai santuari[18].

I Sanniti abitavano un territorio prevalentemente montuoso per nulla adatto alla proliferazione di aggregati urbani, come accadeva in altri luoghi della penisola (Etruria, Campania, Lazio e Magna Grecia), ma richiedevano un particolare tipo di insediamento, fondato su comunità di agricoltori e allevatori che si disponevano in modo sparso sul territorio. Il modello cittadino era dunque sostituito da una molteplicità di piccole comunità che solo in concomitanza di eventi eccezionali avevano la necessità di riunirsi. Lo scopo principale di simili fortificazioni, infatti, consisteva principalmente nella difesa da aggressioni esterne. La collocazione in punti alti e difficilmente raggiungibili del territorio li rendeva facilmente presidiabili e difendibili militarmente. Poiché l'estrema impraticabilità della loro posizione rendeva improbabile che nelle immediate vicinanze si sviluppassero grandi e stabili insediamenti, gli *hill-forts* avevano la funzione di rifugio momentaneo per tutti gli abitanti dei villaggi del circondario, sebbene tuttavia non sia impossibile postulare che questi siti fossero abitati in alcuni periodi dell'anno, quantomeno quelli estivi[19]. È possibile individuare alcune caratteristiche ricorrenti comuni alla totalità dei forti sannitici: in primo luogo, una

[18] OAKLEY 1995, 1.
[19] *Ivi*, 141-147. I numerosi rinvenimenti di materiale archeologico come frammenti ceramici e tegole in moltissimi dei siti esaminati sono considerati da Oakley come segni inequivocabili di occupazione a livello abitativo.

posizione sopravanzata, in cima ad un'altura, che consenta di controllare agevolmente la valle sottostante.

È importante sottolineare poi come il singolo centro non costituisca un'entità a sé stante e autoreferenziale; esso è collocato strategicamente non solo rispetto al territorio di cui si intende garantire la difesa, ma anche rispetto a tutti gli altri forti nelle vicinanze. In tal modo, essi erano collegati in un sistema di fortificazioni che permetteva una migliore difesa dell'area sotto attacco e, soprattutto, un'agevole comunicazione tra zone piuttosto distanti grazie ad una segnaletica basata sui segnali di fumo. Come si è appena detto, il controllo dall'alto di ampio di ampie porzioni di territorio e di tutti gli accessi strategici del sistema viario costituiva un aspetto imprescindibile per una fortificazione di questo tipo, ma la sua funzione non consisteva tanto in una postazione fissa da cui lanciare offensive atte a sbarrare il passo all'avanzata nemica, quanto piuttosto in un sicuro rifugio di natura prettamente difensiva. L'altitudine che li contraddistingueva avrebbe reso certamente agevole il controllo e l'avvistamento delle situazioni di pericolo, molto meno praticabile sarebbe stato invece un pronto intervento di un esercito completamente armato in direzione di un punto che poteva trovarsi ad una distanza notevole dalla postazione difensiva.

Oakley mette in evidenza, pertanto, come un'armata romana, con ogni probabilità, sarebbe stata decisamente esitante nel proseguire una lunga marcia addentrandosi nel profondo del territorio nemico, consapevole di poter essere insidiata ai fianchi da gruppi di Sanniti armati e nascosti in piazzeforti a portata di mano, ma difficilmente si sarebbe verificata una battaglia con i due eserciti schierati l'uno di fronte all'altro. Per bloccare una via di comunicazione, infatti, i difensori avrebbero dovuto spostare le loro truppe in discesa anche per centinaia di metri in modo arduo e insicuro, rischiando di lasciare deserte le postazioni (e con esse tutta la popolazione civile che aveva trovato rifugio all'interno) e di perdere gran parte del vantaggio accumulato. In questo modo, era facile esporsi al concreto rischio di perdere uomini durante la discesa e di affrontare una battaglia in condizioni, se non di inferiorità, quantomeno di svantaggio.

Una dimostrazione del fatto che l'obiettivo principale non fosse quello di ostruire *manu militari* le principali arterie di transito viene dalla zona compresa tra Vairano e Marzanello Vecchio, dove si assiste chiaramente all'impossibilità di bloccare

efficacemente il passaggio sulla via di comunicazione situata in pianura e si nota, di conseguenza, una sorprendente presenza di ben tre centri fortificati a distanza fortemente ravvicinata[20]: quanto più è difficoltoso il presidio dei punti di accesso al territorio, tanto più si moltiplicano i centri difensivi nell'area. Il sistema difensivo sannitico, in ultima analisi, non era concepito come complesso di basi tra le quali spostare truppe e sferrare attacchi coordinati, bensì come saldi e imprendibili bastioni difensivi in cui un'intera comunità locale poteva trovare rifugio per un periodo di tempo anche piuttosto prolungato.

Oakley afferma che un *hill-fort* sannitico, per essere riconosciuto come tale, deve possedere alcune caratteristiche imprescindibili che sono riscontrabili nella totalità del campione preso in esame dallo studioso[21]. Il primo elemento distintivo sono senza dubbio le mura poligonali, costruzioni con pietre a secco che possono assumere generalmente quattro stili differenti. La loro larghezza è compresa tra 1,5 e 2,5 metri; molto più complesso è misurarne l'altezza, a causa dell'erosione provocata dagli agenti atmosferici, ma si pensa che una misura mediana sia rintracciabile tra i 3 e i 4 metri. Tutti i centri fortificati possiedono portali di accesso e piccole postierle, alcuni realizzati in un particolare stile detto a baionetta: le pareti erano allineate in modo tale da creare un ingresso che formasse un angolo simile a quello che si crea nella baionetta tra l'arma da taglio e il fucile, affinché un eventuale aggressore fosse esposto al lancio di armi nemiche da entrambi i fronti delle mura. Un ultimo aspetto da prendere in considerazione è ovviamente il posizionamento stesso del forte, collocato di norma sulla cima di un'altura.

L'indagine condotta dall'autore in territorio carricino si è rivelata fruttuosa per quanto riguarda la mappatura della presenza dei centri fortificati. Più recentemente, anche un altro gruppo di studiosi (De Menna, Grossi, Davide, Ferreri) ha ripercorso le orme di Oakley, riproponendosi di effettuare una schedatura completa di tutti i forti della zona. La novità di questo tipo di analisi non sta solo nell'aver ampliato il raggio di azione a livello territoriale, prendendo dunque in esame anche siti in cui i resti materiali fanno solamente sospettare la presenza di centri fortificati antichi, ma anche di aver

[20] *Ibid*., 139-140.
[21] *Ivi*, 11- 16.

utilizzato tecnologie moderne come il sistema di rilevamento satellitare GNSS e il *Desktop GIS²*, al fine di produrre una documentazione planimetrica interpretata per ogni singolo centro studiato[22]. I quattro siti individuati da entrambi i filoni di studi sono i seguenti:

1. Colle Castellano (698,3 m s.l.m), situato sull'altura che domina a Nord-Est l'abitato di Lettopalena. È l'unico forte riconoscibile nella zona della valle dell'Aventino, oltre al sito di Piano Laroma presso Casoli che ospitava il *municipium* di *Cluviae.* Delle mura poligonali sono state rinvenute anche nella frazione Corpi Santi di Lama dei Peligni, ma non è stato possibile identificare con certezza una strutturata postazione sannitica. Per quanto riguarda Colle Castellano, la presenza di tombe vicino alla collina è indizio di una frequentazione del luogo che non si limita esclusivamente al suo utilizzo come recinto difensivo, ma potrebbe rappresentare la traccia di un insediamento stabile. Benché sul lato Ovest del fiume la pendenza della Maiella impedisca qualsiasi tipo di attività, il lato opposto offre abbondanti pascoli e una considerevole quantità di terra da coltivare.
2. Il centro di Montenerodomo rappresentava il primo insediamento sul versante dei monti Pizzi rivolto verso l'Adriatico e occupava una posizione centrale e soprelevata, a metà strada tra il corso del Sangro e quello dell'Aventino, distante 1 km in direzione Sud da Monte Pidocchio. La recinzione in opera poligonale composta da grandi e medi blocchi di calcare locale si conserva tuttora ed è ben analizzabile in almeno dieci tratti, permettendo così di restituire un'immagine verisimile di come doveva apparire in antichità. Le mura racchiudevano al loro interno le tre alture di Montenerodomo: la collina su cui si estende il paese moderno (1106 m s.l.m.), larga almeno 1 km, Monte Calvario (1133 m s.l.m.) e il rilievo più elevato di Colle Valzo (1198 m s.l.m.), con le relative vallette intermedie che si generano fra le alture. Sono state riconosciute con sicurezza tre porte, che si aprivano in direzione di altrettanti punti strategici. La prima, a settentrione, dava verso la zona di S. Maria di Palazzo, centro

[22] PAPI-DE MENNA-GROSSI- DAVIDE- FERRERI 2014, 59- 80.

cultuale fondamentale del popolo carricino, nonché importante centro di scambi commerciali, nella seconda entravano le strade provenienti dalla valle del Sangro e del basso Aventino, l'ultima si apriva sul versante sud sull'acropoli. In complesso si trattava di un centro di grandi dimensioni, dotato di circa 1,9 km di recinzione, che lo caratterizzava come il più imponente rispetto a tutte le altre fortificazioni carricine e probabilmente come il luogo di aggregazione e difesa più importante dell'area.

3. Colle della Guardia, altura posta ad Ovest di Montenerodomo (1273,60 m s.l.m.). Gode di una posizione ottima per il controllo di tutti i versanti dell'area pianeggiante sottostante. I fianchi a Nord e a Ovest mostrano delle ripide pendenze che lo rendono particolarmente adatto ad essere difeso dall'interno. I resti delle mura e i rinvenimenti ceramici rivelano un piccolo insediamento italico dell'età del Ferro.

4. Monte di Maio (1159,3 m s.l.m.) si trova ad Ovest dell'attuale centro storico di Montenerodomo, appena al di sotto di Colle della Guardia. Si sviluppa su di una cresta rocciosa che ne rende l'andamento molto più irregolare e, oltre all'impianto fortificato propriamente detto, si ramifica seguendo il sentiero della roccia fino ai 1273,6 m di Monte la Guardia. Le due estremità sono collegate tramite un percorso comunicante con la recinzione tramite una postierla in direzione Sud. Lungo questo tratto, è stata rinvenuta una piccola torretta o "serra-crinale", che blocca il passo a quota 1254 m ed aveva la funzione di difesa avanzata sul crinale.

Mentre per quanto riguarda tali siti la convinzione che siano stati *hill-forts* è unanime, permangono invece dei dubbi su diversi centri minori, che recano sì tracce di una presenza sannitica, ma che richiedono ulteriori approfondimenti per valutarne la consistenza e la funzione specifica. Oakley ritiene che Monte Pidocchio (1296 m s.l.m.) possegga le qualità ideali per ospitare una fortificazione: l'isolamento e l'estrema ripidità che lo caratterizzano lo rendono un luogo difensivo per eccellenza; l'ubicazione intermedia, inoltre, tra le gole che collegano Quadri e la valle del medio Sangro con

Montenerodomo ne fa un sito strategico per il controllo visivo della zona[23]. Le recenti analisi condotte nell'ambito dello *Iuvanum Survey Project* hanno permesso di inserire anche Monte Pidocchio nel sistema di difesa territoriale carricino, grazie al rinvenimento di strutture abitative, ceramiche, pali di legno e tracce di ferro, che ne testimoniano la frequentazione a partire, probabilmente, tra IV e III sec. a.C.[24]

Grossi, De Menna e Ferreri hanno, per parte loro, documentato e accreditato altri tre centri fortificati inediti, che arricchiscono ulteriormente il quadro della regione in questione: si tratta di Colle della Civita di Colledimacine e del centro di Piana Martino di Pennapiedimonte per quel che concerne il versante della valle dell'Aventino; lo spazio tra le fortificazioni nei pressi di Montenerodomo e il corso del Sangro è invece presidiato dall'installazione di Civitaluparella, situata nel centro storico dell'odierno abitato, in cui il rinvenimento di tre monete argentee di provenienza campana (didrammo d'argento da Cuma della seconda metà del V sec. a.C. e due oboli d'argento di *Phistelia* della seconda metà del IV sec. a.C.) testimonia contatti che si sono protratti per lungo tempo tra la popolazione locale e le aree sia grecofone che sannitiche della Campania[25]. Il lavoro del gruppo di studiosi non si è arrestato nel catalogare solo i centri che presentassero tracce comprovate e verificate, ma si è spinto fino delineare uno scenario completo di tutte le possibili fortificazioni presenti in territorio carricino, comprese anche quelle roccaforti che richiederebbero un esame più approfondito dei materiali e delle strutture ivi rinvenute. Il quadro che si prospetta è il seguente[26]:

[23] OAKLEY 1995, 81. Cfr. anche AROMATARIO-CIACIO-DELLA VALLE-FABBRICOTTI-TRITAPEPE 1985, 133-4, in cui si ipotizza, data la vicinanza dei tre siti, un complesso fortificato formato dalle alture di Monte di Maio, Monte Calvario e Monte Pidocchio, disposto secondo un sistema triangolare, prospiciente l'area dove sorgerà il futuro insediamento di *Iuvanum*.

[24] BRADLEY-FOSSATARO-MENOZZI-ANTONELLI-MANCINI 2014, 18-21.

[25] PAPI-DE MENNA-GROSSI- DAVIDE- FERRERI 2014, 72-78.

[26] *Ibid*. 63, da cui è tratta la seguente immagine. Oltre a quelli sopra indicati e riconosciuti con un buon margine di approssimazione, tra i restanti possibili centri fortificati si annoverano: Colle Castello di Palena, un'altura rocciosa nei pressi di Pizzoferrato, altura del centro storico di Torricella Peligna, Colle Moresco di Pennadomo, centro storico di Gessopalena, centro storico di Civitella Messer Raimondo, centro storico di Altino, altura di Terravecchia di Fara S. Martino, centro storico di Palombaro, centro storico di Guardiagrele. Per un'ulteriore analisi condotta da Grossi a proposito dei medesimi centri qui menzionati, in particolare su Fara S. Martino, cfr. GROSSI 2005, 295-301.

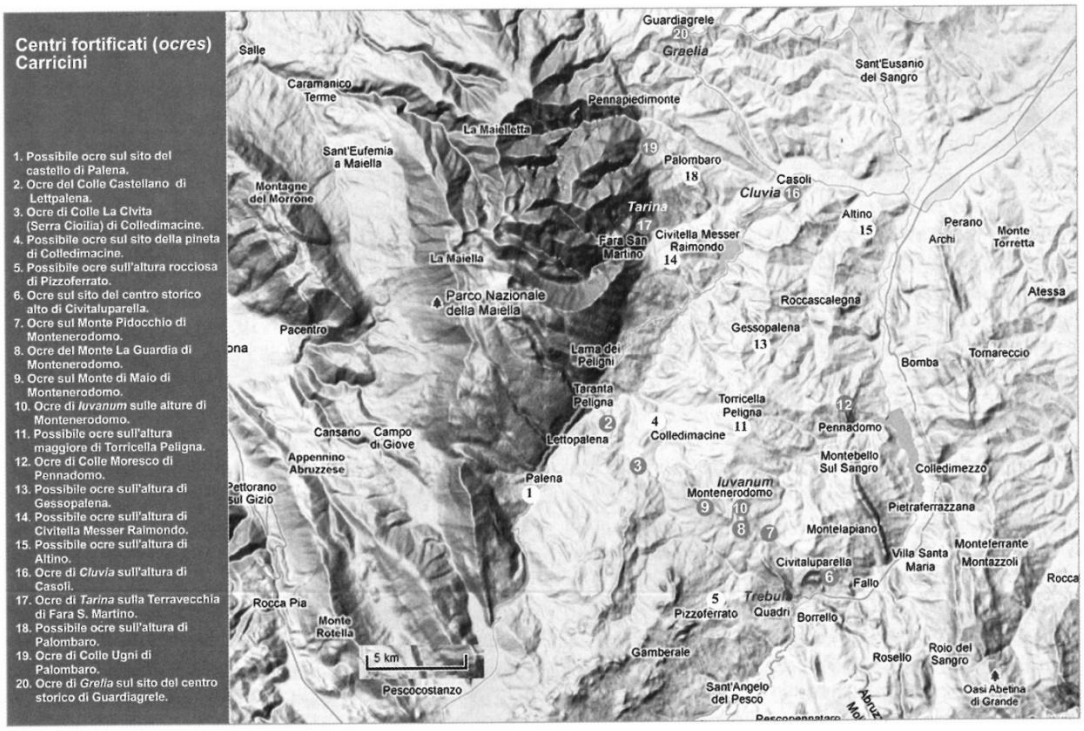


fig. 2 – I centri fortificati carricini.

Come si evince dalle numerose prove documentarie apportate nel corso della discussione, il sistema difensivo sannitico possedeva delle peculiarità specifiche che ricalcavano la conformazione orografica del territorio, in modo da sfruttarne i vantaggi a fini eminentemente protettivi. Ogni piazzaforte non era intesa come singolo avamposto, bensì, pur contraddistinguendosi all'apparenza come centro autonomo e indipendente, era evidente come fosse inserita all'interno di una più ampia rete di reciproca assistenza e cooperazione, garantendo un presidio che si estendeva capillarmente per l'intera regione dei Carricini e non lasciava sguarnite se non minime porzioni di terreno. Contro un sistema di questo tipo giunse a scontrarsi la potenza romana, che dovette impiegare tattiche e strategie militari di assedio, volte a isolare i diversi centri, nel tentativo di spezzare i contatti tra i singoli distretti e puntare alla loro successiva capitolazione tramite una reazione a catena.

I.2. Coordinate storiche: i Sanniti Carricini fra IV e I sec. a.C.

Premessa: lo statuto politico dei Sanniti nel IV sec. a.C.

Il primo contatto storicamente documentato tra Romani e Sanniti risale al 354 a.C., quando i due popoli stipularono un trattato di alleanza (Liv. VII 19, 4; Diod. XVI 45,8). Sia Livio che Diodoro menzionano genericamente i Sanniti, non chiarendo quale gruppo o entità politica nello specifico abbia sottoscritto gli accordi. Secondo Salmon, questo episodio sarebbe indice del fatto che i Romani si rapportarono con i Sanniti nel loro complesso e che questi ultimi, per lo meno a partire da quell'occasione fino al III sec. a.C., avrebbero agito da entità politica unitaria che l'autore britannico definisce come «lega sannitica», introducendo il termine con il quale vengono abitualmente designate le compagini sannitiche che si confrontano con Roma in questo periodo storico[27]. La lega costituiva, secondo le parole di Salmon, uno «*Staatenbund*», una confederazione permanente a scopi militari che riuniva le popolazioni di Irpini, Caudini, Pentri e Carricini, ognuna delle quali era organizzata al suo interno in maniera statuale. I membri dell'alleanza si riunivano in un consiglio federale, che aveva competenza in materia di politica estera, ma ogni stato (*touta*) manteneva la sovranità sugli affari interni ed era virtualmente indipendente dagli altri[28].

Il problema della configurazione politico-costituzionale assunta dai Sanniti nel IV sec. a.C. nell'ambito della politica estera è stato discusso dalla recente storiografia moderna, che è giunta a posizioni disparate e spesso inconciliabili fra loro. Intorno all'opinione di Salmon, infatti, si è sviluppato un vivace dibattito che non si limita ad indagare le istituzioni "sovranazionali" dei Sanniti, ma che coinvolge e mette in discussione gli assetti politici interni relativi ad ogni singolo popolo.

[27] SALMON 1985, 202. SENATORE 2006, 9, fa notare come risalga proprio a Salmon la prima formulazione compiuta ed esaustiva del concetto di lega sannitica.
[28] SALMON 1985; 84-99.

Si possono individuare almeno tre posizioni a proposito del funzionamento della lega sannitica, che raggruppano correnti di pensiero ciascuna con proprie peculiarità ma riconducibili ad uno stesso filone[29].

La prima posizione, definibile come "unitaria", è stata teorizzata per primo dal La Regina. Essa non è stata accolta in ogni suo aspetto nella formulazione originaria, ma il concetto di unitarietà di una compagine statuale è stato accettato e variamente declinato nella storia degli studi. Secondo lo studioso campano, la lega intesa come alleanza militare tra popolazioni differenti sarebbe stata inconcepibile, dal momento che il Sannio nella sua interezza costituiva un unico stato unitario (*touto)*, organizzato come «*res publica*» e dotato di magistrati, assemblee e una capitale, *Bovianum*[30]. Tale concezione viene ripresa, seppur con modifiche significative, da Micaela Moscheni, che si esprime in favore dell'esistenza di uno «stato federale (*Bundesstaat*)» sannitico, in cui il potere non fosse accentrato centralmente: la lega sannitica corrispondeva ad una confederazione formata sia da comunità cittadine, sia da «cantoni», ossia le tradizionali tribù sannitiche, e le strutture istituzionali di entrambe convivevano con quelle dello stato federale[31]. Anche Aigner Foresti ritiene che la lega sannitica fosse un'unione federale a carattere statuale di piccole tribù, dotata di assemblea dei rappresentanti di stati membri e di un governo centrale guidato da *meddices*, nella quale l'esercito era composto di contingenti inviati dalle singole comunità appartenenti alla confederazione[32].

All'estremo opposto di queste teorie si collocano coloro, come Cornell e Grossmann[33], che ritengono privi di fondamento sia l'esistenza stessa della lega sannitica, sia un ipotetico stato unitario pansannitico. Le due posizioni, che si potrebbero identificare come "negazioniste", convergono nell'evidenziare come le testimonianze disponibili non menzionino mai esplicitamente né un'alleanza federale permanente né uno «*unified state*» e che la collaborazione tra le tribù sannitiche doveva necessariamente limitarsi ad azioni militari sporadiche e dal carattere puramente

[29] I punti salienti del dibattito e le diverse posizioni degli autori che lo hanno alimentato nel corso dei decenni sono stati efficacemente ricapitolati e riassunti da SENATORE 2006, 13-24.
[30] LA REGINA 1989, 304-362.
[31] MOSCHENI 1994.
[32] AIGNER FORESTI 2005.
[33] CORNELL 2004, 126-130; GROSSMANN 2009, 21-25.

difensivo. Scopacasa non si esprime *apertis verbis* in modo contrario all'esistenza della lega, ma insiste con forza sulla possibilità di azione autonoma da parte delle diverse comunità sannitiche, a tal punto che i Sanniti «were far from acting as a coherent political entity»[34].

Un altro gruppo di studiosi si identifica nella tesi, per così dire, "federalista", che vede la lega come un organismo federale ma non statuale. Nell'ottica di Letta, non esisterebbe alcuno stato unitario sannitico, ma solo comunità locali (*toutai*) governate da *meddices*, unite in una struttura politica, attiva fino alla guerra sociale, di tipo federale, di cui non è possibile, tuttavia, precisare la conformazione e le modalità di funzionamento[35]. Anche Firpo propende per un'organizzazione federale, ma che si articola su due piani: da un lato quello delle singole comunità locali all'interno di ognuna delle tribù sannitiche, dall'altro quello delle tribù nel più vasto ambito di un organismo confederale, con organi comuni che agiscono certamente in tempo di guerra, ma che dovevano funzionare anche al di fuori del contesto bellico per regolare i rapporti diplomatici verso l'esterno e coordinare internamente le azioni dei vari membri[36].

La posizione più convincente, tuttavia, in quanto basata sullo spoglio completo delle testimonianze letterarie in greco e in latino, è quella di Felice Senatore. Egli sottopone ad un serrato riesame tutti i passi della tradizione letteraria sulle guerre sannitiche, analizzando non solamente le menzioni delle tribù sannitiche, ma anche tutti i termini che rimandano alle strutture decisionali e alle figure magistratuali, nonché dei comandanti dell'esercito. Ne emerge un quadro verisimile e sufficientemente articolato, che costituisce un punto fermo nella tradizione degli studi, pur con le criticità di una ricostruzione di questo tipo, come la difficoltà di adattare il lessico politico odierno alla realtà antica o la mancanza di documentazione. Senatore ripropone l'immagine di una organizzazione politica federale che riuniva sia *populi* come Pentri, Carricini, Caudini e Irpini, sia singole comunità politicamente autonome. L'idea dello stato unitario viene definitivamente esclusa in favore di un modello confederativo non lontano dallo *Staatenbund* proposto da Salmon, ma lasciando un grande margine di indeterminatezza per quanto riguarda il suo funzionamento. Senatore ricostruisce minuziosamente

[34] SCOPACASA 2015, 226-232.
[35] LETTA 1994, 387-405.
[36] FIRPO 1994.

l'articolazione dei principali organi politico-costituzionali sannitici: erano sicuramente attivi «un'assemblea, costituita da delegati che aveva il compito di prendere decisioni su questioni di politica internazionale e un organo esecutivo costituito di magistrati dotati di *imperium*». Le operazioni sul campo erano condotte da un comandante supremo di concerto con un «consiglio di guerra», all'interno del quale erano rappresentate le comunità sannitiche tramite i notabili locali. È impossibile, al contrario, stabilire su base documentaria l'articolazione politica di ogni popolazione che formava la lega, si può solamente supporre un legame a sua volta federale vigente tra unità politiche autonome che componevano uno stesso ἔθνος, recuperando la teoria del "doppio federalismo" già avanzata da Firpo[37].

In conclusione, quest'ultima sembra la ricostruzione che più di ogni altra riesce a rendere conto delle specificità dell'organizzazione politica sannitica, che lasciava convivere, nell'ambito di un progetto unitario in chiave di politica estera, diverse entità intermedie, che andavano dalla popolazione in quanto tale (Carricini, Pentri, Caudini e Irpini) fino alle singole identità locali cittadine.

I.2.a. IV-III sec. a.C.: le guerre sannitiche

La prima notizia storica tramandata dalle fonti antiche che menzioni in modo esplicito l'esistenza di una comunità riconducibile ai Carricini è collegata direttamente agli eventi bellici che ebbero luogo nel 311 a.C., riguardanti la presa di *Cluviae* da parte di uno dei due consoli di quell'anno, C. *Iunius Brutus Bubulcus* (Livio: T1). Livio riferisce che i consoli di quell'anno operarono in due scenari bellici totalmente differenti: mentre a *Bubulcus* toccò in sorte la campagna contro i Sanniti, *Q. Aemilius Barbula* si diresse invece in Etruria. Il racconto dei fatti sannitici si snoda in rapidità: lo spazio dedicato a eventi cardine quali il ristabilimento della presenza romana a *Cluviae* e l'assedio di *Bovianum* (IX 31, 1-5) è decisamente inferiore rispetto alla lunga

[37] SENATORE 2006, 27-92.

descrizione della insperata salvezza dell'esercito romano, condotto da *Brutus Bubulcus*, preso in una imboscata dai Sanniti (IX 31, 6-16).

Livio accenna solamente alla presenza di un presidio di Romani a *Cluviae*, successivamente assediato dai *Samnites* che ne massacrano il contingente posto a guardia, per poi essere nuovamente riconquistato dal console in carica. È evidente che in questo punto della narrazione lo storico patavino concentra in poche parole una sequenza di avvenimenti che dovette occupare un arco di tempo più esteso, sicuramente non riducibile alla sola campagna del 311 a.C. Il presidio romano era stato logicamente installato prima di quella data, con una apposita campagna condotta *ad hoc* contro i Carricini che, verosimilmente, aveva richiesto un dispiegamento di forze non insignificante. Il fatto che una guarnigione fu posta a guardia della nuova conquista presuppone che l'incursione dei Romani in territorio carricino non fosse dovuta ad una semplice scorreria, ma fosse finalizzato ad acquisire in modo permanente un possesso territoriale che avrebbe consentito di ampliare le operazioni nell'area. Tutto l'episodio lascia intendere una battaglia tra Romani e Carricini che viene completamente oscurata dalle fonti: né Livio, né gli autori di lingua greca ne fanno menzione. Un simile scenario viene confermato dalla successiva ribellione dei Sanniti, che non avevano minimamente accettato la presenza militare romana e la contrastarono nuovamente non appena ne ebbero l'occasione. È probabile, pertanto, che il senato di Roma ritenne prioritario nel 311 a.C. ristabilire il controllo romano sulla testa di ponte, giudicata come un avamposto strategico da non lasciare al nemico, anche se l'iniziativa viene attribuita da Livio a *Bubulcus* stesso. Il passo liviano riferisce che il console sarebbe stato particolarmente colpito dalla brutalità con cui furono massacrati i soldati romani, presentando la riconquista del presidio come un atto di ritorsione. Sembra, tuttavia, che un progetto geopolitico più ampio fosse sotteso alla campagna carricina di *Bubulcus*, non solo per l'estrema violenza che egli esercitò nei confronti della popolazione locale, poiché uccise tutti i maschi adulti, ma anche per la decisione di puntare verso *Bovianum* immediatamente dopo.

Il territorio carricino, dunque, iniziò a giocare un ruolo significativo nei fatti storici del IV secolo a.C. solamente verso la sua conclusione, quando si era ormai entrati nella seconda fase della seconda guerra sannitica e l'offensiva romana riprendeva nuovo

vigore nel centro della penisola. Prima di questa data, è molto probabile che le uniche attività intraprese dai Carricini rientrassero appieno nell'ambito di azione della Lega sannitica, magari limitandosi ad un puro supporto strategico o a esigue forniture di uomini, dal momento che nessuna fonte ne registra iniziative proprie. Questa, d'altronde, non è una situazione infrequente nel contesto della storiografia delle guerre sannitiche nemmeno per le altre tribù che formavano il nucleo del Sannio propriamente detto. Come giustamente fa notare Salmon, Livio non nomina mai direttamente, oltre ai Carricini, nemmeno gli Irpini e i Caudini; i Pentri invece vantano una menzione da parte di Livio (T1) e una da Dionisio di Alicarnasso (XVII-XVIII 4,4). La ragione del silenzio degli scrittori antichi va indubbiamente ricercata nella percezione della Lega sannitica come entità militare unitaria: essa agiva all'unisono e comprendeva tutti i popoli sopra menzionati, motivo per il quale veniva meno la necessità di differenziare continuamente l'apporto fornito da ogni singolo componente[38].

L'intera vicenda del 311 a.C. si colloca in una ben precisa fase dello scontro con i Sanniti. Dopo la durissima sconfitta di *Caudium* del 321 a.C., nel decennio successivo la politica bellica romana si riorientò completamente, variando in maniera significativa lo scenario delle operazioni di guerra. Invece di impegnare il nemico esclusivamente nella zona del Liri, si ritenne conveniente ampliare il raggio di azione fino a spingersi sul versante adriatico. L'allargamento del fronte fu dettato da un'esigenza tattica ineludibile, cioè quella di aprirsi un collegamento sicuro con l'Apulia, senza essere costretti ad attraversare il Sannio interno. Tale fine ebbe la vittoriosa campagna contro i Frentani condotta dal console *Q. Aulius Cerretanus* nel 319 a.C., che pose le basi per allargare la testa di ponte romana nella regione[39].

La direttrice di penetrazione adriatica proseguì fino al 312 a.C., anno in cui un esercito marciò contro i Marrucini. Diodoro Siculo (XIX 105, 5) afferma laconicamente che in quell'anno i Romani espugnarono Πολλίτιον, Μαρρουκίνων πόλιν, senza

[38] SALMON 1985, 44-5.

[39] Liv IX 16, 1. L'episodio non ha mancato di generare controversie sulla sua datazione. Una parte della critica moderna accetta la datazione tradizionale del 319 a.C. seguendo la scansione liviana degli eventi, cfr. PARETI 1952, 679, DE SANCTIS 1956, 302, SALMON 1985, 240. Al contrario, altri come FIRPO 2015, 177-180, accettando la radicale ricostruzione alternativa operata da SORDI 1969, propongono di retrodatare l'episodio al 326 vulg., prima della data tradizionale delle Forche Caudine e in concomitanza con la guerra vestina del 325 vulg.

nominare esplicitamente chi diresse le operazioni sul campo. È probabile che il comando non fosse affidato a nessuno dei due consoli in carica quell'anno, *M. Valerius Maximus* e *P. Decius Mus*, bensì a *Brutus Bubulcus* in qualità di *dictator* nominato dallo stesso *Mus* oppure di *magister equitum* del *dictator C. Sulpicius Longus,* riportando alcuni successi[40]. Per il 312 a.C., infatti, i *Fasti Triumphales* registrano un successo de *Samnitibus Soraneisq(ue)* di *Valerius Maximus* che, come conferma Livio (Liv. IX 29, 3), proseguì il lavoro dei consoli dell'anno precedente nell'area compresa tra la zona degli Aurunci e la Campania. Lo stesso Livio (IX 29, 3) riferisce che l'altro console, *P. Decius Mus*, fu costretto a rimanere a Roma gravemente malato e, pertanto, fu nominato *dictator C. Iunius Bubulcus*, con l'obiettivo di preparare un'eventuale guerra contro gli Etruschi. La notizia liviana contrasta con le informazioni riportate da altre fonti: i Fasti Consolari indicano *Bubulcus* come *magister equitum*, mentre la carica di *dictator* spettò a *C. Suplicius Longus*; il *De viris illustribus* 27 attribuisce un trionfo *de Samnitibus* a *Mus*[41].

Un tentativo di ricostruzione dei fatti di quegli anni può procedere partendo da un dato confermato sia da Livio che dai Fasti, ossia l'effettiva nomina di un dittatore, sia egli *Bubulcus* o *Longus*. Il dato si armonizza con l'indicazione della malattia del console in carica *Mus*, impossibilitato ad agire sul campo. Se dunque non si concretizzò lo scontro con gli Etruschi, nulla impedisce che il *dictator* abbia intrapreso la via appenninica e si sia diretto contro i Marrucini, come conferma Diodoro. Data la vicinanza territoriale tra la zona di pertinenza dei Marrucini e quella carricina, e considerato anche il trionfo *de Samnitibus* ricordato dal *De viris illustribus*, proprio in occasione della presa di Πολλίτιον *Brutus Bubulcus* o *Sulpicius Longus* avrebbe potuto condurre le truppe installare il presidio di *Cluviae.* Tataranni ascrive senz'altro il successo dell'iniziativa a *Bubulcus*, che nel 311 a.C. sarebbe tornato, questa volta però dotato della qualifica di console, nello stesso teatro delle operazioni dell'anno

[40] SALMON 1985, 249; TATARANNI 2001, 77-78.

[41] Una simile divergenza delle fonti ha dato adito a interpretazioni differenti. Vale la pena ricordare quella di Firpo (BUONOCORE- FIRPO I, 1991, 362-3), il quale sostiene che la campagna del 312 a.C. non sia altro che un'anticipazione di un'altra spedizione condotta da *P. Decius Mus* in territorio marrucino nel 308 a.C. originata da uno scambio involontario tra i due consolati o dal tentativo di arricchire la gloriosa carriera di questo personaggio.

precedente per sedare la sommossa sannitica e ristabilire l'avamposto militare[42]. Non è escluso, tuttavia, che a dirigere le operazioni sul campo sia stato *Longus*, o forse anche lo stesso *Decius Mus*, ripresosi dallo stato di infermità, dato che, secondo Aurelio Vittore, fu proprio lui a trionfare sui Sanniti e a consacrarne le *spolia* a Cerere. Quello che sembra certo è che la parte settentrionale del territorio carricino sia stata consapevolmente individuata come teatro di scontro quantomeno l'anno precedente al 311 a.C., a prescindere dalla personalità che abbia effettivamente portato a termine la conquista o che se ne sia attribuito il merito.

L'azione che segnò definitivamente le sorti della guerra si colloca nel 305 a.C., quando i Romani, muovendo verso il Massiccio del Matese con una manovra a tenaglia, riuscirono a penetrare nel cuore del Sannio pentro ed espugnare l'importante centro di *Bovianum*, episodio che indusse i Sanniti a chiedere immediatamente la cessazione delle ostilità. La presa della capitale dei Pentri è al centro di un acceso dibattito storiografico, poiché le fonti romane hanno sostenuto che la caduta della città si sia verificata più di una volta, non solo nel momento conclusivo della seconda guerra sannitica, ma anche nel decennio post-caudino e anche all'inizio della terza guerra sannitica. Tito Livio, in particolare, segnala un assedio di *Bovianum* già nel 313 a.C. e ben tre conquiste ripetute nel 311, 305 e 298 a.C. Una simile reiterazione dello stesso episodio ha indotto gli storici moderni a dubitare della sua veridicità, mettendo in dubbio l'imparzialità dello scrivente e sottolineandone la volontà di esaltazione dei successi romani e delle *gentes* che di questi si erano attribuite il merito[43]. La seconda guerra sannitica si concluse nel 304 a.C. con un *foedus* che però non intaccava significativamente le risorse sannitiche, né in termini di territorio né militari, lasciando i due contendenti su un piano, se non di parità, quantomeno di non così marcata sperequazione.

La ripresa delle ostilità dopo pochi anni e lo scoppio della terza guerra sannitica (298-290 a.C.) segnarono un punto di svolta dopo il quale il declino delle tribù sannitiche divenne irreversibile. Anche nelle fonti antiche la consapevolezza della portata del conflitto era ben chiara, assumendo una portata ancora maggiore del periodo bellico precedente[44]. La fase iniziale dello scontro ebbe luogo nel 299 a.C., quando i

[42] TATARANNI 2001, 78-79.
[43] Per una disamina più approfondita su tale questione, si rimanda a II.1.a.a. T1 Livio; T2 Diodoro
[44] SALMON 1985, 274.

Sanniti assalirono i Lucani, in quel periodo rivali principali del condottiero spartano Cleonimo, arrivato in Italia su sollecitazione di Taranto nel 302 a.C. Roma dovette fin da subito fronteggiare una situazione che rischiava di trasformarsi in una guerra potenzialmente aperta su più fronti: oltre al già menzionato intervento a sud, anche il fronte nord era minacciato da un'incursione di Etruschi e Galli nello stesso 299 a.C. La battaglia di Sentino del 295 a.C. pose fine alla coalizione antiromana formata da Etruschi, Umbri, Galli e Sanniti e consentì ai Romani di sottomettere ad uno ad uno i popoli ribelli, ristabilendo un'egemonia incontrastata nell'Italia centrale. L'ultimo scontro in campo aperto tra Roma e i Sanniti avvenne con la battaglia di Aquilonia, in territorio irpino, del 293 a.C., ultimo disperato tentativo sannitico di resistere allo strapotere militare degli avversari. I consoli *Papirius Cursor* e *Carvilius Maximus* annientarono il corpo d'armata speciale, la *legio linteata*, preposta a frenare l'avanzata delle legioni, e iniziarono l'opera di annichilimento sistematico del Sannio portata a compimento nel lustro successivo, con cui i Romani contavano di chiudere in modo risolutivo i conti con gli storici nemici. Nel 292 a.C. si ebbe la sconfitta e la resa definitiva dei Caudini, mentre l'anno successivo fu la volta di Pentri e Irpini. Tagliamonte è convinto che la medesima sorte toccò ai Carricini, sebbene non siano nominati esplicitamente nelle fonti letterarie[45]. Salmon sostiene che nel 290 a.C. anche il territorio carricino sia stato preda del brutale saccheggio con cui *M. Curius Dentatus* e *P. Cornelius Rufinus* si proponevano di stroncare tutti i residui tentativi di resistenza ancora attivi nel Sannio[46].

Un'interpretazione totalmente differente del contesto in cui si svolgono questi avvenimenti è stata proposta da Marta Sordi[47]. Coerentemente con la sua revisione completa della cronologia delle guerre sannitiche, l'autrice pone al 322 vulg. la conclusione della seconda guerra sannitica, iniziata tra il 327 e il 326 vulg. Si tratta di un intervallo temporale estremamente ristretto rispetto alla durata tradizionalmente riconosciuta, cinque anni contro il ventennio abbondante che intercorre tra i disordini interni di *Neapolis* e la caduta di *Bovianum*. Le differenze, tuttavia, non si limitano ad

[45] TAGLIAMONTE 1996, 146. L'operato dei Carricini difficilmente viene registrato in modo autonomo dagli autori antichi; molto più spesso vengono assimilati ai Pentri e le vicende delle due popolazioni finiscono per confondersi.
[46] SALMON 1985, 286-7.
[47] SORDI 1969, 39-68.

un piano prettamente cronologico, ma si estendono fino a mettere in questione l'intero senso strategico del conflitto. La disfatta caudina (dall'autrice datata al 334 vulg.) avrebbe determinato anni di riassestamento e di ripresa in campo romano, terminati solamente con il rilancio della spinta espansionistica in direzione dell'Apulia[48]. La seconda guerra sannitica si sarebbe svolta, dunque, interamente nel teatro apulo, dalla conquista di Luceria di *Papirius Cursor* alle vittorie di *Fabius Rullianus*, per liberare la regione dal giogo sannitico e controllare le vie di comunicazione con la Campania. L'intervallo tra il 322 e il 304 vulg, sarebbe occupato, almeno fino al 311 vulg., dal duplicato di avvenimenti della prima e della seconda guerra sannitica, successivamente dalle vicende riguardanti Etruschi, Ernici, Equi e altri popoli di area appenninica. Il 311 vulg. è indicato come il primo anno di ripresa delle ostilità dopo nove anni di pace, determinando lo scoppio della terza guerra sannitica[49]. Esso rappresenta, in quest'ottica, un anno spartiacque.

La ricostruzione della Sordi di questo anno di guerra trascura totalmente la testimonianza liviana sulla presa di *Cluviae* e *Bovianum.* Pur riportando il contenuto del passo di Livio, l'autrice sembra non attribuirgli nessun valore, omettendo i luoghi sopra citati dalle località che furono coinvolte nello scontro, e concentrandosi solamente nell'analisi dei toponimi tramandati da Diodoro Siculo. Secondo quanto emerge dallo scenario descritto dalla Sordi, il territorio carricino non sarebbe stato minimamente toccato dalla ripresa delle ostilità, nemmeno come luogo di passaggio o come teatro di una semplice scorreria. Basandosi sul solo brano diodoreo, l'autrice sostiene che l'offensiva dei consoli *Brutus Bubulcus* ed *Aemilius Barbula* si sarebbe diretta interamente verso il territorio apulo, fino a spingersi ai confini della Campania e, soprattutto, della Lucania[50]. La presenza romana in quest'ultimo contesto chiarirebbe e confermerebbe una alleanza tra Roma e i Lucani già formalizzata in quel torno di tempo.

Fu proprio una tale coalizione ad allarmare i Tarantini, che si vide costretta a chiedere l'aiuto dello Spartano Cleonimo quattro anni dopo. La Sordi, infatti, afferma

[48] La cronologia di Sordi per quanto riguarda lo scontro di *Caudium* è stata nuovamente esaminata e accettata anche da MORELLI 2024a, 41-90.
[49] *Ivi* p. 72-3. La Sordi aggiunge una considerazione interessante: secondo la tradizione, la terza guerra sannitica iniziò ventun anni dopo le Forche Caudine. Accettando la sua datazione dell'evento al 330 a.C. (334 vulg.), il calcolo dei ventun anni collimerebbe alla perfezione con la data del 309 a.C. (311 vulg.).
[50] Cfr. II.1.a.a.a. Ipotesi apula: De Sanctis, Pareti, Sordi

che l'amicizia romano-lucana che, secondo la versione tradizionale degli avvenimenti, ha provocato la terza guerra sannitica nel 298 a.C. e l'alleanza in funzione antitarantina non siano da sdoppiare in due eventi distinti, ma debbano essere ricondotte sullo stesso piano e riconosciute come il medesimo avvenimento. L'inizio della guerra tra Roma e Taranto andrebbe dunque anticipato al 311 vulg. e si sarebbe trascinata per anni senza comportare scontri davvero risolutivi, ma solo piccole operazioni di incursione in territorio apulo. Il principale motivo di allarme che indusse Taranto a chiedere l'intervento di Cleonimo solo nel 305 a.C. va rintracciato nella sottomissione pressoché completa dei popoli appenninici attuata in quel quinquennio dai Romani, i quali riportarono una impressionante serie di vittorie su Ernici, Equi, Marsi, Peligni, Marrucini e Frentani. Solo a quel punto le forze armate romane si sarebbero potute riversare con tutta la sua forza contro la πόλις tarantina e avrebbero potuto costituire una seria minaccia per la sua egemonia regionale. Al 305 a.C. risalirebbe il trattato di Capo Lacinio stipulato dai Romani e i *socii* Lucani con Taranto, Cleonimo e la coalizione di Greci d'Italia formatasi per opera del condottiero spartano. Il trattato ebbe l'effetto di allontanare Tarantini e Sanniti, i quali, privati ormai anche dell'appoggio dei vicini appenninici, furono costretti a chiedere trattative di pace nel 304 vulg., concludendo così la stagione della terza guerra sannitica[51].

Come si nota in entrambe le ricostruzioni proposte delle guerre sannitiche, quella tradizionale e quella "revisionista" di Marta Sordi, il 304 rappresenta in ogni caso un anno di cesura, di fine delle ostilità e riorganizzazione politica delle parti in causa. Anche il periodo di tempo che intercorre tra questa data e lo scontro risolutivo di *Sentinum* viene interpretato in modo differente dalla studiosa. Un peso determinante viene attribuito non tanto allo scontro tra Lucani e Sanniti e al conseguente intervento romano, quanto invece all'inevitabile urto tra Roma e gli Etruschi. Questi ultimi rivestono un'importanza centrale negli avvenimenti del periodo: non solo per quanto riguarda l'incursione etrusco-gallica (databile tra il 301 e il 299 a.C.) contro Roma, ma anche, soprattutto, perché fu proprio la decisione degli Etruschi di formare un'ampia coalizione

[51] *Ibid.* 71-90. Per diversa ricostruzione dell'intervento di Cleonimo in Italia, cfr. URSO 1998, 69-103, che propone di anticipare la spedizione del condottiero spartano al 311 vulg. (309/8 a.C.).

contro Roma a consentire ai Sanniti l'invasione della Campania nel 296 a.C., propedeutica alla resa dei conti finale[52].

I.2.b. III sec. a.C.: la "quarta guerra sannitica" e la rivolta del 269 a.C.

Tutte le sconfitte subite a cavallo tra IV e III sec. a.C., in ogni caso, non furono sufficienti a domare lo spirito combattivo e le aspirazioni di autonomia dei Sanniti. Il loro territorio, benché presidiato in vari punti da colonie latine, rimaneva sostanzialmente integro e, nonostante tutte le limitazioni e le vessazioni imposte dai trattati, riuscivano a mantenere una salda identità politica e culturale[53]. Non appena si presentò l'occasione favorevole, non esitarono ancora una volta ad imbracciare le armi e a condurre un ultimo, lungo conflitto contro Roma. Il *casus belli* si presentò nel 284 a.C., quando l'armata al comando di *L. Caecilius Metellus* inviata nel nord dell'Etruria, ad *Arretium*, subì una grave disfatta ad opera dei Galli Senoni. Da quel momento e per tutti i dodici anni successivi, fino al 272 a.C., i Sanniti lottarono in quella che lo stesso Salmon non esita a definire come la quarta guerra sannitica[54]. Secondo l'autore britannico, è sorprendente non solo la durata del conflitto ma anche che esso non sia stato inserito nel novero canonico delle guerre sannitiche in quanto tali. La ragione di ciò va ricercata nel fatto che gli eventi di questo periodo si siano fusi indissolubilmente con la guerra contro Pirro, certamente l'avversario più temibile in quel frangente. La sorte dei Sanniti si legò in questo modo all'andamento del conflitto tra Roma e il principe epirota, ma la cronologia dei fatti restituisce uno scenario più complesso, in cui l'iniziativa sannitica non può essere appiattita *tout-court* sulla sola figura di Pirro, per quanto significativo possa essere stato il suo contributo. In effetti, alla coalizione antiromana parteciparono molte popolazioni dell'Italia meridionale come Lucani, Bruzi,

[52] *Ivi* 93-104.
[53] Sulle motivazioni della resistenza sannitica all'espansione romana, cfr. TERRENATO 2019, 133-143. La ragione principale del lungo conflitto tra Romani e Sanniti andrebbe ricercata nella sostanziale incompatibilità di interessi tra civiltà fondate sull'urbanizzazione e sul commercio (Roma e le città costiere inglobate nell'orbita romana) e civiltà stanziate sull'Appennino, scarsamente urbanizzate e caratterizzate da una economia prevalentemente silvo-pastorale.
[54] SALMON 1985, 300.

Messapi, che rendono difficile attribuire la denominazione di quarta guerra sannitica ad un periodo che vede l'impegno sul campo di una serie così variegata di attori. Non bisogna tuttavia minimizzare il contributo sannitico alla trasformazione effettiva del risentimento delle popolazioni della penisola in aperta belligeranza contro Roma: non si può escludere che proprio l'intraprendenza sannitica abbia incoraggiato Taranto a chiedere l'aiuto di Pirro. I Sanniti, infatti, si impegnarono militarmente contro il dominio romano ben prima che il re dell'Epiro intervenisse in Italia, e lo mantennero senza soluzione di continuità anche dopo la sua definitiva sconfitta e il ritorno in Grecia. Salmon, basandosi sulla testimonianza di Livio (XXIII 42,2), afferma che tutti i Sanniti presero parte alla lotta, benché lo storico patavino menzioni solamente Caudini e Irpini come belligeranti. È impossibile, però, immaginare una mancata partecipazione dei Pentri, così come quella dei Carricini, anche solo prendendo in considerazione gli eventi che seguirono a distanza di non molti anni[55]. I Sanniti furono una componente importante dell'esercito di Pirro durante l'invasione del Lazio successiva alla battaglia di *Heraclea* e nella vittoria di *Ausculum* (entrambe nel 279 a.C.). Il loro ruolo non secondario è confermato dall'estrema durezza con cui furono trattati già prima della battaglia di *Beneventum*, che si dimostrò ancora maggiore quando Pirro rinunciò definitivamente alle ambizioni egemoniche sull'Italia. Da quel momento, la maggiore preoccupazione dei Romani fu quella di giungere alla definitiva resa dei conti con Sanniti. Essi annientarono in modo sistematico tutte le unità tribali che componevano la Lega fino al 272 a.C., anno in cui il console *Carvilius Maximus* celebra l'ultimo trionfo *de Samnitibus* chiudendo una volta per tutte la lunghissima stagione delle guerre sannitiche, iniziate circa settant'anni prima. Le condizioni di pace imposte ai Sanniti furono durissime: non solo erano previsti la cessione di ampie parti del loro territorio ai Romani e lo scioglimento della Lega, ma anche una divisione interna ad ogni singola entità politica per isolarle le une dalle altre e rendere impossibile il formarsi di una nuova coalizione di tutti i Sanniti. Gli Irpini furono isolati dal centro del Sannio tramite la fondazione della colonia latina di *Benventum* e l'insediamento forzato di gruppi di origine picena nella zona del Salernitano; i Caudini furono smembrati e ogni singolo centro abitato costretto ad una pace separata con Roma. L'obiettivo dichiarato di una

[55] *Ibid*.

simile politica, che segue i dettami del principio *divide et impera*, era quello dell'isolamento e dell'accerchiamento delle tribù più ostili del Sannio interno, ossia Pentri e Carricini[56]. Per quanto riguarda questi ultimi, la loro regione non fu certo immune da confische e menomazioni territoriali, iniziate con ogni probabilità fin dalla fine della terza guerra sannitica ma protrattesi nei due decenni successivi, come si evince dalla testimonianza di Dionisio di Alicarnasso (T4), anche se non si possono determinare con precisione le condizioni della loro resa e il trattamento a cui furono sottoposti. Ciò che è certo, è che i Carricini si resero protagonisti di un ultimo tentativo, disperato di ribellione nei confronti dell'occupazione romana. Nel 269 a.C., un tale di nome Lollio, carricino, riuscì a fuggire da Roma, dove era stato portato come ostaggio, a tornare in patria ed organizzare una resistenza armata, che coinvolse un numero cospicuo di ribelli. Le dimensioni che stava assumendo la rivolta indussero i consoli *Ogulnius Gallus* e *Fabius Pictor* ad intervenire militarmente per stroncarla. La ribellione fu domata con successo, data la sua breve durata e l'incapacità di incidere significativamente sullo *status quo* imposto dai vincitori. Non sono note ulteriori ripercussioni sul territorio, ma da allora in poi i Carricini cessarono di svolgere un ruolo autonomo di primo piano nei secoli successivi, dal momento che non viene registrata più alcuna menzione da parte delle fonti antiche da questo punto di vista[57].

I.2.c. III-II sec. a.C.: la guerra annibalica e la sua "eredità"

La rivolta dei Carricini nel 269 a.C. e quella promossa dai Falisci nel 242 a.C. non riuscirono minimamente a scalfire il dominio che Roma aveva acquistato sull'intera penisola italiana. Il cinquantennio che intercorse tra la fine delle guerre contro i Sanniti e l'invasione di Annibale rappresentò un periodo di pace e, molto probabilmente, di crescente prosperità all'interno quantomeno delle *élites* filoromane dalle popolazioni appenniniche conquistate.

[56] TAGLIAMONTE 1996, 148.
[57] Cfr. II.1.a.b. T3 Zonara; T4 Dionisio di Alicarnasso.

La situazione mutò, appunto, in concomitanza con l'avvento in Italia del condottiero cartaginese, il cui obiettivo principale consisteva non tanto nel portare un attacco frontale contro Roma, quanto nel cercare di sfiancarla e indebolirla minando alle fondamenta la preziosa rete di alleanze su cui poggiava la sua forza. L'iniziativa annibalica non diede i frutti sperati e non riuscì a coinvolgere tutte le popolazioni italiche in un progetto unitario di ribellione diretta al cuore della potenza egemone. Solo in seguito alla battaglia di Canne (216 a.C.) gli eventi sembrarono prendere una piega maggiormente favorevole ad Annibale, dal momento che si unirono alla causa un consistente gruppo di alleati come Galli, Lucani, Bruzi, Apuli, Irpini e Caudini. Le fonti rilevano questa sorprendente circostanza, cioè la spaccatura del fonte interno sannitico per quanto riguarda l'atteggiamento da tenere nei confronti di Annibale: i Sanniti non agiscono più come un'entità geopolitica tendenzialmente unitaria e concorde, in cui i singoli componenti, pur dotati di ampia autonomia interna, condividono un obiettivo comune, ma ogni tribù persegue autonomamente una strategia conforme ai propri specifici interessi.

La frammentazione dell'antica Lega sannitica è a tal punto evidente che Livio (XXII 61,12), nel menzionare i popoli che passarono dalla parte dei Cartaginesi, nomina separatamente gli *Hirpini* e i *Samnites*, dal novero dei quali però espunge i Pentri (*praeter Pentros*), rimasti fedeli all'alleanza con Roma. Anche a livello onomastico, Livio riflette la situazione, sul piano politico, di sistematica disarticolazione del Sannio, determinatasi a partire dalla fine della cosiddetta quarta guerra sannitica, determinando una significativa mutazione del concetto stesso di *Samnites*[58]. I Carricini e i Caudini sono le altre popolazioni precedentemente appartenenti alla Lega Sannitica a non essere espressamente citato nella lista liviana. Per quanto concerne i Caudini, è agevole dedurre che fossero inclusi nei *Samnites* passati dalla parte di Annibale di cui parla Livio: gli Irpini sono ricordati come entità etnica separata dal resto dei Sanniti, mentre i Pentri, pur essendo identificati come tali, non ne condivisero la strategia della diserzione nei confronti di Roma. È evidente, pertanto, che furono proprio i Caudini quei Sanniti che,

[58] TATARANNI 2001, 69. L'autrice fa notare che lo stesso Livio, nella narrazione degli eventi di questo periodo, usa alternativamente e indifferentemente la forma *Samnites Caudini* e il più generico *Samnites* per designare i Caudini. Benché ricordati a parte, anche i Pentri si possono qualificare come *Samnites* in senso stretto, da cui dunque vanno esclusi solamente gli Irpini.

seguendo l'atteggiamento degli Irpini, decisero di unirsi al fronte degli insorti. Il completo silenzio riguardo ai Carricini, invece, può rivelarsi un *argumentum* da cui dedurre con un certo grado di sicurezza la condotta che essi adottarono nel conflitto. Se i Carricini si fossero effettivamente ribellati a Roma, le fonti non avrebbero mancato di registrare un tale comportamento, che sarebbe apparso senza dubbio notevole ed eccentrico rispetto a quello degli altri confinanti. È estremamente improbabile che essi soltanto fossero passati dalla parte di Annibale, completamente circondati da una schiera di popoli, quali Peligni, Marrucini, Frentani e Pentri, che non defezionarono[59]. Si può ipotizzare, al contrario, che, esattamente come i propri vicini, avessero subito da parte cartaginese saccheggi e devastazioni che misero a dura prova la coesione del fronte favorevole a Roma.

Fra i motivi che spinsero i popoli dell'Italia centrale a non defezionare, Salmon ne identifica almeno tre. Il principale fu certamente la diffidenza verso un condottiero straniero percepito come estraneo e potenziale instauratore di una nuova egemonia a cui tutti avrebbero dovuto parimenti sottomettersi. Il dominio romano, inoltre, non sembrava così tanto in declino, nemmeno dopo Canne, da far ipotizzare una sua imminente caduta: al contrario, la loro costante presenza diffusa nella penisola induceva a pensare al momento in cui la potenza romana avrebbe chiesto il rispetto dei preesistenti trattati di alleanza, nonché alle durissime rappresaglie che di certo avrebbero colpito i ribelli. In ultimo, però, non bisogna sottovalutare il clima di distensione e benessere materiale che i Romani avevano saputo creare nei decenni precedenti, nonché il legame instauratosi con le locali aristocrazie, le quali provvidero a instaurare a livello locale regimi oligarchici filoromani che garantirono l'ottemperanza alle condizioni di pace imposte dai vincitori[60].

Fu proprio in questo frangente storico che iniziarono a consolidarsi i legami tra le classi dirigenti dei popoli sottomessi con il centro del potere a Roma. Una tale connessione tra centro e zone periferiche pare essere confermata dal fiorire, agli inizi del II sec. a.C., di un'intensa attività di edilizia sacrale che coinvolge, in maniera più vigorosa di altri centri, il territorio carricino e pentro. Lo sviluppo di architetture a

[59] *Ibid*. La condotta eccezionale dei Pentri finì per monopolizzare l'attenzione delle fonti, che trascurano quanti, tra cui i Carricini, avevano assunto un comportamento analogo.
[60] SALMON 1985, 310-317.

carattere sacro secondo il modello ellenistico prende avvio già a partire dalla seconda metà del III sec. a.C., ma la tendenza a potenziare con fondi pubblici e privati questi luoghi di culto si manifesta particolarmente nella prima metà del secolo successivo, sul modello di quanto avviene contemporaneamente nei centri urbani sannitici in Campania[61]. La più antica testimonianza di questa fase è rappresentata dal tempio A di Pietrabbondante, a cui si aggiungono, sempre in ambito pentro, i santuari di Schiavi d'Abruzzo, Vastogirardi, Campochiaro, Alfedena, Macchia Valfortore; per ciò che concerne il territorio carricino, si possono annoverare il tempio di Quadri e lo sviluppo del centro cultuale di *Iuvanum*. In ognuno di questi complessi cultuali è possibile riscontrare caratteristiche strutturali e affinità tecnico-artistiche tali da ricondurne la datazione al medesimo lasso temporale. È opinione pressoché unanime tra gli studiosi moderni che una simile fase di monumentalizzazione dei luoghi sacri e di fioritura edilizia nella prima metà del II sec. a. C. debba essere ricondotta alle agevolazioni economiche e agli aiuti materiali con cui Roma ricompensò la fedeltà dei Pentri dopo il 217 a.C., inaugurando un periodo di relativa ripresa in seguito alle devastazioni annibaliche e risarcendoli, almeno in parte, dei numerosi danni subiti[62]. Dopo la fine della seconda guerra punica, infatti, alle classi elevate italiche fu concesso di godere dei frutti, per quanto in posizione subordinata, dell'espansione romana nel mediterraneo, partecipando alle lucrose attività commerciali e finanziarie che il nascente impero assicurava, e gli ingenti patrimoni così accumulati erano variamente reinvestiti nelle proprie comunità di origine. Già in età postannibalica, dunque, l'appoggio finanziario delle famiglie locali al potenziamento dell'edilizia sacra nel Sannio si rivelò imprescindibile. La prova che una parte delle ricchezze private finanziasse il processo di ampliamento e monumentalizzazione dei santuari sannitici è rintracciabile nelle iscrizioni osche rinvenute nel sito del tempio A di Pietrabbondante, le quali testimoniano le attività dell'importante *gens* degli *Staii*[63].

---

[61] LA REGINA 1976, 228-9; TAGLIAMONTE 1996, 185- 188.

[62] Cfr. LA REGINA 1976 228-9.; FIRPO 1990, 36-7; FABBRICOTTI 1990, 9-18; TAGLIAMONTE 1996, 185-188; TATARANNI 2001, 68-72.

[63] CRAWFORD 2011 II, TERVENTVM 4 = Rix 2002, Sa 3 = Vetter 152; TERVRENTVM 5 = Rix 2002, Sa21 = Vetter 151. Cfr. LA REGINA 1976, 228-30; LA REGINA 1989, 334-38. Le due iscrizioni menzionano due membri degli *Staii*: la prima nomina un tale *T. Staiís T*., il quale fece costruire la sommità del tempio A di Pietrabbondante intorno al 180 a.C.; nell'altra, il *meddix tuticus Sn*. *Staiís Mh. Stafidinis,* figura come dedicante del medesimo tempio nel medesimo lasso di tempo.

La presenza di questa importante famiglia è attestata, inoltre, anche in altri importanti centri cultuali del Sannio come Vastogirardi e Campochiaro[64]. Risulta pertanto evidente che simili attività di evergetismo in ambito pubblico-sacrale non si limitino a sporadiche attestazioni in un singolo luogo, seppur fondamentale per la comunità locale, come Pietrabbondante, ma siano inserite in una ben precisa temperie culturale che affonda le sue radici nei mutamenti sociali e politici in atto nel periodo storico in questione e che coinvolge un'area più ampia che non quella pertinente alla singola tribù dei Pentri. Non è improbabile che un processo del genere abbia investito anche il territorio carricino, la cui traccia sarebbe da individuare proprio nello sviluppo della zona sacra di S. Maria di Palazzo, nel sito dove sarebbe stato fondato il municipium di *Iuvanum* il secolo successivo. Per quanto riguarda l'area sacra iuvanense, è possibile riconoscere almeno due periodi di costruzione, corrispondenti rispettivamente ai due templi che occupano la collina sacra: il primo è databile tra la fine del III sec. a.C. e l'inizio del II a.C., mentre il secondo risale alla seconda metà del II sec. a.C[65]. A fasi costruttive differenti corrispondono altrettante fasi storiche che hanno significato differente: se il primo tempio testimonia una volontà di crescita e di ripresa seguenti alle campagne annibaliche, il secondo è indice di una matura consapevolezza da parte delle élites locali del proprio ruolo politico.

I.2.d. I sec. a.C.: la guerra sociale

L'ultimo quarto di secolo del II sec. a.C. viene generalmente indicato come il periodo di incubazione del malcontento generale delle classi dirigenti italiche che porterà, dopo l'assassinio di Marco Livio Druso, allo scoppio della guerra sociale[66]. Questi sono gli anni in cui si assiste, nel Sannio, ad una nuova ondata di espansione dell'edilizia a

[64] LA REGINA 1976, 230.
[65] FABBRICOTTI 1990, 9-18; LAPENNA 1997, 64-5; D'ORAZIO 2006, 45-50; LAPENNA 2006, 59-65; *etc*. Tutte le campagne di scavo condotte a *Iuvanum* fin dai primi anni '80 del '900 convergono nell'indicare come estremamente plausibili la datazione sopra riportata.
[66] In generale, per un'approfondita analisi delle cause remote che portarono alla rivolta delle classi aristocratiche italiche e il malcontento da loro accumulato nei confronti della politica romana, cfr. SALMON 1985, 332-345.

carattere sacrale, di cui le manifestazioni principali sono il tempio B di Pietrabbondante, il tempio minore di Schiavi d'Abruzzo, il santuario di S. Giovanni in Galdo e quello di Atessa. Anche il secondo tempio di *Iuvanum* dovette risentire della stessa temperie storico-artistica, sebbene esso non sia perfettamente coevo degli edifici menzionati, anticipandoli probabilmente di alcuni decenni. Questa fase di espansione a livello edilizio testimonia la larga disponibilità di mezzi derivanti dall'espansione del commercio italico in Oriente e Occidente, ma non coinvolge solo il cuore della penisola: l'impulso al rinnovamento, piuttosto, parte dalla stessa Roma e si estende fino alle città costiere della Campania[67]. Il ruolo delle élites diviene ancora più significativo nell'indirizzare i fondi pubblici e privati verso l'abbellimento dei luoghi di culto, ma le loro finalità non si esaurivano nel mero mecenatismo: come sottolinea Tagliamonte "gli obiettivi di questa politica sono abbastanza chiari: attraverso il ricorso a forme propagandistiche di stile ellenistico-romano, essa mira a ricercare o ad allargare il consenso su base locale e, al contempo, tutelare i valori della tradizione e rinsaldare in chiave antiromana i sentimenti di identità culturale ed etnica"[68]. Nel corso del II sec. a.C., i santuari assumono progressivamente la funzione di fulcro di propaganda politica e di luogo di coordinamento di attività sovversiva antiromana: con questo scopo le aristocrazie indigene promossero la costruzione del tempio B di Pietrabbondante, e quello fu uno dei centri di irradiazione da cui si diffuse la rivolta[69].

Al momento dello scoppio della guerra, l'unica popolazione di stirpe sannitica che sembra con assoluta certezza aver preso parte alle ostilità sono proprio i Pentri; con altrettanta sicurezza i Caudini, ormai non più qualificati come *Samnites*[70], ne rimasero fuori. Salmon, che mantiene un atteggiamento di cautela nell'identificare i componenti del fronte antiromano, sostiene che non si possa stabilire quale ruolo svolsero i Carricini durante i combattimenti, sebbene il loro territorio fosse sulla prossimo alla prima linea del fronte di guerra[71]. Tagliamonte, al contrario, afferma che con ogni probabilità

[67] GABBA 1972, 76.
[68] TAGLIAMONTE 1996, 188.
[69] FIRPO 1990, 36-7; TATARANNI 2001, 71-72. La stessa funzione di centro di resistenza contro il dominio romano non si può ipotizzare con sicurezza per *Iuvanum*.
[70] Come fa notare SALMON 1985, 359, a partire dalla guerra sociale le comunità caudine venivano designate singolarmente tramite il nome della propria città di appartenenza. Gli Irpini non sono più inclusi tra i Sanniti almeno dal tempo della seconda guerra punica.
[71] *Ibid*.

l'adesione di Carricini, Irpini e Frentani, oltre ai Pentri, alla causa degli insorti fu pressoché immediata[72]. Le fonti antiche tacciono in proposito; l'unico indizio che si può desumere proviene ancora una volta dal campo dell'edilizia templare. Pietrabbondante patì pesantemente gli effetti della sconfitta: il santuario non solo subì la cancellazione giuridica e la soppressione dele attività ufficiali, ma anche la confisca di parte del territorio e l'inserimento del rimanente *ager* in quello di *Terventum*[73]. Altri centri sannitici minori, come Schiavi d'Abruzzo, S. Giovanni in Galdo e, appunto, *Iuvanum*, sembrano non avere ricevuto lo stesso brutale trattamento riservato al principale centro politico e religioso del Sannio. Con ogni evidenza, solo i centri maggiori che avevano esercitato una significativa funzione ideologica antiromana furono vittime della repressione post-bellica, mentre i santuari d'importanza minore continuarono ad operare nel pieno delle loro funzioni. Secondo l'opinione di Firpo, questa situazione potrebbe costituire la prova di un certo atteggiamento di neutralità da parte dei Carricini durante la guerra sociale, ma non è affatto escluso che anche i centri più periferici ospitassero attività che si sarebbero potute definire sovversive agli occhi della politica romana[74].

I.2.e. I sec. a.C.: la municipalizzazione

La guerra sociale rappresentò un momento assolutamente decisivo nella trasformazione delle strutture politiche sia della stessa compagine statuale romana che delle comunità di *socii* italici federatesi contro Roma. La concessione della cittadinanza romana a partire dal 90 a.C. alla totalità degli Italici e l'incorporazione di un territorio così vasto e articolato dal punto di vista etnico, storico, culturale e politico poneva una serie di complessi problemi giuridici, risolvibili solamente mediante il ricorso a strumenti di natura amministrativa che riducessero il più possibile ad unità la molteplicità di ordinamenti presenti sulla penisola fino ad allora. Il governo romano individuò nel

[72] TAGLIAMONTE 1996, 154.
[73] LA REGINA 1976, 237; FIRPO 1990, 45 n. 61.
[74] FIRPO 1990, 39.

preesistente istituto del *municipium* lo schema di ordinamento unitario da applicare ai territori annessi[75].

Le singole comunità furono organizzate indistintamente secondo questo schema e i massimi poteri furono affidati ad un collegio di quattro magistrati, i *quattuorviri*. La differenza principale consiste nel fatto che fino alla guerra sociale i magistrati municipali non avevano facoltà di amministrare la giustizia, che restava competenza del pretore urbano di Roma e che a sua volta si serviva dell'ausilio di *praefecti* per esercitarla, mentre successivamente i magistrati supremi furono investiti dei poteri giurisdizionali[76]. L'omogeneità promossa da un'applicazione sostanzialmente uniforme dell'istituzione municipale comportò la soppressione delle costituzioni locali precedentemente in vigore o, per quanto possibile, l'adattamento al nuovo sistema[77].

Il processo di municipalizzazione richiese un'ampia e lunga fase di riorganizzazione delle strutture preesistenti, modificandone nel profondo le caratteristiche non solo a livello politico, ma anche insediativo. Risale infatti proprio al I sec a.C. il massiccio fenomeno dell'urbanizzazione dell'Italia: secondo Gabba, il passaggio dalla fase di insediamenti tribali alla fase urbana rappresentò la conseguenza più imponente e significativa dell'intero processo[78]. La municipalizzazione, nonostante non fosse mai a tal punto impositiva da soverchiare l'autonomia amministrativa locale

[75] Per la storia della municipalizzazione anteriore alla guerra sociale, cfr. CAMPANILE-LETTA 1979, 34-42; SEGENNI-LETTA 2023, 122-123.

[76] LAFFI 1973, 114; CAMPANILE-LETTA 1979, 34-42. Sui prefetti del pretore, v.d. GALLO 2018.

[77]Numerose sono infatti le eccezioni che si presentano rispetto ad uno schema la cui rigida applicazione avrebbe contrastato in maniera troppo netta la tendenza propria dei Romani ad accordare ampi spazi di autonomia alle popolazioni assoggettate. Cesare Letta registra questi casi di anomalie che riflettono, nella visione dell'autore, la varietà amministrativa delle preesistenti realtà italiche, poiché sarebbero il risultato di una continuità politico-amministrativa tra la fase dell'indipendenza e quella del *municipium*. Letta individua e classifica cinque categorie differenti di comunità municipali:

a) municipi anteriori alla guerra sociale,

b) municipi immediatamente posteriori alla guerra sociale b1) nati su antico *ager Romanus*, b2) sul suolo di comunità fino ad allora *foederatae*

c) municipi sorti dopo il 49 a.C. c1) su antico *ager Romanus* c2) da centri rimasti *foederati* fino alla guerra sociale.

Le maggiori divergenze dal modello quattuorvirale si riscontrano nei municipi di antica costituzione (i quali presentano la maggiore eterogeneità in termini di magistrature supreme) e in quelli sorti dopo il 49 a.C., retti da duoviri. Per quanto riguarda questi ultimi, ubicati soprattutto fra le comunità di lingua osca fra il centro e il sud della penisola, sembra verisimile una continuazione diretta dalle precedenti coppie di *meddices* (cfr. CAMPANILE-LETTA 1979, 34-77).

[78] GABBA 1972, 84-85.

o la sopravvivenza di alcuni elementi peculiari degli ordinamenti precedenti, rappresentò l'attuazione di un piano fortemente sostenuto dal potere centrale[79].

Il municipio, infatti, fu l'unico diretto e riconosciuto interlocutore del governo romano, solo organismo deputato alla gestione della vita politica e amministrativa di ogni comunità: tutto ciò che non rientra nell'ambito di questo paradigma è, per Roma, giuridicamente irrilevante[80]. Il processo impiegò tempo per giungere al suo pieno dispiegamento, dal momento che la completa municipalizzazione di tutta l'Italia terminò con la concessione della cittadinanza alla *Gallia Transpadana*, all'interno della provincia *Gallia Cisalpina*, da parte di Cesare nel 49 a.C. e si prolungò in un determinato settore dell'Italia centrale, nel Sannio pentro, ancora oltre quella data (*c.a.* 49-46). Le coordinate generali di applicazione delle nuove norme, tuttavia, furono definite in un arco di tempo piuttosto ristretto, se, quando Silla sbarcò in Italia nel 83 a.C., egli riconobbe *in toto* la concessione della cittadinanza e il *ius suffragii* agli Italici, non apportando ulteriori modifiche e approvando la strutturazione dell'ordinamento quale era stata avviata durante la sua assenza[81].

Il momento principale nel quale è possibile riconoscere l'inizio dell'unificazione amministrativa dell'Italia è l'approvazione della *lex Iulia de civitate sociis danda*, promulgata nel 90 a.C. su proposta del console L. Giulio Cesare. Il contenuto principale prevedeva che la cittadinanza fosse concessa solamente a quelle comunità che fossero divenute *fundi populi*: un passo ciceroniano testimonia espressamente che ciascuna popolazione, al fine di ottenere la *civitas*, avrebbe dovuto sottoporsi formalmente all'assunzione della nuova condizione giuridica di *fundus*[82]. Grazie al provvedimento, la cittadinanza fu estesa non solo agli alleati italici, ma anche alle colonie latine, le quali adottarono il medesimo ordinamento municipale previsto per i *socii*. Le analisi di Cesare Letta confermano che la validità della legge era estesa non ai singoli individui, ma alle comunità nel loro insieme; una volta che quest'ultima avesse approvato di costituirsi in

[79] Anche a costo di imporlo dall'esterno o rovesciare organismi già in vigore, quando necessario: la *lex municipi Tarentini* (*CIL* I^2, 590, cfr. p. 915), frammento di uno statuto municipale emanato direttamente da Roma, datata tra l'89 e il 62 a.C., impone l'insediamento dei *quattuorviri* a Taranto, mentre a *Larinum* un collegio quattuorvirale inviato da Silla soppiantò il precedente, eletto in sua assenza durante il predominio del partito mariano (Cic. *Pro Cluentio*, XXV).
[80] LAFFI 1973, 117.
[81] GABBA 1972, 83.
[82] Cic. *Pro Balbo*, VIII 21: *qui fundi populi facti non essent civitatem non haberent.*

fundus, ogni individuo era vincolato a tale decisione. La comunità cessava dunque di essere una *civitas foederata* per divenire un *municipium civium Romanorum*: lo studioso sottolinea come in una simile circostanza il provvedimento non avrebbe potuto non contenere delle norme generali sulla municipalizzazione, che fungessero da linee guida e fossero applicabili con validità generale[83].

Proprio a tale circostanza deve risalire l'introduzione del quattuorvirato come modello universale, con ogni probabilità delineato in una legge quadro, collegata alla *lex Iulia*, che ne fissasse le principali direttive attuative[84]. L'origine di questo modello istituzionale, secondo Letta, è da ricercarsi nelle strutture magistratuali dei centri umbri. In queste ultime, il quattuorvirato sembra una continuazione diretta di una tradizione politica locale, che prevedeva la coesistenza di due coppie di magistrati: i primi, gli *uhtur* di rango superiore, rappresentavano il vertice delle cariche cittadine ed erano i magistrati eponimi, precedendo gerarchicamente i *marones*, che svolgevano le funzioni tradizionalmente espletate dagli *aidiles* in ambito romano. Un collegio composto da quattro magistrati, reinterpretato secondo il modello romano, sarebbe stato, in conclusione, concepito inizialmente solo per le città umbre, così da mantenere una continuità istituzionale e il riconoscimento giuridico di strutture già esistenti[85]. Successivamente il modello umbro sarebbe stato scelto per essere applicato a tutti gli Italici, in una fase in cui il successo ottenuto dalla *lex Iulia* si rivelò tanto rapido da comportare l'esigenza di un ordinamento uniforme[86]. La legge del 90 a.C. fu emessa infatti, verso la fine di quell'anno, in una situazione contingente di emergenza, nel tentativo di creare una spaccatura tra le file degli insorti, ma senza che fosse stato concepito un piano di portata generale chiaro e definito.

I Romani, in primo luogo, cercarono di mettere in sicurezza il fronte settentrionale, evitando che gli Umbri aderissero alla causa della rivolta e prevenendo il nascere di qualsiasi velleità di insurrezione. Per evitare il rischio di accerchiamento, i

---

[83] CAMPANILE-LETTA 1979, 72.

[84] SEGENNI-LETTA 2023, 126-130. Tale provvedimento potrebbe identificarsi nella *lex Iulia municipalis* menzionata in un'iscrizione patavina (*CIL* V, 2864= *ILS* 5406), risalente al 69 d.C., ma che si richiama alla medesima legge promulgata più di un secolo e mezzo prima, cfr. LETTA 2017, 24-25.

[85] CAMPANILE-LETTA 1979, 49-61.

[86] Sembra che alcune comunità umbre incorporate nell'*ager Romanus* già prima della guerra sociale, come nel caso di *Interamna Nahars*, siano state elevate a *municipia* e abbiano ricevuto il quattuorvirato prima che scoppiasse il conflitto, cfr. CAMPANILE-LETTA 1979, 64.

primi destinatari di riforme politiche e ordinamenti basati su modelli largamente consolidati e tradizionalmente diffusi nella regione furono proprio gli Umbri, i quali, in cambio di questo tipo di autonomia privilegiata, assicurarono a Roma una sponda favorevole in un settore che rischiava di diventare particolarmente critico a livello tattico. Quest'abile mossa funse da mezzo propagandistico per la diffusione dell'esempio umbro e concorse ad anticipare la fine della guerra: già nell'anno successivo, la compattezza del fronte ribelle fu disgregata dalla *deditio* di Vestini, Marrucini, Peligni, Marsi, Irpini[87].

L'espansione del modello municipale così come fu stabilito nel 90 a.C. non fu omogenea e non progredì ovunque alla stessa velocità; non è certamente sostenibile immaginare che tutti i territori che avessero riconosciuto formalmente la *lex Iulia* ne avessero applicato i contenuti immediatamente dopo la promulgazione in maniera perfettamente uniforme.

Alcuni municipi dell'Italia meridionale[88], ad esempio, mostrano una continuità con l'ordinamento magistratuale locale tramite l'introduzione di una costituzione a carattere duovirale, contravvenendo pertanto alle indicazioni valide per tutti glia altri municipi italici. L'originalità di queste zone della penisola non va spiegata solamente con l'influenza della precedente tradizione, che vedeva a capo dei centri urbani una coppia di *meddices*, ma soprattutto con la particolare temperie politica che caratterizzò i turbolenti anni della guerra civile tra Mario e Silla. Il partito di Mario e dei suoi seguaci, infatti, perseguiva una politica di sostegno verso gli Italici, con i quali mirava a intrattenere rapporti di amicizia e guadagnarne il consenso politico. Mario, secondo quanto riporta Appiano, alla fine del 87 a.C. fu disposto ad accogliere tutte le condizioni poste dai Sanniti, fra le quali verosimilmente comparivano concessioni in materia legislativa e di autonomia cittadina, sulla scorta di quanto accaduto per gli Umbri pochi anni prima[89]. Nel caso del duovirato, pertanto, si tratterebbe di una concessione di Cinna a tutti quei centri dell'Italia meridionale rimasti ancora al di fuori del processo di municipalizzazione. Una prova tangibile dell'attività legislativa cinnana sarebbe

[87] CAMPANILE-LETTA 1979, 71-76.
[88] Localizzati tutti tra la Lucania (*Aceruntia*, *Atina* lucana, *Blanda, Bantia*), l'Apulia settentrionale (*Ausculum*) e la periferia del Sannio (*Caiatia* e *Cubulteria*).
[89] App. *B.C.* I 68, 310; cfr. CAMPANILE-LETTA 1979, 77.

costituita dalla *lex Cornelia* menzionata in tre iscrizioni rinvenute a *Petelia*[90]: essa avrebbe probabilmente funto da legge quadro con valenza sì generale, ma solo per quelle comunità a cui Cinna concesse la cittadinanza. Il provvedimento completava la municipalizzazione dell'Italia meridionale e verosimilmente comprendeva al suo interno articolazioni differenti, in base alla diversità dei casi: ad alcuni centri come *Petelia* fu applicato il collaudato modello quattuorvirale, mentre in altri casi furono ammesse forme di governo più legate alle strutture epicorie, come accadde, oltre che per i municipi sopra ricordati, anche per città greche come *Neapolis* e *Regium*[91].

Un'altra zona che rimase esclusa dall'unificazione politica e amministrativa dell'Italia per mezzo secolo fu il cuore del Sannio pentro. L'intera area subì le conseguenze della sconfitta patita dai Sanniti a Porta Collina ad opera di Silla (82 a.C.), il quale non risparmiò violenti massacri e devastazioni a danno delle popolazioni sannitiche. La decisione da parte della classe dirigente romana di non includere il Sannio nel processo di municipalizzazione fu dunque del tutto intenzionale e rappresentò una misura punitiva nei confronti di una popolazione che fino all'ultimo rifiutò di accettare l'integrale sottomissione al potere centrale: una simile politica comportò lo spopolamento dei maggiori centri sannitici e una crisi economica che impedì a questi di assurgere al rango di città[92].

L'unica città che conobbe una rapida ripresa in seguito all'operato sillano fu *Aesernia*, ex colonia latina per la quale è attestata un governo di *quattuorviri*: evidentemente, il centro divenne *municipium* prima del 49 a.C. Una svolta radicale giunse solamente con la dittatura cesariana, durante la quale si verificarono i maggiori interventi di urbanizzazione e riqualificazione del Sannio. Un'iscrizione onoraria proveniente dal territorio dell'antica *Bovianum* (*CIL* IX, 2563), infatti, è dedicata proprio a Cesare *dictat(ori) iteru[m]*, qualificato esplicitamente come *patrono mu[nicipi]*. Essa permette un'agevole datazione dell'intervento cesariano tra settembre-ottobre del 48 a.C. e fine aprile del 46 a.C. e induce a ritenere che lo stesso Cesare promosse l'istituzione del municipio, a cui sarebbe seguita proprio la dedica dell'iscrizione[93]. Il

[90] *CIL* X, 113; 114; *ILS* 6468; cfr. LETTA 2017, 25-26.
[91] CAMPANILE-LETTA 1979, 76-78, 83-85; SEGENNI-LETTA 2023, 130.
[92] Strab. V 4, 11, cfr. SALMON 1985, 388-395.
[93] LETTA 2021, 69-70.

fatto che a *Bovianum* siano documentati dei *duoviri* (*CIL* IX, 2568) consente, inoltre, di porre un ulteriore spartiacque per quanto riguarda la legislazione cesariana attinente alla municipalizzazione. I primi provvedimenti presi dal *dictator* non riguardarono solo il centro del Sannio, ma anche tutti i distretti appartenenti all'*ager Romanus* sottoposti al regime delle prefetture e la *Gallia Transpadana*, dove concesse la cittadinanza e trasformò le colonie latine esistenti in municipi quattuorvirali: l'insieme di leggi che operarono una tale estensione dell'urbanizzazione in aree fino ad allora periferiche, la *lex Mamilia Roscia* e la *lex Rubria de Gallia Cisalpina*, risalgono al 49 a.C.[94] Risulta evidente, pertanto, che nel giro di pochissimi anni la legislazione cesariana si modificò nelle forme, pur lasciando sostanzialmente intatti gli obiettivi che essa si prefiggeva: mentre nel 49 a.C. la magistratura municipale di riferimento rimaneva il quattuorvirato, tra il 48 e il 46 a.C. Cesare impresse una svolta imponendo una costituzione duovirale ai municipi di nuova istituzione.

Tornando al Sannio, una situazione simile a quella di *Bovianum* è documentata anche per *Aufidena*, *Terventum* e *Fagifulae*, dato che anche questi centri ricevettero un ordinamento duovirale (prob. *c.a.* 48-46 a.C.). In conclusione, è possibile riconoscere nella fondazione di nuovi municipi un intervento sistematico e di grande respiro condotto da Cesare, al fine di rivitalizzare e dare nuovo slancio ad un'area sottoposta ad una politica di emarginazione, voluta decenni prima da Silla, di cui il condottiero si proponeva di demolire l'ultima eredità[95]. Il progetto, iniziato da Cesare, fu portato avanti prima in età triumvirale (come nel caso di *Telesia*) e poi da Augusto medesimo, il cui intervento riguardò *Saepinum*[96].

[94] Cfr. LAFFI 1972, 129-131.
[95] LETTA 2021, 72.
[96] *Ibid*. Per quanto riguarda l'operato augusteo nelle città del Sannio, in particolare *Aesernia*, in termini di assegnazioni viritane e catastazione, vd. la sezione II.2.b.c. Fonti giuridico-amministrative: T10 *Libri Coloniarum*

I.3. Identità etnico-linguistiche: l'etnonimo dei Carricini

I.3.a. Le forme dell'etnonimo

Il nome del popolo carricino non è tramandato da nessuna fonte in lingua epicoria, ossia l'osco, e non è attestato prima della piena età imperiale, quando i Carricini facevano parte a pieno titolo del mondo romano ormai da quasi due secoli. È possibile, attraverso un'analisi etimologica, risalire alla probabile radice da cui deriva il nome e stabilire in che modo si sia adattata al sistema linguistico latino, ma non ricostruire la compiuta forma originaria dell'etnonimo, almeno quella in lingua osca. Il passaggio al latino, invece, ha lasciato solide tracce documentarie, che consentono non solo una ricostruzione sulla base di elementi incompleti, ma di stabilire con sicurezza come si fosse evoluto l'etnonimo in epoca romana. La prima testimonianza che menzioni in modo diretto la forma *Carricini*, da considerarsi come la più corretta, è un'iscrizione proveniente da *Aesernia* (*Aes* 1), databile tra la seconda metà del II e la prima metà del III sec. d.C., che riporta l'espressione *Cluviens(ium) Carric(inorum)*. Quest'ultima trova non solamente una conferma in un documento epigrafico, rinvenuto nell'*ager* di *Histonium* (*Hist* 1) e risalente al IV sec. d.C., ma viene ulteriormente valorizzata: l'iscrizione tramanda, infatti, in modo inequivocabile e in forma non abbreviata, il nome completo di *Cluvinses Carricini*. Le testimonianze epigrafiche, sebbene ad una altezza cronologica piuttosto tarda, riflettono una situazione sul piano linguistico che doveva corrispondere, verosimilmente, alla realtà. Le due iscrizioni richiamano in modo esplicito una comunità cittadina contemporanea e provengono da ambiti territoriali limitrofi rispetto a quello carricino: i contatti di personaggi eminenti di *Aesernia* e *Histonium* con *Cluviae*, come confermato dal contenuto stesso dei documenti, erano intensi e riguardavano l'assunzione di cariche pubbliche presso il medesimo municipio. Il secondo documento, in particolare, consiste in una *tabula patronatus* di diretta emanazione dei decurioni di *Cluviae*, i quali, onorando il proprio patrono, menzionano

in prima persona la propria comunità di appartenenza, definendosi orgogliosamente *Carricini*., oltre che *Cluvinses*. Con ogni evidenza, dunque, "Carricini" è la forma da preferire nella traslitterazione in italiano, poiché ricalca l'effettiva denominazione della popolazione così come tramandata dagli abitanti di *Cluviae*.

Le fonti letterarie, al contrario, presentano una situazione meno omogenea: in alcuni casi la tradizione manoscritta riporta una serie di varianti che differiscono notevolmente e non sono riconducibili ad una radice uniforme. La prima testimonianza, in ordine cronologico, che menziona una forma simile a *Carricini*, è quella di Plinio il Vecchio: l'originaria lezione dei manoscritti è *Caretini*, concordemente emendato in *Carecini* dalla moderna filologia (T7). Tenuto conto dell'emendazione al testo pliniano, le fonti letterarie in lingua latina restituiscono un quadro unitario attestando le forme *(regione) Carecina* (Tacito: T5) e *Carecini* (T7), entrambe derivanti dalla medesima base *Carecin-*.

Non altrettanto accade per le fonti letterarie in lingua greca, che oscillano tra molteplici alternative, anche tralasciando l'erroneo Καρακῶνες, ricostruzione moderna sulla base del tradito Κραμόνες nell'opera dello Pseudo-Scilace (T6)[97]. Gli editori di Tolemeo Stückelberger e Grasshoff (T8) accettano nel testo, in due passi consecutivi, Καρακηνῶν e Καρακηνούς, ma segnalano che i manoscritti riportano varianti significative, rispettivamente Καρακίνων e Καρακινούς/ Καρικήνους. Mentre la variante della prima forma, Καρακίνων, è facilmente riducibile ad un errore di iotacismo[98], una delle due varianti di Καρακηνούς risulta decisamente significativa: se Καρακινούς può essere interpretato come errore di iotacismo, Καρικήνους comporta un'apofonia che muta radicalmente la base Καρα-, riproducendo, a livello fonetico, il termine attestato dall'epigrafia di lingua latina. Evidentemente, è quest'ultimo l'etnonimo preferibile, da inserire nel testo in sostituzione di Καρακηνούς accolto da Müller e Stückelberger-Grasshoff. Anche nel testo di Zonara (T4) si ripropone la medesima questione. Καρακήνους è la lezione proposta da Boissevain, esemplata analogicamente sull'edizione Müller di Tolemeo, contro il sicuramente erroneo

[97] Una simile ricostruzione presenta un grado notevole di incertezza ed è soggetta a possibili reinterpretazioni, in quanto frutto di emendazione a partire da una forma completamente divergente, cfr. II.1.b.a. T6 pseudo-Scilace.

[98] È da notare che la precedente edizione di Müller riporta in apparato, come forma attestata nei manoscritti, non Καρακηνῶν ma Καρκηνῶν, poi corretto dall'editore.

κανικίνους, il καρκίνους e il Καρικίνους dei manoscritti. La precedente edizione di Zonara realizzata da Dindorf mantiene, invece, la lezione Καρκίνους. Alla luce di quanto esposto finora, tuttavia, la forma più corretta pare essere proprio Καρικίνους, con l'aggiunta dello ί. L'esame delle fonti letterarie in lingua greca mostra, in ultima analisi, che su tre occorrenze dell'etnonimo carricino, due si possono ricondurre alla radice Καρι- (Καρικίνους, T4; Καρικήνους T8), una alla radice Καρα- (Καρακηνῶν, T8).

Secondo Alessio e De Giovanni, Καρακηνοί sarebbe una «forma erronea» rispetto a *Carricini*, in quanto esemplata analogicamente sull'etnico *Characeni* (divenuto, pertanto, in greco Καρακηνοί), utilizzato da Plinio (*n.h*. IV 85) per riferirsi agli abitanti di *Charax* in Crimea[99]. Città con lo stesso nome, peraltro, si rintracciano in altre due località del mondo greco e mesopotamico: altre *Charax* oltre a quella in Crimea, citata anche da Tolemeo (Ptol. III 6, 2) con il nome greco di Χάραξ, sono situate una in Tessaglia, nella valle di Tempe[100], l'altra sul golfo Persico in Mesopotamia[101], tutte ricollegabili etimologicamente a χάραξ, -ακος, "palo", "palizzata", "campo trincerato". Alla luce di queste osservazioni, è verosimile ritenere che anche in greco la forma più corretta per indicare i Carricini corrispondesse, al nominativo, a Καρικίνοι, dal momento che contiene al suo interno la radice Καρι, assimilabile al latino *Carri-*, ed è documentata in più di una occasione nell'ambito delle fonti letterarie sopra analizzate.

I.3.b. L'etimologia dell'etnonimo

Le fonti epigrafiche attestano inequivocabilmente un etnonimo che corrisponde all'effettiva percezione dei Carricini in epoca tardoantica, ma non ne esauriscono tuttavia né la questione dell'origine né la ricerca dell'etimo. Le testimonianze antiche non forniscono indicazioni utili in tal senso.

[99] ALESSIO-DE GIOVANNI 1983, 96.
[100] Liv. XLIV 6, 10 (*Characa*)
[101] Plin. *n.h*. VI 31, 136, 138; 32, 156; Isid. Charac. 7; tav. XI.

Da un punto di vista strettamente etimologico, nel corso della storia degli studi moderni sono state avanzate essenzialmente due ipotesi di derivazione del termine *Carricini*. Per quanto riguarda la prima, Salmon propone una radice celtica **carreg*-, "roccia" (sopravvissuta nell'inglese *crag*), quale nucleo di derivazione della parola, a cui è stato aggiunto il suffisso latino *-no*. La stessa radice **carreg*- sarebbe rintracciabile in altri nomi come *Carseoli*, *Carsulae*, *Carsitani*, *Ceraunii*, Monti *Craniti* e *Cercolae*[102]. Da qui Salmon ricava la suggestiva conclusione che Carricini starebbe ad indicare gli "uomini delle rocce".

La seconda ipotesi, avanzata da Alessio e De Giovanni, si basa sul confronto con la base "mediterranea" *kar(r)a*, "pietra", a cui ricollegare anche l'antroponimo etrusco *carc-na* e l'iberico Καρκα[103]. I due linguisti proseguono con una considerazione preliminare e mostrano come, da un punto di vista morfologico, *Carecini* sia costruito alla stessa maniera di *Tarracina*, città laziale derivante da un tema *tarrac*-. Similmente, l'etnico può essere ricondotto ad un tema **carac*-, forse derivante dalla stessa base mediterranea *car(r)a* e riscontrabile nel fitonimo latino *carex, -icis*, "carice", genere di piante della famiglia delle ciperacee, tipica delle località paludose[104]. Da *carex* deriva il termine *carectum*[105] tramite l'aggiunta del suffisso collettivo *-tum*, che conferma l'origine mediterranea del fitonimo. Sempre partendo dalla base *carec*- di *carex* possono essere formate le due varianti aggettivali **cariceus* (costruito come *iliceus*) e **caricinus* (esemplato su aggettivi del modello *ilicinus*). I due studiosi fanno notare che non sono affatto infrequenti i nomi di popolazioni tratti da fitonimi: in area italica, ad esempio, questo accade per *Marrucini* e *Marruvini*, derivanti rispettivamente da **marruca*, "pianta del genere *Paliurus*" e dal latino *marruvium* (da cui anche l'omonimo municipio) "pianta delle labiate che cresce presso i luoghi dove si accumulano detriti organici". Entrambe i termini sarebbero da collegare alla base mediterranea *marra* "cumulo di detriti"[106].

---

[102] SALMON 1985, 42.
[103] ALESSIO-DE GIOVANNI 1983, 102. Cfr. anche DEVOTO 1961, 179, il quale pone in connessione il basco *arri* "pietra", il sumerico *har* "pietra da macina" e «i resti italiani di *karra*, "pietra"».
[104] ALESSIO-DE GIOVANNI 1983, 103, cfr. *TLL* III, 455, *s.v. carex:* Serv. *ecl.* III 20: *herba est acuta et durissima, sparto similis*; Verg. *georg*. III 231: *carice pastus acuta*; *etc*.; ERNOUT-MEILLET 2001, 100, *s.v. carex*.
[105] Cfr. *TLL* III, 448, *s.v. carectum:* Serv. *ecl.* III 26*: loca caricis plena* etc.
[106] ALESSIO-DE GIOVANNI 1983, 48; 86; 103-104.

Il confronto tra etnonimi della stessa area geografica si rivela inoltre determinante per stabilirne la maggiore o minore antichità. Devoto, a tal proposito, argomenta che i nomi di popoli della serie *Marru-ci-ni*, *Care-ci-ni*, *Sidi-ci-ni*, composti da un suffisso *-ci* a cui è stato successivamente aggiunto il suffisso *-ni*, dimostrano la precedenza cronologica dei nomi in *-ci* (es. *Osci* e *Falisci*, diffusi in una ben determinata e ristretta area geografica) rispetto a quelli in *-ni* (sparsi senza soluzione di continuità in tutta la penisola, da *Iguvini* a *Nolani*)[107].

Sempre facendo riferimento ad Alessio e De Giovanni, i due toponimi moderni che portano in sé tracce dell'antico etnico, Serra Carracino, ad ovest del guado di Coccia (IGM 147 III SE), e Fonte Carracina, ad ovest di Palombaro (IGM 147 II NO), non sarebbero da ricollegare direttamente all'ἔθνος sannitico, bensì all'abruzzese *car(r)acinə* "fico secco, fico che incomincia ad appassire sull'albero", derivato a sua volta dal latino *carica*, "fico"[108].

Ernesto Giammarco, nella voce *caracinə* del Dizionario Abruzzese e Molisano, fa riferimento ad un'altra ipotesi di derivazione[109]: il termine, con il significato di fico, attestato anche come *carracinə*, discenderebbe da una forma non attestata come **caricina* o **carricina*, al cui interno si verificherebbe «la medesima alternanza della base *CARA/CARRA, associato alla serie di fitonimi latini *careum*[110] (Columella, Plinio) e *chara* (Cesare) "comino"[111].». La stessa base sarebbe dunque all'origine di *car(r)acinə* e dei fitonimi sopra menzionati, dando luogo a termini afferenti al mondo vegetale ma con sfumature semantiche differenti piuttosto marcate. La tesi di Giammarco, dunque, benché l'autore non segnali esplicitamente questo collegamento, consentirebbe di porre in connessione diretta *car(r)acinə* e *Carricini*, dal momento che entrambe potrebbero condividere la stessa base, successivamente evolutasi nelle forme **caricin-*/ **carricin-*. La logica conseguenza di questa ipotesi è che la popolazione sannitica trarrebbe l'etnonimo da un termine che indica il frutto del fico oppure la pianta

---

[107] DEVOTO 1951, 20.
[108] Cfr. *TLL* II, 187, *s.v. Cares*; III, 455, *s.v. carica;* ERNOUT-MEILLET 2001, 100, *s.v. carica*.
[109] GIAMMARCO 1968 I, 128, *s.v. caracinə*.
[110] *TLL* III, 455, s.v. *careum*: *nomen herbae;* Colum. 12, 51, 2: *cum … aridis condimentis. Haec… sunt careum, cyminum, eqs.*; Plin. *n.h.*XIX 164: *peregrinum et careum gentis suae nomine <scil. Cariae> appellatum, culinis principale …. Laudatissimus … in Caria, proximum Phrygia*.
[111] *TLL* III, 992, s.v. *chara*: Caes. *civ*. III 48, 1*: est etiam genus radicis inventum… quod appellatur chara, quod amixtum lacte multum inopiam levabat.*

omonima appartenente al genere *Ficus*: l'etimologia qualificherebbe, pertanto, i Carricini come "gli uomini dei fichi" oppure "gli uomini che abitano i luoghi dove cresce il fico".

La derivazione dell'etnonimo antico da **caricin-* / **carricin-* presenta, tuttavia, un ostacolo, se non da un punto di vista strettamente linguistico, quantomeno nell'ambito del significato. Una simile connessione accosterebbe logicamente, infatti, in modo eccessivamente marcato i Carricini con un tipo di pianta che non si riscontra in modo così specifico nelle zone che ospitavano l'antica popolazione. L'area dell'Aventino-Mediosangro non si caratterizza, in effetti, per la coltivazione di fichi, non disponendo di un clima subtropicale temperato adatto per la sua proliferazione, come invece altre zone d'Italia e del Mediterraneo. Le condizioni ottimali per la produzione e la commercializzazione su larga scala dei fichi si riscontrano, al contrario, nelle regioni asiatiche del Mediterraneo orientale o in Africa. Il frutto del fico è denominato in latino, oltre al generico *ficus*, anche *carica*: sia il *Thesaurus* che Ernout e Meillet, sono concordi nel rintracciare l'etimologia del termine nella regione della Caria, dove si produceva una particolare qualità di fichi essiccati[112].

Una derivazione diretta di *Carricini* da *carica*, e, in generale, da termini che rimandino all'area semantica del fico, dunque, risulta altamente improbabile. Rimane, tuttavia, da spiegare la notevole assonanza a livello fonetico tra l'etnonimo e il termine *car(r)acinə*. La connessione è tanto più notevole in quanto sono riscontrabili entrambi esclusivamente in Abruzzo, sebbene differiscano sotto l'aspetto della diacronia: l'ultima attestazione di *Carricini* risale alla fine del IV sec. d.C., *car(r)acinə* è termine comune utilizzato correntemente nel parlato dei dialetti abruzzesi contemporanei. L'evidenza suggerisce di ipotizzare una base comune che abbia dato a luogo a tutti e due i termini, e che sia stata in grado di produrre i diversi esiti nell'arco dei millenni in un contesto

[112] *TLL* II, 187, *s.v. Cares: carica: ficus, quae in Caria nascebatur ibique siccabatur*; Cic. *div*. II 84*: cum M. Crassus exercitum Brundisii imponeret, quidam in portu caricas Cauno advectas vedens "Cauneas" clamitabat*; Plin. *n.h*. XIII 51,1: *Syria praeter hanc peculiares habet arbores … in ficorum genere caricas*; Pallad. I 26,2, Pelagon. XLI (*inde* Veg. *mulom*. I 34,6), 111, 262 *caricas Afras*; ERNOUT-MEILLET 2001, *s.v. carica*. È da notare, tuttavia, che, nelle fonti esaminate, la Caria non viene mai espressamente richiamata, se non tramite il riferimento al porto di Cauno, situato proprio in quella regione. La produzione di *caricae*, tuttavia, non sembra esclusiva di quella specifica area geografica: vengono menzionate dagli autori antichi, ad esempio, anche fichi provenienti dalla Siria o dall'Africa. L'etimologia proposta risulta, in ultima analisi, frutto di congettura.

territoriale circoscritto. È probabile che da una forma del tipo **cara*/*carra* derivino, come hanno messo in luce Alessio e De Giovanni da un lato, Gianmarco dall'altro, sia *Carricini* che *car(r)acinə*. È notevole come tutti gli interpreti siano concordi nel connettere i due termini ad un fitonimo: nel primo caso, Alessio e De Giovanni pensano a *carex*, *-icis*, nel secondo caso Gianmarco ravvisa una somiglianza con *careum* e *chara*. Accettando queste ipotesi, dalla stessa base si sarebbero formati i cinque termini suddetti. Benché quattro su cinque siano piante (*carex*, *careum*, *chara*) o frutti (*car(r)acinə*), è arduo ipotizzare che la forma originaria veicolasse dei significati che rimandino al solo mondo vegetale, dal momento che *Carricini* sarebbe del tutto escluso da tale categorizzazione. È più probabile, invece, che a monte semanticamente connesso al concetto di "secco", "duro", "arido" che ha dato luogo, in epoche differenti, a termini differenti in uno specifico ambito geografico[113]. Il significato risulta particolarmente manifesto in *car(r)acinə*, ma anche *Carricini* assumerebbe il significato di "uomini che abitano un luogo aspro e impervio". Seguendo tale congettura, si recupererebbe il significato che Salmon attribuiva all'etimo dell'etnonimo, ossia "uomini delle rocce", ma fondandolo su basi completamente diverse rispetto a quelle ipotizzate dall'autore britannico.

[113] In effetti, anche i fitonimi sopra ricordati si riferiscono in qualche modo alla durezza e all'aridità. *Carex* viene qualificata come *herba… acuta et durissima* simile allo sparto*, careum* come *aridus condimentus* simile al cumino, ai semi di finocchio e all'anice, *chara* è una radice.

CAP. II. Fonti antiche sui Carricini e i loro centri

II.1. Le fonti letterarie sui Carricini

II.1.a. Fonti storiografiche

II.1.a.a. T1 Livio; T2 Diodoro Siculo

Autore	T. Livius
Opera	*Ab Urbe condita libri*
Datazione	*c.a*. 27 a.C.-10 d.C.
Edizione	C.F. Walters - R.S. Conway, Oxford 1919
Traduzione	M. Scandola, Milano 1982
Fonte	Liv. IX 31, 2-5
Cronologia	311 a.C.
Testo	
Consules inter se provincias partiti: Iunio Samnites, Aemilio novum bellum Etruria sorte obvenit. In Samnio Cluviarum praesidium Romanum, quia nequiverat vi capi, obsessum fame in deditionem acceperant Samnites verberibusque foedum in modum laceratos occiderant deditos. Huic infensus crudelitati Iunius, nihil antiquius oppugnatione Cluviana ratus, quo die adgressus est moenia, vi cepit atque omnes puberes interfecit. Inde victor exercitus Bovianum ductus; caput hoc erat Pentrorum Samnitium, longe ditissimum atque opulentissimum armis uirisque. Ibi, quia haud tantum irarum erat, spe praedae milites accensi oppido potiuntur.	
Traduzione	

«I consoli si divisero gli incarichi: a Giunio toccarono in sorte le operazioni contro i Sanniti, a Emilio toccò la nuova guerra, quella in Etruria. Nel Sannio, non essendo riusciti ad avere ragione con la forza nel presidio romano di *Cluviae*, i Sanniti l'avevano costretto alla resa per fame, e, dopo aver orribilmente straziato con le verghe gli uomini che si erano arresi, li avevano uccisi. Indignato per questa crudeltà, Giunio, convinto che nulla fosse più urgente dell'espugnazione di *Cluviae*, nello stesso giorno in cui attaccò le sue mura prese con la forza la città e uccise tutti gli adulti. Quindi l'esercito vittorioso fu condotto a *Bovianum*: era questa la capitale dei Sanniti Pentri, la città di gran lunga più ricca e più fornita di armi e di uomini. Questa volta, poiché l'ira non era così grande, i soldati si impadronirono della città animati dalla speranza di fare bottino».

Autore	Diodoro Siculo
Opera	*Bibliotheca historica*
Datazione	*c.a*. 60-30 a.C.
Edizione	C.Th. Fischer, Stuttgart 1964
Traduzione	A. Simonetti Agostinetti, Milano 1988
Fonte	D.S. XX 26, 3-4
Cronologia	311 a.C.
Testo	
κατὰ δὲ τὴν Ἰταλίαν οἱ τῶν Ῥωμαίων ὕπατοι μετὰ δυνάμεως ἐμβαλόντες εἰς τὴν Ἰταλίαν ἐνίκησαν μάχῃ Σαμνίτας περὶ τὸ καλούμενον Τάλιον. τῶν δ' ἡττηθέντων καταλαμβανομένων τὸν Ἱερὸν λόφον ὀνομαζόμενον τότε μὲν τῆς νυκτὸς ἐπιλαβούσης οἱ Ῥωμαῖοι πρὸς τὴν ἰδίαν στρατοπεδείαν ἀπεχώρησαν, τῇ δ' ὑστεραίᾳ πάλιν μάχης γενομένης πολλοὶ μὲν ἀνῃρέθησαν τῶν Σαμνιτῶν, αἰχμάλωτοι δ' ἐλήφθησαν ὑπὲρ τοὺς δισχιλίους καὶ διακοσίους. τοιούτων δὲ προτερημάτων γενομένων τοῖς Ῥωμαίοις ἀδεῶς ἤδη τῶν ὑπαίθρων συνέβαινε κυριεύειν τοὺς ὑπάτους καὶ τὰς ἀπειθούσας τῶν πόλεων χειροῦσθαι. Καταράκταν μὲν οὖν καὶ Κεραυνιλίαν ἐκπολιορκήσαντες φρουροὺς ἐπέθηκαν, τῶν δ' ἄλλων τινὰς πείσαντες προσηγάγοντο.	

Traduzione
«In Italia i consoli romani, penetrati *nel territorio nemico* [lett. in Italia?] con un esercito, vinsero in battaglia i Sanniti, in una località chiamata Talio. I vinti allora occuparono un colle chiamato Sacro e al sopraggiungere della notte i Romani si ritirarono nel loro accampamento; il giorno dopo, scoppiato un nuovo scontro, molti Sanniti furono uccisi, e più di duemiladuecento furono presi prigionieri. Dopo che i Romani ebbero ottenuto tali successi, fu facile per i consoli impadronirsi della campagna e sottomettere le città ribelli. Avendo assediato con successo Cataracta e Ceraunilia, vi posero dei presidi, mentre attirarono a sé altre città attraverso un'opera di persuasione».

I brani di Tito Livio e Diodoro Siculo forniscono il resoconto delle campagne militari del 311 a.C., condotte dai due consoli di quell'anno, *C. Iunius Brutus Bubulcus* e *Q. Aemilius Barbula*, rispettivamente nel Sannio e in Etruria[114]. Livio non dà indicazioni specifiche, ma si limita a definire i nemici in modo generico come *Samnites*. La successiva menzione di *Cluviae*, tuttavia, rende evidente il coinvolgimento del territorio carricino nel complesso scenario geopolitico delle guerre Sannitiche.

I fatti si susseguono in rapidità, senza lasciare spazio all'approfondimento delle ragioni che li hanno determinati. L'obiettivo principale della campagna è la riconquista del presidio romano precedentemente installato a *Cluviae*, che i Sanniti avevano assediato e costretto alla resa per fame, non avendone avuto ragione con la sola forza delle armi. La testimonianza liviana, in effetti, condensa in un resoconto sintetico un episodio che doveva avere avuto uno sviluppo nel tempo che si articolava in almeno tre fasi. Viene taciuta, in primo luogo, l'installazione stessa del presidio, avvenuta in un periodo antecedente al 311 a.C., presumibilmente l'anno precedente. Lo scenario riferito da Livio, dunque, prefigura un allargamento del conflitto in territorio carricino deliberato già a partire, quantomeno, dal 312 a.C. In secondo luogo, anche la sollevazione della popolazione locale e l'assedio contro le guarnigioni romane riceve

[114] Sui consoli del 311 a.C. vd. BROUGHTON 1951 I, 161.

un approfondimento piuttosto limitato, per giungere immediatamente alla fase conclusiva della vicenda, ovvero la restaurazione dell'avamposto militare[115].

Brutus Bubulcus, riconquistata *Cluviae* e sterminatane la popolazione maschile adulta, utilizzò il presidio come base per muovere l'esercito verso la capitale dei Pentri *Bovianum* (Pietrabbondante), dove ricavò un ricchissimo bottino. Per raggiungere la *caput Pentrorum*, l'esercito avrebbe avuto a disposizione molteplici percorsi. La distanza che separa il centro carricino da quello pentro è quantificabile in circa 74 km, una distanza che i legionari romani avrebbero potuto coprire in poco più di due giorni di marcia. Considerando tuttavia le caratteristiche geo-morfologiche della regione, la spedizione avrebbe potuto risultare molto rischiosa: un percorso in territorio particolarmente impervio avrebbe significato esporsi all'attacco dei nemici, padroni delle vie di comunicazione e delle postazioni difensive d'altura. Appare assai improbabile, pertanto, che l'itinerario si sia svolto nel cuore del Sannio carricino, che avrebbe comportato l'attraversamento tutti gli *hill-forts* di cui era disseminato e la partenza da una posizione di svantaggio. Sarebbe molto più ragionevole pensare che con la riconquista di *Cluviae* i Romani si fossero aperti la strada verso il Sangro, e che di lì successivamente avrebbe proceduto costeggiando il fiume fino all'ansa presso l'attuale Villa Santa Maria. Un tragitto di questo tipo contempla il passaggio nel territorio che fa riferimento a Monte Pallano, che nell'età della municipalizzazione verrà incluso nell'*ager* di un *municipium* frentano. L'altra metà del percorso (circa 40 km) si svolse certamente nel pieno della regione dei Pentri: dalla sponda meridionale del Sangro era necessario addentrarsi in un territorio del tutto montuoso, che si sviluppa in altura, dai 400 m.s.l.m. fino ai 1000 m.s.l.m. del sito di Pietrabbondante.

Livio prosegue nel racconto (IX 31, 6-16) sostenendo che i *principes* dei Sanniti tesero un'imboscata all'esercito romano: dei contadini fuggiaschi e alcuni prigionieri indussero il console *Brutus Bubulcus* ad avanzare con le legioni in un bosco fuori mano (*in saltum avium*), allettandolo con la prospettiva di trovare in quel luogo una ricca preda di bestiame. I Romani furono immediatamente assaliti dall'esercito nemico che lì si era nascosto, ma, sebbene presi dal panico, riuscirono a resistere all'assalto. Il console, invocati gli dei, riprese saldamente il comando dei suoi uomini e raggiunse la sommità

[115] Cfr. I.2.a. IV-III sec. a.C.: le guerre sannitiche

di una collina, da cui guidò la riscossa che permise di respingere l'attacco a sorpresa. Anche Zonara (VIII 1, 1) riporta il medesimo episodio, concordando con la versione liviana per quanto concerne lo svolgimento ma distanziandosene nel finale, in cui riferisce che l'esercito romano subì una pesante sconfitta e fu massacrato fino allo sfinimento. Entrambi gli autori conservano il ricordo della grave situazione di pericolo in cui si erano venuti a trovare i Romani, ma è probabile che la versione di Livio si avvicini di più al vero. Una vittoria, seppur sofferta, in quella circostanza risulta molto più plausibile di una totale *débâcle*, dal momento che i Fasti trionfali registrano, al 5 agosto del 311 a.C., un trionfo di *Brutus Bubulcus de Samnitibus*[116] e che nel 302 a.C., anno in cui era dittatore, lo stesso condottiero fece dedicare un tempio alla dea *Salus* sul Quirinale, promesso in voto durante una guerra con i Sanniti sotto un suo consolato e dato in appalto già nel 306 a.C., quando ricoprì la carica di censore.[117] Con ogni evidenza, fu proprio durante la campagna del 311 a.C. che *Bubulcus* promise il tempio alla divinità in cambio della salvezza della vita, in una situazione che doveva apparire a dir poco disperata.

È stato sostenuto da parte della moderna critica storiografica che una presa di *Bovianum* nel 311 a.C. risulta del tutto improbabile, a tal punto da giungere a negare l'autenticità stessa dell'episodio liviano: per la maggior parte degli interpreti, Livio avrebbe deliberatamente falsificato il resoconto degli avvenimenti relativi alla campagna carricina, aggiungendo il racconto di una spedizione in territorio pentro in realtà mai avvenuta[118]. La questione verte sul fatto che difficilmente la città pentra avrebbe potuto essere espugnata così precocemente, dal momento che una conquista avrebbe inevitabilmente portato alla fine del conflitto con la vittoria romana, come in effetti accadrà nel 305 a.C. Un'argomentazione di tal genere va indubbiamente accolta e presa in considerazione: *Bovianum* era un centro di fondamentale importanza, "capitale" dell'intero gruppo etnico dei Pentri, secondo la definizione di Livio. Una sua occupazione avrebbe significato infliggere un duro colpo ai Sanniti, non solo ai Pentri a ma a tutti i componenti della lega. Nel passo liviano, tuttavia, sono presenti allusioni

[116] DEGRASSI 1954, 96.
[117] Liv. IX 43, 25; X 1,9. Cfr. SORDI 1969, 74 n. 4; SALMON 1985, 251 n. 117; LA REGINA 1989, 376; TATARANNI 2001, 79-80.
[118] Cfr. I.2.a. IV e III sec. a.C.: le guerre sannitiche; II.1.a.a.c.b. Ipotesi carricina: Salmon, Pellegrino, Russo, Tataranni.

che fanno intendere come la città non fosse capitolata definitivamente e che l'incursione romana non fosse volta ad una conquista permanente, ma avesse l'obiettivo di procurarsi un ricco bottino. Le parole di Livio in proposito sono molto chiare: i soldati si diressero a *Bovianum* solo dopo aver portato a termine la restaurazione del presidio cluviense, che rappresentava il vero scopo strategico della spedizione, soltanto con la speranza di depredare (*spe praedae milites accensi*) un luogo *ditissimum atque opulentissimum*. Viene sottolineato, inoltre, come, in seguito al duro assedio di *Cluviae*, le legioni si muovessero sullo slancio della vittoria con uno stato d'animo ben diverso (*haud tantum irarum erat*): evidentemente non si aspettavano un arduo e sanguinoso scontro campale con i Pentri.

È improbabile che già nel 311 a.C. il Senato avesse previsto una capitolazione definitiva dei Sanniti, a tal punto da attuare una sistematica occupazione con presidi militari dei centri satelliti di *Bovianum*, per la quale avrebbe dovuto, inoltre, predisporre ingenti forze militari. La situazione che emerge in Livio appare invece piuttosto differente: il console a cui era stato assegnato il Sannio, ossia *Bubulcus*, con un solo esercito ha ragione dei Sanniti in corrispondenza di *Cluviae* e si dirige solo in seconda battuta presso *Bovianum*, rischiando peraltro la vita in quella circostanza. L'occupazione permanente della *caput Pentrorum* avrebbe richiesto quantomeno l'ausilio di un ulteriore esercito consolare, come accadde nel 305 a.C., quando fu necessario il contributo di entrambi i consoli per espugnarla definitivamente (Liv. IX 44, 5-15).

Il brano non sembra descrivere un assalto frontale al cuore del Sannio con cui costringere il nemico ad arrendersi, bensì una rapida incursione in territorio pentro con un proposito dalla portata molto più limitata. Letta secondo quest'ottica, la testimonianza liviana appare perfettamente ammissibile e fededegna: l'assalto a *Bovianum* nel 311 a.C. non pose fine al lungo conflitto con i Sanniti e non impresse una svolta decisiva, ma non è opportuno negarne *in toto* la veridicità.

Il passo di Diodoro si riferisce allo stesso anno dei fatti esposti da Livio e le due testimonianze vengono generalmente accostate dalla moderna critica storica, seppur, ad una prima occhiata, presentino lampanti incongruenze. Diodoro, infatti, ascrive le campagne militari condotte contro i Σαμνῖται non al solo *Bubulcus*, ma a entrambi i consoli, pur senza nominarli esplicitamente. Il testo riporta una serie di successi romani

in località dalla denominazione piuttosto oscura e difficili da localizzare: dapprima conquistarono un luogo chiamato Τάλιον; successivamente occuparono una collina indicata come Ἱερὸς λόφος. Avendo il controllo dell'altura, fu semplice ricondurre sotto il dominio romano le città ribelli e devastarne i campi circostanti: Καταράκτα e Κεραυνιλία furono prese con l'assedio e vi si installarono guarnigioni militari, mentre altre città ricevettero un trattamento più mite in cambio di collaborazione.

È già chiaro dall'esposizione degli avvenimenti che le due versioni di Livio e Diodoro non collimano alla perfezione. Il problema principale suscitato da questi passi riguarda in particolar modo lo scenario in cui essi si svolsero, poiché i nomi greci delle località menzionate dall'autore siceliota non risultano immediatamente comprensibili. La seconda incongruenza è riscontrabile nelle modalità operative adottate dai due consoli del 311 a.C.: come già detto, Diodoro afferma che le operazioni furono condotte all'unisono da entrambi i magistrati in un medesimo scenario bellico; Livio, al contrario, accenna ad una procedura di divisione degli incarichi, distribuiti estraendo a sorte (*sorte obvenit*). Non risulta chiara, inoltre, la cronologia interna degli episodi narrati dai due storici, ossia quale rapporto sussista fra di loro. Benché si riferiscano entrambi al medesimo anno, non è immediatamente evidente se le campagne contro *Cluviae* e *Bovianum* siano antecedenti o successive ai fatti riportati da Diodoro, oppure se gli oscuri toponimi greci si collochino durante il tragitto fra il territorio carricino e pentro. È possibile, tuttavia, stabilire un *terminus ante quem* per la conclusione delle campagne militari, fissato al 5 agosto del 311 a.C. dai Fasti Consolari: in quella data, il console *Brutus Bubulcus* celebrò a Roma il trionfo *de Samnitibus*.

I punti di contatto tra i due brani sono decisamente minori, e si limitano, in sostanza ad uno soltanto, ossia nell'indicazione del nemico, i Sanniti. Da Livio si ricava agevolmente che le operazioni riguardarono il Sannio carricino e pentro; mentre il passo diodoreo, non nomina località immediatamente perspicue e riconoscibili, rendendo complesso pervenire ad una sicura identificazione.

Una prima conclusione, è che Livio e Diodoro abbiano attinto da fonti totalmente differenti e indipendenti tra loro, dato che divergono sia nell'illustrazione delle modalità operative delle campagne militari, sia, soprattutto, nelle diverse località menzionate: se

Cluviae, presidio romano di recentissima fondazione[119], poteva rappresentare un centro minore di cui tenere meno conto, appare invece sorprendente la totale assenza di *Bovianum*, città fondamentale dei Pentri. D'altro canto, in Livio non c'è nessun riferimento ai luoghi diodorei, nemmeno dei richiami che contribuiscano a renderli più intelligibili. Una sola corrispondenza di tipo semantico potrebbe essere rinvenuta nell'accostamento tra il *saltus avius* liviano e Καταράκτα, in quanto ambedue luoghi impervi, scoscesi, di difficile accesso. A ben vedere, tuttavia, essi non hanno nulla in comune al di là del significato più generale: in Livio si parla di un bosco in cui i Sanniti avevano nascosto una ingente numero di capi di bestiame con la speranza di attirarvi i Romani e coglierli di sorpresa; Diodoro riferisce di vere e proprie πόλεις assediate e costrette alla resa, nelle quali vennero installati presidi militari (φρουροὺς), al termine di una campagna militare vittoriosa.

È evidente che, anche ad uno sguardo più approfondito, non c'è nessun elemento che colleghi in modo stringente le due campagne militari, se non l'anno di svolgimento. La narrazione liviana e diodorea, pertanto, non si possono semplicemente sovrapporre o accostare in modo da evidenziare più parallelismi possibile. È più ragionevole procedere tenendo separate le due versioni e provare ad analizzarle da un punto di vista differente, mettendo in luce in primo luogo le marcate differenze tra i brani e, in un secondo momento, ricomporre i frammenti in un quadro organico, che renda conto in modo esaustivo della politica estera romana nell'anno 311 a.C.

In primo luogo, bisogna esaminare nel dettaglio i toponimi greci forniti da Diodoro: nell'ordine, Τάλιον, Ἱερὸς λόφος, Καταράκτα e Κεραυνιλία. Di questi, gli ultimi tre sono riconducibili a termini comuni in greco per indicare alcune caratteristiche geo-morfologiche di un territorio. Ἱερὸς λόφος si può genericamente intendere come "collina sacra", e vi si può identificare qualsiasi altura che ospiti un luogo adibito al culto di una divinità; Καταράκτα rimanda facilmente a καταρράκτης, aggettivo dal significato di "scosceso" "che scende a precipizio", ma anche sostantivato in "cascata" e attestato come idronimo a Creta e Panfilia[120]. Κεραυνιλία è associabile ad un oronimo

[119] Cfr. I.2.a. IV-III sec. a.C.: le guerre sannitiche; II.2.b.a. Fonti storiografiche: T1 Livio.
[120] *RE* X, 2, 1919., s.v. *Katarrhaktes*, 2484-2485.

Κεραύνια (ὄρη) diffuso in Epiro[121], ma è più probabile intendere il termine come una traslitterazione in greco da una forma latina *Ceraunilia.*

L'unico toponimo che non ha un immediato riferimento a termini di carattere geografico è il solo Τάλιον, ed anche il testo diodoreo sembra riferirsi ad una denominazione "ufficiale" in uso per quel determinato territorio: le parole dell'autore (περὶ τὸ καλούμενον Τάλιον) indicano un luogo universalmente riconosciuto con quello specifico appellativo, e che dunque difficilmente poteva essere confuso da Diodoro o dalla sua fonte. Evidentemente, Τάλιον era la forma greca che più si avvicinava all'originale in lingua epicoria. Il solo toponimo documentato accostabile è *Talium*, che compare in una iscrizione, ora perduta, rinvenuta a Collemaggiore, frazione del comune di Borgorose, nel Cicolano. Il documento menziona due personalità, *Pu(blius)* e *Ca(ius)*, della locale famiglia dei *Pomposii,* entrambi *meddices Talii*, ossia di una località denominata *Talium*, che offrono un dono alla dea *Stata Mater: po. ca. pomposiies. meddiss. talii. state. m. dd*.[122] Il testo è stato redatto in latino, come conferma la formula finale *State Ma(tri) d(onum) d(ederunt)*[123]. La presenza di due *meddices* dimostra l'esistenza di un centro chiamato effettivamente *Talium* (in latino), che disponeva di autonomia politica e di propri magistrati. Per quanto riguarda invece il nome originario in lingua osca, una traccia potrebbe essere contenuta in un'ulteriore iscrizione, attualmente perduta ma rinvenuta nello stesso luogo della precedente. A darne notizia è Mommsen nella sezione del *CIL* dedicata agli Equicoli, che riporta la testimonianza così come tramandata dall'erudito Garrucci: *... meddiss/ners. taliud ...,* insieme a quella che menziona i *meddices Talii* [124]. L'iscrizione in osco, dunque, ricorda un anonimo *meddis* di *Nersae* (Nesce, fraz. di Pescorocchiano), collegato alla località di *Taliud*, in caso ablativo. Non è possibile purtroppo ricostruire il senso complessivo dell'iscrizione, e in quale circostanza un *meddis* di un'altra località fosse attestato a *Talium*.

Mommsen, suffragato anche dall'opinione di Dressel, ritiene che entrambe siano senza dubbio false. Nonostante l'impossibilità di un esame autoptico che risolverebbe la questione, non ci sono ragioni valide per revocare in dubbio l'attendibilità delle due

[121] *RE* XI, 1,1921, s.v. Κεραύνια; Keraunische Berge, 267-268.
[122] RIX 2002, VM8 = Vetter 226. Trad. *Pu(blius) et Ca(ius) Pomposii meddices Talii State Ma(tri) d(onum) d(ederunt),* cfr. GROSSI 2006, 78.
[123] LETTA 1997, 323-324, n. 22.
[124] *CIL* IX, p. 388.

iscrizioni: l'accostamento con il passo diodoreo, al contrario, costituirebbe un indizio in favore dell'autenticità, così come la sopravvivenza del toponimo nel corso dei secoli. La radice *Tali-* in osco si è infatti sviluppata in *Talium* in latino, reso in greco come Τάλιον, *Turri Tutalliae* in età medievale e moderna[125], per poi consolidarsi nell'attuale Torre di Taglio, frazione del comune di Pescorocchiano. Torre di Taglio si trova a poco più di 3 km in direzione nord-ovest da Collemaggiore, luogo di rinvenimento delle iscrizioni sopra menzionate, non distante dal centro fortificato di Monte Castiglione, identificato da Grossi come l'originaria *Talium*[126]. Proprio nel territorio compreso fra il fiume Salto e la parte meridionale del gruppo montuoso del Monte Nuria (Petrella Salto) troverebbero una collocazione quei *Tadiates*, menzionati da Plinio il Vecchio tra le popolazioni equicole ormai scomparse nella sua epoca, insieme a *Comini*, *Caedici*, *Alfaterni* (Plin. *n*. *h*. III 108). *Tadiates* è riconducibile ad una località denominata *Tadium*, ma se, come sembra evidente, il nome *Talium* può definitivamente essere inteso come quello più corretto, è necessario emendare l'etnonimo in *Taliates*. Seppur non attestato altrove, il termine indicherebbe specificamente "gli abitanti di *Talium*" e sarebbe perfettamente ammissibile da un punto di vista paleografico, non comportando uno sconvolgimento complessivo del dettato originale del testo, ma la sola modifica di una consonante.

La riflessione sulle località equicole porta a riconsiderare completamente quanto Diodoro afferma a proposito del teatro di svolgimento delle operazioni militari. Il testo presenta una evidente ma altrettanto difficilmente comprensibile corruzione: i manoscritti riportano due volte, a distanza di pochi termini, Ἰταλίαν, nello stesso caso accusativo singolare, ma sorretto da due preposizioni differenti che ne mutano totalmente il significato. Il primo κατὰ δὲ τὴν Ἰταλίαν, traducibile come "in Italia", "per quanto concerne l'Italia", ha la funzione di indicare una variazione dello scenario di guerra considerato, rafforzato dalla particella δὲ: mentre nel paragrafo precedente lo storico siceliota aveva trattato i fatti riguardanti la Sicilia, il *focus* della narrazione viene spostato in Italia. La seconda espressione εἰς τὴν Ἰταλίαν presuppone invece il verbo ἐμβαλόντες, e designa un atto di aggressione, di invasione di un territorio. Il contesto

[125] GROSSI 1990, 325.
[126] GROSSI 1988, 15; *Id*. 1990, 296, 354.

esclude palesemente che Diodoro o la sua fonte abbia utilizzato volontariamente il medesimo toponimo: l'invasione si svolse certo in Italia, ma riguardò una regione molto più circoscritta, al cui interno si situava Τάλιον. L'area di pertinenza del centro di *Talium*/ Τάλιον abitata dai *Taliates* poteva a ragione essere chiamata Ταλία in greco e *Talia* in latino, da cui il fraintendimento della lezione nella tradizione manoscritta: non è per nulla improbabile che il toponimo di una zona così marginale in termini di estensione sia stata frainteso nel corso della tradizione manoscritta, modificato nel più generico ma familiare Ἰταλία.

Con tutta probabilità, dunque, i Romani concentrarono la loro azione nella valle del Salto, conquistando la piazzaforte di Τάλιον. Una volta occupato il centro principale, sconfissero i nemici presso uno Ἱερὸς λόφος che doveva trovarsi nelle immediate vicinanze. Rintracciarne l'esatta ubicazione risulta particolarmente arduo a causa della vaghezza con cui Diodoro designa il luogo: di alture che ospitavano culti delle divinità locali era disseminato un territorio come quello equicolo, caratterizzato da catene montuose come i monti del Cicolano che lo occupano nella sua interezza. Nel luogo sacro avvenne una battaglia campale grazie alla cui vittoria gli eserciti consolari si assicurarono il controllo non solo dell'area pertinente a *Talium*, ma di una zona più vasta da cui condurre operazioni di conquista. Altri centri che subirono l'offensiva romana furono Καταράκτα e Κεραυνιλία, assediate con successo e sede di nuovi avamposti militari.

Una volta determinato che l'invasione romana ebbe come obiettivo la regione degli Equicoli, si possono avanzare ipotesi di localizzazione anche di toponimi a prima vista così indistinti. La testimonianza di una Κεραυνιλία potrebbe essere contenuta in un passo di Dionisio di Alicarnasso (I 14, 1-2). Lo storico elenca molte località del reatino originariamente abitate dagli Aborigeni, ancora esistenti nella sua epoca ma per la maggior parte andate in rovina o distrutte. Dionisio dichiara inoltre di trarre le sue informazioni da Marco Terenzio Varrone, fonte preziosa e particolarmente attendibile per l'area geografica intorno a Rieti, luogo natio dell'erudito. Nel passo viene menzionata menzionata una città, Συεσβόλα, τῶν Κεραυνίων ὀρῶν πλησίον, vicina a dei monti (ὄρη) denominati Κεραύνια. L'oronimo dionigiano (di provenienza varroniana) si accorda straordinariamente con il Κεραυνιλία di Diodoro: è del tutto

probabile che il nome di un centro abitato sia associato a elementi naturali, come in questo caso le montagne. Κεραυνιλία si configurerebbe dunque come "la città dei Monti Cerauni", e l'abitato doveva necessariamente sorgere in prossimità del gruppo montuoso. I Κεραύνια ὄρη troverebbero una collocazione ideale presso gli odierni Monti Navegna e Cervia, nella parte settentrionale dei Monti Carseolani, tra il Lago del Salto e il Lago di Turano. La collocazione di Συεσβόλα rimane ancora incerta, ma secondo l'itinerario riportato da Dionisio si trovava a 60 stadi da Τριβόλα, la cui onomastica suggerisce che si tratti di *Trebula Mutuesca* (Monteleone Sabino). Procedendo in direzione est per poco più di 20 km, si attraversa il fiume Turano prima di incontrare i Monti Carseolani, in corrispondenza del territorio dell'attuale Varco Sabino. Συεσβόλα potrebbe dunque trovarsi poco oltre la metà di questo percorso, non distante, appunto, da quei Κεραύνια ὄρη dove rintracciare Κεραυνιλία. Per quanto riguarda Καταράκτα, le attestazioni antiche sono concordi nell'individuare nel termine un idronimo. Più che al corso di un fiume, l'etimologia della parola sembra rimandare ad una cascata: tra il lago di Turano e il versante occidentale dei Monti Carseolani si trova la cascata delle Vallocchie, situata all'interno del comune di Castel di Tora, a soli 1,5 km dal fiume Turano, verso cui le acque. Καταράκτα e Κεραυνιλία, in conclusione, si possono identificare in due località distanti solo pochi chilometri nella stretta lingua di territorio tra Varco Sabino e Castel di Tora nella parte più occidentale del territorio equicolo al confine con gli Equi.

Una ulteriore motivazione per immaginare una campagna militare contro gli Equicoli nel 311 a.C. è rintracciabile nella cronologia relativa che si può stabilire fra la testimonianza liviana e quella diodorea. Come si è già evidenziato precedentemente, i due autori divergono su un dettaglio fondamentale: secondo Livio, a *Barbula* e *Bubulcus* sono assegnati fin dal principio incarichi differenti, mentre in Diodoro le operazioni sono condotte da entrambi i consoli. Apparentemente non c'è nessun accordo fra le due versioni, a meno di ipotizzare uno scenario bellico che coinvolgesse sia *Barbula* che *Bubulcus* senza impedire loro di raggiungere le destinazioni già stabilite a Roma, ossia, rispettivamente, l'Etruria e il Sannio. Il territorio equicolo da questo punto di vista rappresenta un punto di congiunzione ottimale, dal momento che entrambi avrebbero avuto la possibilità di raggiungerlo e sferrare un'offensiva rapida per poi separarsi e

dirigersi verso altri obiettivi. La Valle del Salto è sufficientemente vicina a Roma da essere raggiungibile con poco sforzo e, sebbene la conformazione del territorio e l'altitudine rendano poco agevole una permanenza prolungata, la sua estensione territoriale non richiede lunghe ed estenuanti campagne militari per essere controllata nella sua totalità. Dopo essersi assicurati il controllo dell'area in questione in modo agevole grazie al maggiore dispiegamento di forze, *Barbula* si sarebbe diretto a ovest in Etruria, mentre *Bubulcus* avrebbe intrapreso la marcia ad est verso il cuore del Sannio.

Da non sottovalutare è poi il valore strategico di imporre dei presidi permanenti alla popolazione sconfitta: infliggere un duro colpo agli Equicoli avrebbe significato stabilire una solida testa di ponte in una zona di passaggio verso l'Abruzzo centrale e meridionale. Già nel 312 a.C. i Romani ebbero con ogni probabilità la necessità di attraversare la Valle del Salto per condurre la campagna contro i Marrucini e, verosimilmente, contro gli stessi Carricini. Non è escluso, inoltre, che lo stesso itinerario sia stato percorso nel 325 a.C. e nel 319 a.C., quando si verificò lo scontro con Vestini e Frentani[127]. La via più facilmente percorribile per penetrare nell'Abruzzo interno, infatti, prevede il passaggio per un breve tratto fra gli Equi e poi fra i Marsi, aggirando il massiccio del Velino da sud e costeggiando la sponda settentrionale del lago del Fucino. Procedendo verso oriente, è necessario attraversare il valico di Forca Caruso per giungere nella Valle Subequana e, successivamente, la Conca Peligna[128]. Raggiunta questa zona più pianeggiante, è possibile avanzare in tre direzioni: a sud-est, passando per la Piana delle Cinquemiglia, in direzione di *Aufidena* e dei Pentri; a nord-ovest verso i Vestini; a nord-est verso i Marrucini. Quest'ultima direzione nel 312 a.C. presero *Bubulcus* e *Longus*, i quali, si può supporre, seguirono il corso del fiume Pescara fino a deviare lungo il versante meridionale della Maiella e raggiungere infine *Cluviae*. Non è noto dove si trovasse Πολλίτιον e, di conseguenza, fin dove si fossero spinti all'interno

[127] Cfr. I.2.a. IV-III sec. a.C.: le guerre sannitiche.

[128] È evidente che un simile percorso necessiti, se non di una vera e propria alleanza, almeno di un accordo con Marsi e Peligni che consentisse ai Romani di far transitare senza pericolo le truppe nei rispettivi territori. Come sostiene Morelli, accordi diplomatici ufficiali non furono stipulati fino alla conclusione della seconda guerra sannitica, me è probabile che i rapporti con Marsi e Peligni fossero fin dal 343 a.C. improntati ad una cordialità che si protrasse ininterrottamente fino agli scontri del 308 a.C. Anche in quell'occasione, tuttavia, è dimostrabile che solo alcune fazioni di questi popoli avessero fornito supporto ai Sanniti rinnegando la benevolenza mostrata a Roma fino a quel momento, mentre i gruppi di notabili filoromani non mancarono di assicurare la loro fedeltà. Su questi temi, cfr. MORELLI 2024b.

del territorio marrucino il *dictator* e il *magister equitum*, ma è decisamente probabile che in quell'occasione sia stato installato il presidio militare nella città carricina. Tutto lascia supporre che il console nel 311 a.C. abbia ripercorso il medesimo tragitto dell'anno precedente per raggiungere i Carricini, consolidando la presenza romana nell'area.

A favore dello scenario equicolo gioca un altro elemento non trascurabile. La presenza di *Bubulcus* a Roma ai primi di agosto per celebrare il trionfo *de Samnitibus* comporta inevitabilmente che la campagna abbia avuto uno svolgimento rapido, della durata di poco più di tre mesi. I consoli, infatti, entravano in carica alla metà del mese di marzo e avevano a disposizione sostanzialmente i mesi primaverili ed estivi per condurre a termine tutte le iniziative di politica estera. Un tragitto che, partendo da Roma, comprenda la regione degli Equicoli, *Cluviae* e *Bovianum* è stimabile complessivamente in circa 320 km, perfettamente percorribile dalle legioni romane in poco più di dieci giorni. Nonostante il tempo necessario ai preparativi, le soste dovute agli episodi bellici ed eventuali ostacoli nel cammino, la spedizione è perfettamente attuabile nei tempi indicati, anche tenendo in considerazione l'imboscata subita dai Romani da parte dei Sanniti dopo la battaglia di *Bovianum*.

In conclusione, sembra verisimile rintracciare i toponimi del brano di Diodoro interamente in territorio equicolo. Questa ipotesi presenta un duplice vantaggio: da un lato si fonda su basi documentarie pertinenti, dall'altro consente di non smentire o rettificare, ma di integrare la versione liviana degli avvenimenti del 311 a.C. Il confronto con testimonianze sia letterarie che epigrafiche avvalora la tesi di una campagna equicola e fornisce la possibilità di un riscontro concreto sul territorio di ogni singola località menzionata dallo storico. In quest'ottica trova poi una soluzione plausibile il problema filologico della ripetizione a breve distanza del toponimo Ἰταλία, senza manipolare eccessivamente il testo tradito ma rendendolo più comprensibile in relazione alle località equicole. Diodoro e Livio, in ultima analisi, restituiscono un resoconto di fatti accaduti in successione, completando a vicenda le rispettive narrazioni e delineando un quadro maggiormente esaustivo dell'anno preso in esame.

L'ipotesi sostenuta in questa sede giunge al termine di una rassegna completa di tutte le posizioni finora sostenute. Come si è potuto constatare, la problematicità dei

testi analizzati non ha favorito nel corso della storia degli studi la ricostruzione di una sintesi complessiva immediatamente perspicua. Le ambiguità riscontrabili a livello filologico hanno dato adito a molteplici letture e tutte le soluzioni proposte non sono esenti da dubbi e perplessità.

II. 1.a.a.a. Ipotesi apula (De Sanctis, Pareti, Sordi)

Secondo un primo filone di studi, rappresentato in particolare da Gaetano De Sanctis, Luigi Pareti e Marta Sordi[129], i fatti narrati da Diodoro sarebbero avvenuti in Apulia. Una simile lettura degli eventi viene incoraggiata principalmente dal fatto che non tutte le edizioni moderne del passo in questione riportano lo stesso testo. Geer ritiene opportuno emendare la ripetizione, conservata dai codici, κατὰ δὲ τὴν Ἰταλίαν/εἰς τὴν Ἰταλίαν nel più generico εἰς τὴν πολεμίαν[130]. Fischer accetta l'emendazione εἰς τὴν Ἀπουλίαν proposta da Kaerst, dichiarando «*verisimillimum*» il richiamo all'Apulia: sebbene i codici tramandino compattamente Ἰταλίαν, una nota in margine presente in un solo manoscritto riporta il termine Ἀπουλίαν. Fischer, tuttavia, afferma di non poter intervenire direttamente sulla forma trasmessa dai codici per mancanza di riscontri oggettivi dei nomi presenti nel brano[131].

Secondo Pareti, la località di Τάλιον potrebbe essere il centro dei *Palionenses*, ricordati da Plinio fra i *Calabri* di Apulia (Plin. *n.h*. III 105), Καταράκτα rimarrebbe ignota, mentre Κεραυνιλία sarebbe da identificare nella moderna Cerignola, ipotesi accolta pienamente anche da Marta Sordi. La studiosa non ricorre solamente al mero criterio linguistico per sostenere la sua tesi, ma la rafforza accostando la versione dei fatti del 311 vulg. con quanto racconta Livio per l'anno 317 vulg. (Liv. IX 20, 7). In base alla ricostruzione liviana, ai Romani sarebbe giunta richiesta di un *foedus* da parte dei *Teates Apuli*, che lo avrebbero ottenuto sebbene in posizione di subalternità. *Brutus Bubulcus* prese una città denominata *Forentum* (Forenza), localizzata anch'essa in

[129] PARETI 1952 I, 705; DE SANCTIS 1956 I, 309 SORDI 1969, 74-76.
[130] Cfr. edizione Geer (1954).
[131] Cfr. l'edizione di Fischer (1906).

Apulia; successivamente *Aemilius Barbula* avrebbe preso *Nerulum* (Castelluccio?) in Lucania. La coppia consolare, la medesima per entrambi gli anni, e lo svolgimento delle operazioni in teatro apulo inducono la Sordi a postulare una duplicazione di eventi nella tradizione, che avrebbe attribuito quanto accaduto nel 311 vulg. anche all'anno 317 vulg.[132] In definitiva, Livio avrebbe confuso la cronologia dei successi in Apulia e Lucania, effettivamente avvenuti nel 311 vulg. ma registrati nel 317 vulg. La prova determinante per giungere a questa conclusione è il confronto con il passo di Diodoro (T2), che riporterebbe il medesimo scenario bellico tratteggiato da Livio ma collocandolo sotto l'anno corretto e integrandolo ulteriormente.

Da un punto di vista geografico, le due versioni (Livio per il 317 vulg. e Diodoro per il 311 vulg.) si accordano: *Teanum Apulum*, Cerignola/Κεραυνιλία e *Canusium* si trovano tutte nello stesso contesto geografico che farebbe presupporre un percorso ordinato dei Romani da nord a sud, deviando poi verso il confine lucano con *Forentum*. Un altro indizio della sostanziale convergenza cronologica delle due versioni verrebbe rivelato da Diodoro (XIX 65,7), il quale pone in contemporanea la presa di *Forentum* e la defezione di *Nuceria Alfaterna*, attaccata dai Romani nel 310 vulg. (Liv. IX 38,2).

Firpo evidenzia come la prospettiva della Sordi non escluda la possibilità che lo scenario bellico sia molteplice: le azioni in Apulia e Lucania avrebbero potuto benissimo essere la prosecuzione dell'invasione del Sannio presentata da Livio, conciliando così le due testimonianze in un quadro coerente[133].

Replicando alle affermazioni della Sordi, La Regina sostiene che non ci sia nessun bisogno di ritenere che i fatti del 317 riportati da Livio siano stati anticipati di sei anni. Sarebbe molto più agevole identificare nei *Teates Apuli* menzionati da Livio che richiedono il patto ai Romani i *Teates Marrucini*, e dietro *Forentum* si celerebbe il nome di *Frentania*[134]. Interpretando in questo modo, si prefigurerebbe un contesto strategico-

[132] Un anno di pace secondo l'opinione dell'autrice. Peraltro, i fasti trionfali non registrano alcun successo della coppia consolare sotto il 317 vulg. e Livio si contraddice ricordando la *deditio in fidem* degli abitanti di *Teanum Apulum*, insieme ai *Canusini*, l'anno precedente, evidentemente attingendo ad una diversa fonte: cfr. Liv. IX 20,4.

[133] BUONOCORE-FIRPO 1991 I, 433.

[134] LA REGINA 1989, 387. La narrazione di quegli anni sarebbe stata confusa con altre operazioni effettivamente compiute in Apulia e Lucania nel 277 a.C., sempre condotte da *un C. Iunius Brutus*.

militare che ha il suo centro di interesse principale nell'aprire un varco verso la Puglia attraversando la zona della costiera adriatica.

Questo tipo di ipotesi, che colloca i fatti in Apulia, presenta alcuni ostacoli difficilmente sormontabili. Una simile ricostruzione prende in considerazione una sola fonte per l'anno 311 a.C., ossia Diodoro, marginalizzando oppure oscurando completamente la testimonianza liviana. Il territorio carricino non viene incluso nel teatro delle operazioni, che avrebbero riguardato solamente l'area apula e lucana. Lo scenario apulo viene presupposto, inoltre, a causa di una emendazione del tradito εἰς τὴν Ἰταλίαν con il termine Ἀπουλίαν, glossa al margine di un solo manoscritto del testo diodoreo. Secondo questa interpretazione, la *lectio* Ἀπουλίαν, che non viene sottoposta a giudizio critico ma è accolta senza riserve, costituisce la chiave di volta dell'intero passo e corrobora l'associazione tra Κεραυνιλία e Cerignola.

Restaurando il dettato originario dei manoscritti, non ci sono ulteriori elementi per collegare i fatti riferiti da Diodoro all'Apulia, e anche l'associazione tra i toponimi di Κεραυνιλία e Cerignola perde qualsiasi verosimiglianza. Anche in presenza di operazioni in Apulia, inoltre, sarebbe stato piuttosto arduo tentare di associare due termini che condividono una semplice assonanza a livello fonetico, ma che difficilmente potrebbero risalire ad una radice comune: è estremamente improbabile che Κεραυνιλία abbia dato luogo alle mutazioni fonetiche necessarie per approdare al moderno Cerignola, con il quale si intravede una semplice assonanza ma nessuna parentela etimologica. In ultimo, un dato non è da trascurare il dato prettamente strategico-militare: tenendo in considerazione che l'anno 311 a.C. contemplò anche le campagne in territorio carricino e pentro, un ulteriore allargamento del fronte tra Apulia e Lucania avrebbe comportato un'offensiva eccessivamente prolungata nel tempo, difficilmente sostenibile in un solo anno di guerra. Il 5 agosto 311 a.C. la presenza di *Bubulcus* a Roma è testimoniata dai Fasti Trionfali: questo dettaglio rende complesso immaginare il ricongiungimento dei due consoli (*Barbula*, infatti, operava in Etruria), l'avanzamento fino in Lucania delle truppe romane e il ritorno a Roma entro la metà dell'estate.

II. 1.a.a.b. Ipotesi equicola (Grossi) ed equicolo-vestina (Caiazza)

Un'altra interpretazione del tutto divergente è stata fornita da Giuseppe Grossi[135]. Egli sottopone ad una rilettura completa i dati della tradizione e, basandosi soprattutto sulla testimonianza di Diodoro, individua il luogo di svolgimento degli eventi del 311 a.C. nell'*ager Aequicolanus*, l'odierno Cicolano (Valle del Salto). Il primo dei centri menzionati, Τάλιον, corrisponderebbe ad un *ocri* (centro fortificato) situato a Castiglione di Borgorose, sovrastante Torre di Taglio e Villetta di Pescorocchiano. La radice *Tal-* sarebbe sopravvissuta fino a modificarsi nell'attuale toponimo "Taglio", ma la prova decisiva sarebbe costituita da un'iscrizione osca del II sec. a.C.[136] che ricorda un *meddiss talii.* Proprio a questo centro *Talium* andrebbero ascritti gli *Aequicoli Tatiates* (che il Grossi emenda in *Taliates*) citati in un passo pliniano (*n.h.* III 108)[137]. Κεραυνιλία sarebbe identificabile con i Monti Cerauni, distanti 80 stadi da Rieti e forse riconoscibili nei monti di Nuria, nell' Altopiano di Rascino. Καταράκτα, invece, sarebbe null'altro che la traduzione di quel *saltus avius* del brano liviano (Liv. IX 31,7), il cui toponimo si riscontra nel Salto odierno, ossia il tratto dell'Imele che attraversa il Cicolano e che viene citato nei documenti dell'abbazia di Farfa a partire dal 720 d.C. Lo spostamento di truppe nelle montuose località dell'Appennino centrale risponderebbe all'esigenza tattica di impedire un possibile contatto tra contingenti etruschi e quelli delle popolazioni dell'Italia centro-meridionale, che Grossi ritiene federate in una «lega safina»[138]. Questa ipotesi di un teatro delle operazioni "equicolo" non sarebbe in contraddizione, peraltro, con quanto afferma Tito Livio, ma le due versioni potrebbero essere complementari: le tattiche belliche romane basate su scorrerie a lungo raggio non impongono una campagna in un singolo territorio circoscritto e limitato, ma possono benissimo coprire vaste aree geografiche in cui attuare incursioni mirate. In base ad una tale ricostruzione, in ultima analisi, i due consoli operarono in tre diversi contesti: equicolo, carricino e pentro.

---

[135] GROSSI 1990, 325; 354.
[136] RIX 2002, VM8 = Vetter 226.
[137] GROSSI 1988, 107 n. 109.
[138] GROSSI 1990, 326. Secondo l'autore, il termine "Sanniti", impiegato anche da Livio e Diodoro, indicherebbe un «termine generico che definisce i componenti dello schieramento safino delle guerre del IV secolo a.C.», il quale comprenderebbe tutte le popolazioni di stirpe sabellica dell'Italia centrale.

Una recente proposta interpretativa dei fatti del 311 a.C. è stata avanzata da Domenico Caiazza[139], il quale si muove nel solco tracciato da Grossi, ma amplia e diversifica lo scenario complessivo dell'invasione romana. Caiazza ritiene assolutamente fondate le conclusioni a cui perviene Grossi sulla questione dell'interpretazione di Τάλιον, aggiungendo inoltre che Torre di Taglio non sarebbe l'unico toponimo che reca in sé tracce dell'antica radice *Tal-*. L'area tra l'alto corso dell'Imele e la valle del Salto comprende anche la località di Tagliacozzo, che costituirebbe l'altro centro di pertinenza dei succitati *Taliates*: partendo questo dato, l'autore asserisce che "è evidente che Ἰταλίαν di Diodoro è ipercorrezione del nome della terra dei *Tadiates* o *Taliates* di Tagliacozzo. Reso in latino dagli annalisti o negli *elogia* con *Talianus* o *Taliatis ager*, poteva essere assai facilmente scambiato per *Italianus* o Ἰταλιώτης …e, quindi, dai copisti sarà stato ipercorretto in Ἰταλίαν"[140]. Dal confine equicolo poi l'offensiva, per raggiungere il territorio carricino sul versante orientale dell'Appennino, si sarebbe spinta verso Lucoli, in prossimità di L'Aquila. Si tratta di un coronimo, infatti, che richiamerebbe il Ἱερὸς λόφος diodoreo: con il significato di bosco sacro, e a meno di un giorno di marcia da Τάλιον, è probabile che il rilievo in cui sorge si possa identificare con un "colle sacro". Caiazza continua accogliendo l'ipotesi di Grossi per quanto riguarda Κεραυνιλία/Monti Cerauni e introduce a sua volta un elemento di novità. Una volta raggiunta, tramite Lucoli, il tracciato della Via Sabina, i Romani potevano sconfinare in territorio vestino fino ad *Aveia*. Quest'ultima potrebbe corrispondere da un lato a Καταράκτα di Diodoro, grazie alle caratteristiche geo-morfologiche dell'insediamento, dall'altro ad un fraintendimento del *saltus avium* di Livio, facilmente emendabile in *saltus Aveiae*. Dal territorio vestino sarebbe stato poi agevole seguire il corso del fiume Aterno e proseguire in direzione della zona di confine marrucino-carricina, raggiungendo il presidio romano di *Cluviae*.

Ad un primo sguardo, i due scenari tratteggiati da Grossi e Caiazza presentano delle differenze piuttosto marcate: il primo ipotizza delle operazioni militari che seguono una direttrice che passa lungo il versante appenninico, dapprima nel territorio

[139] CAIAZZA 2009, 324-330.
[140] *Ibid*., 326.

degli Equicoli per attraversare successivamente quello dei Marsi e dei Peligni e giungere a costeggiare il versante occidentale e meridionale della Maiella, attaccando così da nord-ovest la piazzaforte situata nella zona di Piano Laroma. Il tragitto sarebbe poi proseguito fino a *Bovianum*, ma Grossi non indica il percorso che avrebbero potuto seguire i Romani per addentrarsi tra i Pentri. Caiazza, invece, propone di ampliare il raggio della penetrazione romana nella zona appenninica, che dall'*ager aequicolanus* non sarebbe proseguita immediatamente in direzione dei Carricini, ma avrebbe deviato verso nord-ovest contro Sabini e Vestini. Entrambi gli studiosi ritengono che la spedizione abbia necessariamente toccato il territorio equicolo, passaggio obbligato da Roma per raggiungere le popolazioni dell'attuale Abruzzo, ma soprattutto documentabile a livello storico. Il grande pregio, in particolare della dimostrazione di Grossi, consiste nell'aver riconosciuto il toponimo diodoreo di Τάλιον in una località ben precisa, *Talium*, attestata da una fonte epigrafica e dunque solidamente attestata, non deducibile solamente da criteri di carattere linguistico e onomastico. È interessante, inoltre, il riconoscimento della località di Κεραυνιλία nei Monti Cerauni: l'oronimo trova riscontro nella testimonianza di Dionisio di Alicarnasso (I 14, 2), il quale, a sua volta, dichiara di utilizzare come fonte l'erudito Varrone Reatino. L'analisi del passo di Diodoro da parte di Caiazza tenta di rendere ragione della ripetizione κατὰ δὲ τὴν Ἰταλίαν/εἰς τὴν Ἰταλίαν, non lasciando la questione insoluta o ricorrendo a soluzioni *difficiliores* come Ἀπουλίαν. L'attribuzione di un territorio denominato Ταλίαν, infatti, ai *Tadiates* nominati da Plinio non è fuori luogo, sebbene Caiazza si distacchi da Grossi individuando l'indicazione geografica non in Torre di Taglio ma in Tagliacozzo.

Non condivisibili paiono, tuttavia, le altre identificazioni dei toponimi diodorei proposte da Caiazza. Non si comprende in che modo Ἱερὸς λόφος debba necessariamente corrispondere a Lucoli: la genericità dell'indicazione non consente una sicura localizzazione, dato che molti luoghi, in particolar modo in area appenninica, potrebbero possedere le caratteristiche di "collina sacra". L'emendazione di *saltus avius* in *saltus Aveiae* non è minimamente accettabile e si basa su una semplice assonanza, non fondata dal punto di vista etimologico. Il passo di Livio non presenta un luogo corrotto in corrispondenza dei termini in questione e, in più, l'autore afferma

esplicitamente che l'imboscata si verificò presso un *saltus avius* situato *in Samnio*, senza dubbio lontano da *Aveia* nel territorio dei Vestini.

II.1.a.a.c. Ipotesi sannitica (La Regina, Salmon, Pellegrino, Russo, Tataranni)

Un altro gruppo di studiosi contestualizza gli eventi di quell'anno interamente nella regione del Sannio. Valorizzando la testimonianza liviana e il fatto che Diodoro menzioni esplicitamene i Σαμνῖται, essi ritengono opportuno non moltiplicare le congetture riguardo a un fronte di guerra ampio e difficilmente gestibile, ma di conciliare quanto più possibile le due fonti e restringere il novero delle ipotesi. L'identificazione dei luoghi diodorei non costituirebbe una problematica insormontabile, anche limitando il campo di azione alle sole aree riportate da Livio. All'interno di questa corrente di pensiero si distinguono due filoni: il primo, rappresentato da La Regina, che prefigura una campagna svoltasi in territorio carricino e pentro; mentre il secondo, sostenuto da Salmon, Pellegrino e Tataranni, la circoscrive esclusivamente nel Sannio carricino.

II.1.a.a.c.a. Ipotesi carricino-pentra (La Regina)

Il tentativo di La Regina consiste nel rinvenire precise corrispondenze tra le versioni di Livio e Diodoro[141]. La prima chiara somiglianza sta nella sequenza con cui sono esposti gli avvenimenti: una prima vittoria romana che consente di occupare ampie porzioni di territorio, poi uno scontro tra i due eserciti, narrato con dovizia di particolari da Livio e solo menzionato da Diodoro, in cui alla fine i Romani hanno la meglio. Il punto di convergenza più evidente è rappresentato dalla sconosciuta località che assume il nome di *saltus avius* in latino, in greco di Καταράκτα, che, secondo l'autore, non può essere nient'altro che la traduzione di un termine comune latino, e non di un termine

[141] LA REGINA 1989, 376-387; 1989 b, 20-25.

italico. L'affinità semantica tra i due termini gioca un ruolo fondamentale, in quanto entrambi hanno il significato di "scosceso" "impraticabile" "impervio". Un'ulteriore corrispondenza è individuabile nella sequenza precedente, ossia la presa di *Bovianum*, corrispondente al Ἱερὸς λόφος. I due luoghi sarebbero perfettamente sovrapponibili; la definizione di collina sacra si adatterebbe all'altura in cui è ubicato il centro abitato del sito sannitico, notoriamente il più importante santuario dei Pentri.

Dopo aver rimarcato che Livio e Diodoro non dipendono da una medesima fonte in comune, si passa all'identificazione di Τάλιον. Esso dovrebbe trattarsi di una località non lontana da *Bovianum*, con ogni probabilità situata tra Macchiagodena e Cantalupo, e proprio in quel luogo i Sanniti avrebbero accettato battaglia per impedire lo sfondamento delle linee e consentire l'entrata nella capitale pentra. Stando così le cose, la mancata menzione in Livio si spiegherebbe agevolmente con il fatto che l'episodio fosse compreso interamente nel racconto dell'attacco a *Bovianum*. Il *saltus avius*/ Καταράκτα si trovava sul Matese a sud-est di Bojano, localizzato dal La Regina nell'altura delle Tre Torrette, presso Campochiaro, in località Civitavecchia. Ad una quota di 1296 m, circondata da valloni a strapiombo che ben la proteggono da attacchi esterni, si adatterebbe ottimamente non solo alle caratteristiche attribuitele dall'onomastica liviana e diodorea, ma anche al resoconto della battaglia (Liv. IX 31,16). Κεραυνιλία sarebbe stato invece traslitterato a partire da una denominazione locale nella sua versione latina, avente per l'appunto un'assonanza con il greco κεραυνός, - οῦ. Il nome di un tale luogo doveva essere connesso alla divinità *Ceres,* probabilmente nella forma aggettivale *Cerialia*. Ciò porta a supporre che possa coincidere con il santuario di Spinete, 6 chilometri a nord di Bojano, dove il culto di Cerere è testimoniato dal rinvenimento di numerose tegole con bollo osco, recanti le forme *kerí bení súm* e *ker. ben*[142].

La ricostruzione di La Regina ha l'indubbio merito di coniugare le due versioni di Livio e Diodoro, concentrando le operazioni narrate dall'autore siceliota intorno alla sola area di *Bovianum*. Benché mostri uno scenario bellico coerente e unitario, tuttavia, non manca di suscitare perplessità e dubbi. Anzitutto la città non viene mai nominata esplicitamente, ed è complesso riconoscere nello Ἱερὸς λόφος delle caratteristiche

[142] CRAWFORD 2011 II, BOVIANVM 119 Stamp = RIX 2002, tSa 27 = 29, 28.

specifiche che rimandino al centro pentro. La fonte di cui si serve Diodoro, sebbene diverga da quella utilizzata da Livio, non avrebbe trascurato di segnalare una sede dell'importanza di *Bovianum,* e che sarebbe stata a maggior ragione nominata se la battaglia intorno alla città assunse effettivamente le dimensioni e l'importanza che le attribuisce La Regina. Una campagna di queste proporzioni attorno a *Bovianum*, oltre al fatto che, probabilmente, sarebbe stata descritta con ulteriore dovizia di particolari anche da Tito Livio, comporta una precisa volontà romana di porre fine al conflitto attaccando uno dei centri nevralgici dei Sannio. È improbabile che già nel 311 a.C. il Senato avesse previsto una capitolazione definitiva dei Sanniti, a tal punto da attuare una sistematica occupazione con presidi militari dei centri satelliti di *Bovianum*, per la quale avrebbe dovuto, inoltre, predisporre ingenti forze militari. Diodoro, d'altro canto, afferma esplicitamente che entrambi i consoli parteciparono alle operazioni da lui riportate, ma se nel "Colle sacro" si potesse riconoscere davvero *Bovianum*, bisognerebbe anche immaginare che *Aemilius Barbula* fosse tornato dall'Etruria in tempo per supportare *Bubulcus* e che entrambi siano tornati a Roma in tempo per celebrare il trionfo *de Samnitubus* in agosto, ascritto, in ogni caso, al solo *Bubulcus*.

Queste argomentazioni smentiscono una conquista definitiva di *Bovianum* nel 311 a.C. La posizione di La Regina diverge, in effetti, proprio su questo punto anche da altri autori che hanno sostenuto l'idea di una campagna esclusivamente sannitica. Il nodo centrale della questione sta proprio nella presa di *Bovianum* a quest'altezza cronologica. A molti è parsa decisamente sospetta la notizia della capitolazione del più importante centro di resistenza sannitica in una fase così precoce di una guerra che si sarebbe conclusa ancora dopo molti anni. Il Pais rileva alcune incongruenze nella tradizione storiografica antica: *Bovianum* sarebbe stata espugnata anche nel 305 a.C., secondo un primo filone, ad opera di un Postumo, mentre, stando ad un'altra versione confluita in Livio, l'impresa sarebbe stata compiuta da un *Fulvius* (Liv. IX 44, 14-15). Lo stesso Livio, però, si contraddice nel libro successivo della sua opera, dando per sicura la presa di *Bovianum* nel 298 a.C., sotto il medesimo console *Fulvius* del 305 a.C.[143] Le stesse incoerenze sono state notate dal Pareti[144];Gaetano De Sanctis si esprime molto

[143] PAIS 1920 IV, 154-155.
[144] PARETI 1952 I, 705.

seccamente affermando che, mentre sull'espugnazione di *Cluviae* permangono pochi dubbi, quella della capitale pentra «al pari della vittoria riportata ivi presso, in cui perirono ventimila Sanniti, non sono che favole»[145].

II.1.a.a.c.b. Ipotesi carricina (Salmon, Pellegrino, Russo, Tataranni)

La posizione di Salmon recepisce *in toto* le perplessità della storiografia moderna riguardo alla presa di *Bovianum*, al punto che lo scenario viene ristretto alla sola regione carricina. Salmon non solo ritiene che l'episodio sia estremamente improbabile, ma aggiunge che Livio lo abbia inserito in quel punto della narrazione in modo consapevole per gratificare la *gens Iunia*, attribuendole così il merito di una conquista così prestigiosa. Lo storico avrebbe manipolato il corso degli eventi anche a causa della assonanza tra il nome ben noto di *Bovianum* e lo sconosciuto centro di *Iuvanum*: Salmon crede che le due località siano state confuse, ma non si spinge oltre nel formulare ipotesi sulle modalità con cui il passaggio sarebbe avvenuto[146]. Quale che sia la ragione, non ci sono motivazioni cogenti per estendere il teatro delle operazioni alla regione dei Pentri, ma nemmeno è necessario immaginare un'incursione in Apulia basandosi solamente sul passo di Diodoro. La scarsa rilevanza delle località menzionate, non rintracciabili peraltro in nessun'altra testimonianza, non consente una sicura associazione con nessuna città apula, mentre farebbe supporre dei piccoli villaggi tutti localizzati nell'area tra *Cluviae* e *Anxanum*. Τάλιον potrebbe essere dittografia del precedente Ἰταλίαν, ma di certo è impossibile un accostamento a *Teanum Marrucina*. Καταράκτα doveva essere verisimilmente collocata in prossimità di una cascata: un luogo che possiede tale caratteristica si potrebbe rintracciare in Civitaluparella, che sorge vicino la cascata di Luparello, le cui acque confluiscono nel Sangro nella zona di Quadri. Κεραυνιλία potrebbe richiamare, in una forma però grecizzata e rotacizzata, quel

[145] DE SANCTIS 1956 I, 309-310 n. 87.
[146] SALMON 1985, 251.

Cisauna che figura tra le conquiste durante la terza guerra sannitica sul sarcofago di Scipione Barbato[147].

Angelo Pellegrino, che si muove sulla scia di quanto asserito da Salmon a proposito dello scambio *Bovianum*/I*uvanum*, sostiene l'ipotesi secondo cui potrebbe essersi verificato uno scambio paleografico fra i due toponimi. Egli valorizza questa teoria non tanto sul piano strettamente filologico- testuale, ma adducendo motivazioni di carattere strategico e logistico. La prima riguarda la vicinanza tra *Cluviae* e *Iuvanum*: i due centri distano poche miglia l'uno dall'altro e l'occupazione del secondo appare come la naturale prosecuzione di operazioni militari iniziate nello stesso quadrante territoriale. D'altronde apparirebbe inconsueto che *Brutus Bubulcus* abbia optato per un'incursione in territorio pentro quando l'obiettivo principale della spedizione era assicurarsi una testa di ponte che avrebbe reso sicura la strada per la costiera adriatica, attraverso cui si sarebbero potute successivamente sviluppare manovre di accerchiamento verso il nucleo centrale del Sannio. La rilevanza del territorio carricino, inoltre, non risiedeva unicamente nella propria posizione naturale di tramite tra l'appenino e la costa, ma anche nella capacità di trasformarsi rapidamente in un'avanguardia di irradiazione di sentimenti antiromani, che avrebbero potuto trovare terreno fertile nelle popolazioni contigue come i Frentani[148] .

Federico Russo ha esaminato il passo liviano alla luce di una nuova prospettiva analitica, giungendo alla medesima conclusione della forte implausibilità della presa di *Bovianum* già nel 311 a.C. Il primo aspetto problematico è lo stesso evidenziato anche da Pais e Pareti, ossia la ripetizione nell'opera dello storico patavino di ben tre assedi della città (311, 305 e 298 a.C.), di cui il primo guidato da *Brutus Bubulcus* e gli altri due sempre da un *Fulvius* (*Curvus Paetinus*, *consul suffectus* nel 305 a.C. e *Maximus Centumalus* nel 298 a.C.). Simili circostanze non depongono a favore dell'autenticità degli episodi, di cui con ogni probabilità almeno due sono falsi. La peculiarità dell'analisi di Russo, tuttavia, riguarda i termini impiegati nella storiografia liviana per indicare i centri abitati sannitici. Tito Livio distingue chiaramente le località che menziona tra *oppidum* e *urbs*, rimarcando così la differenza di *status*, estensione,

[147] *Ibid*. n. 116.
[148] PELLEGRINO 1984, 158-159.

ricchezza che ne consegue[149]. L'unico caso in cui si presenta un'oscillazione fra i due è proprio quello di *Bovianum*: due volte definita *urbs*, due volte senza qualifiche precise, una volta definita *oppidum*. Non dovrebbe essere in dubbio la sua appartenenza al novero delle *urbes*, non solo per la riconosciuta importanza che il centro rivestiva nel mondo sannitico, ma anche per la prevalente occorrenza del termine nelle fonti. Il brano liviano oggetto d'esame, tuttavia, è molto chiaro nell'accostare il sintagma *caput hoc erat Pentrorum Samnitium* a *Bovianum*, mentre nella frase successiva afferma *milites… oppido potiuntur*. Russo ritiene che quest'ultima espressione avrebbe potuto adattarsi perfettamente a *Iuvanum*, accogliendo dunque le suggestioni di Salmon, Pellegrino e Tataranni[150]. Egli, inoltre, tende a considerare priva di fondamento la teoria secondo la quale si sarebbe verificato uno scambio paleografico tra i due nomi. In primo luogo, è difficile ipotizzare un errore testuale che presupponga la confusione di un intero sintagma tanto significativo come quello in questione con un singolo termine, per quanto esso sia somigliante o assonante ad un elemento del sintagma. In secondo luogo, la tradizione manoscritta non manifesta al suo interno problematiche di tal sorta. È molto più conveniente supporre che sia stato lo stesso Livio ad operare la sostituzione *Iuvanum/Bovianum,* al fine deliberato di moltiplicare le conquiste di una delle città fondamentali nel conflitto con i Sanniti ed accrescere il prestigio e la gloria della casata del console presunto artefice dell'eroico gesto. D'altronde, né Diodoro, né Zonara parlano *apertis verbis* di una vittoria che sicuramente avrebbe suscitato un'eco diversa anche in autori di lingua greca. Russo giunge alla conclusione che, mentre per gli assedi del 305 e del 298 a.C. si possono trattare di una reduplicazione, «per quanto riguarda l'episodio del 311 a.C., esso sembra un'aggiunta gratuita, non una vera e propria duplicazione»[151].

Un ulteriore apporto alla teoria dell'intervento romano esclusivamente nel Sannio carricino è stato fornito da Francesca Tataranni, la quale ripercorre con dovizia di particolari le vicende storiche di quell'anno di guerra e traccia un quadro esaustivo delle principali interpretazioni possibili dell'argomento. Anche Tataranni fa notare come sia

[149] RUSSO 2003, 294. Numerosi sono gli esempi citati dall'autore in cui *urbs* è usato da Livio consapevolmente e coerentemente: *Nola* (IX 28,6); *Duronia* (X 39,4); *Cominium* (X 43,1; X 43, 5; X 43, 6); *Aquilonia* (X 41, 12; X 42,2; X 42,4; X 43,9; X 44, 3); *Saepinum* (X 45,12); *Cimetra* (X 15,6).
[150] TATARANNI 2001, 72-82.
[151] RUSSO 2003, 296.

da considerare quantomeno sospetta l'ipotesi dello scambio paleografico, dal momento che una soluzione simile prevede che il nome *Iuvanum* esistesse già secoli prima del processo di municipalizzazione, completatosi solo nel I sec. a.C.[152] Questo non impedisce tuttavia di considerare l'attività bellica come svoltasi interamente all'interno dei confini dei Carricini. Lo sforzo della Tataranni consiste nel conciliare il brano diodoreo con la sequenza degli eventi presentata da Livio, ma, a differenza di Adriano La Regina, l'autrice tenta di non allargare lo scenario delle battaglie e di non stabilire corrispondenze sistematiche e puntuali con tutti gli oscuri termini dello storico siceliota. Il tentativo di identificare una possibile località che sostituisca *Bovianum* è giudicato azzardato, così come ricercare una consequenzialità tra la sua conquista e la battaglia nei pressi di Τάλιον. Καταράκτα e Κεραυνιλία potrebbero corrispondere non tanto a veri e propri centri urbani strutturati come tali, quanto a fortezze che Diodoro traduce in greco partendo da termini comuni latini oppure da denominazioni in lingua locale, ma sempre filtrate dal latino. Una considerazione interessante viene proposta a proposito dell'espressione τὸν Ἱερὸν λόφον ὀνομαζόμενον. Ricorrendo ad una sottile osservazione linguistica, l'autrice note che «l'uso del verbo ὀνομάζω connota la designazione di questo luogo come un nome proprio e, più esattamente, come la traduzione greca di un toponimo latino, essendo le denominazioni come *Mons*/*Collis Sacer* piuttosto ricorrenti in latino ma inusuali in greco»[153]. Ci si troverebbe al cospetto, dunque, di un nome proprio, le cui caratteristiche sono quelle di essere situato su un'altura e di comportare la presenza di un luogo di culto di importanza non secondaria per la regione. Una località che assommerebbe in sé tutti i requisiti necessari potrebbe corrispondere a S. Maria di Palazzo, luogo sacro dei Carricini che ospiterà un monumentale complesso templare nel II sec. a.C. e sul cui sito avverrà la fondazione del *municipium* di *Iuvanum*.

Seguendo questa ipotesi, si riuscirebbe nel duplice obiettivo di rendere coerenti le versioni di Livio e Diodoro e di disegnare uno scenario bellico territorialmente compatto, costruito secondo criteri che non implichino la proliferazione di scontri in regioni lontane tra loro. La sua estrema economicità, sia a livello testuale che geografico,

[152] TATARANNI 2001, 74.
[153] *Ibid*., 10.

rende la tesi estremamente interessante, dato che non prevede interventi diretti sul testo delle due fonti antiche che ne stravolgano la fisionomia e racchiude le operazioni in una singola area. L'autrice non ricorre infatti ad ipotesi paleografiche o filologiche esterne al testo stesso, al fine di modificare alcuni termini che potrebbero entrare in contrasto con la ricostruzione proposta, mostrando una cautela che si riflette anche nell'interpretazione dei passaggi più controversi. L'aspetto più convincente consiste proprio nel rispetto rigoroso del testo tradito, evidenziandone talvolta anche i limiti e i punti di oscurità che non è possibile portare completamente alla luce e a cui non si può attribuire un significato univoco. L'esempio di Diodoro è evidente in tal senso, dal momento che, ricorrendo solamente a espedienti linguistici, i termini da lui impiegati sono suscettibili di assumere le più diverse valenze in base al contesto in cui sono collocati. Τάλιον Καταράκτα e Κεραυνιλία vengono pertanto lasciati avvolti nella loro ambiguità e non ne viene fornita un'identificazione sicura con località note e immediatamente riconoscibili. Benché non risultino perspicui e non siano d'aiuto per scandire con precisione tutte le tappe della spedizione romana, questi termini sono tuttavia inseriti in quadro complessivo organico e unitario, che trova nell'unità di azione a livello geografico il suo punto di forza maggiore. La Tataranni, inoltre, introduce un criterio che apporta un significativo contributo alla ricostruzione dell'episodio, ossia quello di prendere in considerazione la conformazione geografica stessa del territorio teatro delle operazioni e di valutare le specifiche strutture insediative proprie di quella zona all'altezza cronologica degli eventi in questione. Quando l'autrice parla di centri fortificati di cui Diodoro avrebbe tradotto nella propria lingua, si riferisce non a semplici piazzeforti munite utilizzate occasionalmente, ma ad un ben preciso sistema di fortezze d'altura che assolvevano ad una molteplicità di funzioni[154].

II.1.a.a.d. Ipotesi "combinatoria" (Firpo)

[154] Cfr. I.1.f. Le modalità insediative: gli *hill-forts*.

Un'ultima ricostruzione che merita di essere presa in esame è quella di Giulio Firpo[155]. La sua è una posizione che si potrebbe definire "combinatoria", in quanto tenta di far convivere due teorie che apparentemente potrebbero sembrare persino antitetiche, ossia quelle di Adriano La Regina e Marta Sordi. Firpo ritiene che non vi siano ragioni cogenti per separare nettamente gli scenari prospettati dai due studiosi (che collocano l'invasione romana rispettivamente nel Sannio carricino e pentro e in Apulia), né che l'azione di quell'anno debba essere necessariamente limitata ad una campagna contro una singola popolazione.

Non sussisterebbe, pertanto, nessun *aut -aut* tra opinioni contrapposte, ma, al contrario, gli eventi potrebbero aver abbracciato un fronte molto più ampio che spazia tra l'Appennino centrale e la parte più settentrionale della Puglia. Una simile visione riuscirebbe a conciliare sia i dati storici tramandati dalle fonti e accettati dalla storiografia tradizionale sulle guerre sannitiche, sia le posizioni più eterodosse della Sordi. Essa presupporrebbe, naturalmente, l'accettazione dell'ipotesi di duplicazione degli eventi tra il 317 e il 311 vulg., che Firpo pare decisamente incline ad accogliere. L'autore, tuttavia, solleva dei dubbi in merito alla ricostruzione complessiva operata da La Regina. In particolare, due sono i punti controversi che destano maggiore perplessità: la presa di *Bovianum* e la sua mancata esplicita menzione da parte di Diodoro. La presa della capitale dei Pentri viene giudicata piuttosto sospetta, valorizzando le riserve espresse, fra gli altri, anche da Salmon, poiché una sua caduta così precoce già nel 311 a.C. avrebbe determinato uno sconvolgimento nel campo sannitico da provocare gravi ripercussioni sull'andamento della guerra, che avrebbe dunque potuto ben concludersi prima della canonica data del 304 a.C. In secondo luogo, rimane senza spiegazione il motivo per cui Diodoro non nomini mai apertamente una località così significativa come *Bovianum*, che in altri luoghi della sua opera viene citata come πόλις Βῶλα[156].

[155] BUONOCORE- FIRPO 1991 I, 435-36.
[156] Questa era l'identificazione proposta da Niebuhr e accolta da Mommsen, cfr. *CIL* IX, p. 239. Anche lo stesso La Regina pare favorevole a recepire questo tipo di soluzione, cfr. LA REGINA 1990, 52.

II.1.a.b T3 Zonara; T4 Dionisio di Alicarnasso

Autore	Giovanni Zonara
Opera	*Epitome historiarum*
Datazione	*c.a.* 1118-1159
Edizione	K. W. Dindorf, Leipzig 1869
Traduzione	A. Stroppa, Milano 2022.
Cronologia	269 a.C.
Fonte	Zonar. VIII 7,1
Testo	
Τῷ δ'ἑξῆς ἔτει Λόλιός τις ἀνὴρ Σαυνίτης, ὁμηρεύων ἐν Ῥώμῃ καὶ ἐκδράς, δύναμιν συνελέξατο, καὶ χωρίον τι καρτερὸν ἐν τῇ οἰκείᾳ καταλαβὼν ἐλῄστευεν. ἐφ' ὃν Κύιντός τε Γάλλος καὶ Γάιος Φάβιος στρατεύσαντες αὐτὸν μὲν καὶ τοὺς σὺν αὐτῷ σύγκλυδας καὶ ἀόπλους τοὺς πλείονας ὄντας συνέσχον, χωρήσαντες δ'ἐπὶ Καρικίνους, παρ' οἷς τὴν λείαν ἐκεῖνοι ἀπετέθειντο, πράγματα ἔσχον. καὶ τέλος νυκτὸς ὑπ' αὐτομόλων ὑπερβάντες πῃ τοῦ τείχους ἐκινδύνευσαν ἀπολέσθαι διὰ σκότος, οὐχ ὡς ἀσελήνου τῆς νυκτὸς οὔσης, ἀλλ'ὅτι σφοδρότατα ἔνιφεν· ἐκφανείσης δὲ τῆς σελήνης ἀθρόον ἐκράτησαν τοῦ χωρίου.	
Traduzione	
«L'anno seguente un sannita di nome Lollio, che viveva a Roma come ostaggio, dopo essere riuscito a fuggire mise insieme una banda, per poi guadagnare una piazzaforte nella sua regione e darsi al brigantaggio. Contro di lui si mossero Quinto Gallo e Gaio Fabio, che lo catturarono insieme ai suoi seguaci, la maggior parte dei quali erano disarmati, incontrando però delle difficoltà nell'avanzata contro i Carricini, presso i quali la banda aveva depositato il bottino razziato. Alla fine, durante la notte, riuscendo a scavalcare grazie a dei disertori un punto delle mura, rischiarono di morire a causa del buio, non tanto per l'assenza della luce lunare, quanto per la fittissima nevicata: ma quando la luna fece capolino riuscirono all'istante a impossessarsi del forte.»	
Apparato	
4 Καρικίνους: Καρκίνους Dindorf**;** Καρακήνους Boissevain	

Autore	Dionisio di Alicarnasso
Opera	*Antiquitates Romanae*
Datazione	*c.a*. 30-8 a.C.
Edizione	C. Jacoby, Stuttgart 1905
Traduzione	E. Gurzi, Torino 2010
Cronologia	269 a.C.
Fonte	D.H. XX 17, 1-2 *exc*.
Testo	
τὸ ἄπορον πλῆθος, ‹ᾧ› καλῶν καὶ δικαίων φροντὶς ἦν οὐδεμία, παρακρουσθὲν ὑπὸ Σαυνίτου τινὸς εἰς τὸ αὐτὸ συνέρχεται. καὶ τὸ μὲν πρῶτον ἐπὶ τοῖς ὄρεσιν ἄγραυλον καὶ κακόπαθον τὸν βίον εἶχεν, ἐπεὶ δὲ πλεῖον ἤδη καὶ ἀξιόμαχον ἐδόκει γεγονέναι, πόλιν ἐχυρὰν καταλαμβάνεται, ὅθεν ὁρμώμενον ἐληίζετο πᾶσαν τὴν κύκλῳ χώραν. ἐπὶ τούτους ἐξήγαγον στρατιὰν οἱ ὕπατοι καὶ οὐ πολλῇ σὺν πραγματείᾳ τὴν πόλιν αἱρησάμενοι τοὺς μὲν αἰτίους τῆς ἀποστάσεως αἰκισάμενοι ῥάβδοις ἀπέκτειναν, τοὺς δὲ λοιποὺς ἐλαφυροπώλησαν. ἔτυχε τῷ πρότερον ἐνιαυτῷ πεπραμένη μετὰ τῶν ἄλλων δορικτήτων ἡ γῆ, καὶ τὸ πεσὸν ἀπὸ τῆς τιμῆς ἀργύριον διῃρημένον τοῖς πολίταις.	
Traduzione	
«La moltitudine dei miserabili, che non si dava alcuna premura dell'onore e della giustizia, attratta da un certo Sannita, si radunò in una unica massa. Dapprima trascinava su per i monti una vita selvatica e stentata, ma quando diventò più cospicua e capace di fronteggiare un antagonista, occupò una città solida, che adoperava come base per scorrerie nel territorio limitrofo. Contro costoro i consoli mobilitarono l'esercito e, conquistata senza molte difficoltà la città, fustigarono e misero a morte i promotori della ribellione e vendettero come schiavi gli altri. Già l'anno precedente il territorio della città era stato venduto con le altre conquiste fatte in guerra e il denaro ricavato era stato ripartito tra i soldati.»	

Il nome dei Carricini compare nelle narrazioni storiografiche dell'anno 269 a.C., a conclusione di lunghi decenni di scontri che videro i Sanniti perdere progressivamente

terreno e autonomia a vantaggio della potenza romana. I due passi di Zonara e Dionisio di Alicarnasso vanno accostati e letti in parallelo, dal momento che il primo contribuisce a chiarire e specificare in maniera significativa il contenuto del secondo: Zonara, infatti, è l'unico a menzionare esplicitamente il principale artefice dell'intera vicenda (Λόλιός τις ἀνὴρ Σαυνίτης) e ad indicare inequivocabilmente l'etnonimo carricino che consente di fornire una localizzazione precisa agli avvenimenti narrati[157]. Il brano dionisiano, al contrario, non si preoccupa di contestualizzare l'episodio ma si limita genericamente a menzionare un certo Sannita come istigatore della ribellione, senza però fornire ulteriori indicazioni in merito e focalizzandosi maggiormente sulla conduzione delle operazioni di ambo le parti coinvolte.

Entrambi gli autori si riferiscono ad un preciso episodio verificatosi in seguito alla cosiddetta quarta guerra sannitica, il quale rappresenterebbe l'estremo e disperato atto di rivolta nei confronti del durissimo trattamento romano riservato ai Sanniti sconfitti dopo il 272 a.C. Un Sannita di nome Lollio, precedentemente deportato a Roma come ostaggio, riuscì a tornare in patria e organizzare delle bande armate dedite dapprima al brigantaggio, ma la cui azione si tradusse ben presto in un tentativo di sollevazione. È difficile identificare la figura di Lollio e tracciarne un ritratto dai contorni ben definiti. Zonara non si sofferma ulteriormente sul personaggio e lo qualifica con una formula piuttosto generica e sfuggente; Dionisio non ne ricorda nemmeno il nome. Le testimonianze epigrafiche in lingua osca non aiutano a ricostruirne la personalità: come fa notare Adriano La Regina, non compare nessun Lollio tra i *meddices tutici* delle iscrizioni di Pietrabbondante, motivo per il quale non può essere considerato un rappresentante politico-militare di quello che l'autore definisce «Stato sannitico»[158]. Prescindendo dalla questione dell'unitarietà istituzionale di un presunto stato federale che includerebbe tutti i popoli di etnia sannitica, ciò che preme mettere in luce è la totale assenza di testimonianze sul personaggio in questione, sia di natura epigrafica che letteraria. Le prime attestazioni di *Lollii* nel mondo romano risalgono alla metà del II sec. a.C. ma sono localizzate a Delo, dove un Μάαρκος Λόλλιος figura sia nella lista dei

[157] Come si è avuto modo di vedere in precedenza, la forma della denominazione che si è scelto di riportare nel testo, Καρικίνους, non è stata esente da oscillazioni nel corso della tradizione manoscritta. L'edizione di Cassio Dione curata da Boissevain riporta Καρακήνους, divergendo in questo luogo specifico da quella di Dindorf, che opta per Καρκίνους. Cfr. I.3.a. Le forme dell'etnonimo.
[158] LA REGINA 1989, 359.

donatori al Σαραπιεῖον sia fra gli Ερμαισταί che costruirono un tempietto dorico dedicato a Hermes e Maia. In Italia, il nome della *gens Lollia* compare per la prima volta a *Ferentinum* e a Capua in due iscrizioni coeve, databili all'ultimo quarto del II sec. a.C.[159] Sebbene dunque sia impossibile rinvenire informazioni documentarie per il Λόλιος menzionato da Zonara, dal racconto delle fonti si intuisce come egli dovesse necessariamente essere un personaggio di spicco all'interno dei confini della sua terra d'origine, dal momento che fu sostanzialmente imprigionato a Roma in seguito alla resa dei conti definitiva con i Sanniti. L'impressione che si ricava è quella di un capo militare che operò in prima persona sul campo di battaglia e che portò avanti una ostinata e caparbia politica antiromana che non si arrestò di fronte agli insuccessi bellici e alle vessazioni patite in seguito alla sconfitta. Le capacità di organizzazione in senso strettamente militare e la *leadership* di cui godeva presso una parte consistente della popolazione sono confermate dalla scelta di una strategia di guerriglia che, per sua natura, necessita di un controllo capillare del terreno di scontro e della complicità degli abitanti.

L'unica differenza sostanziale tra le due versioni dell'episodio fornite dalle fonti concerne la valutazione delle difficoltà incontrate dai Romani nella campagna contro i Carricini: Dionisio riporta un'azione militare decisamente somigliante ad una *Strafexpedition* rapida ed efficace, che raggiunge lo scopo senza incontrare eccessivi ostacoli, mentre Zonara prefigura una fase di stallo dell'operazione (πράγματα ἔσχον), in cui non fu sempre agevole condurre scontri contro un nemico sfuggente e caparbio. In ogni caso, l'entità di questo sommovimento non dovette essere del tutto trascurabile, se richiese l'intervento di entrambi i consoli di quell'anno, *Q. Ogulnius Gallus* e *C. Fabius Pictor*[160], per essere prontamente domata nel giro di una sola spedizione. Sia Zonara che Dionisio sono concordi nell'attribuire alle truppe sotto il comando di Lollio la medesima modalità operativa, ossia quella di stabilire la base delle operazioni in un luogo fortificato e facilmente difendibile, da cui sarebbe stato agevole controllare il territorio circostante e compiervi delle scorrerie (ἐληίζετο, ἐλῄστευεν). Tali caratteristiche rimandano senza dubbio alla cospicua presenza di *hill-forts*, centri

[159]Cfr. PENA 2020, 218-219.
[160] Sulla coppia consolare del 269 a.C., vd. BROUGHTON 1951 I, 199.

fortificati d'altura che costituiscono il principale sistema difensivo non solo in territorio carricino, ma presso tutte le popolazioni sannitiche dell'Appenino.

A tal proposito, due interpreti come Giulio Firpo e Adriano La Regina hanno sostenuto che si possa identificare più nello specifico il teatro di svolgimento dell'episodio basandosi sugli accenni contenuti nei due brani. Il primo ipotizza che la roccaforte di Lollio presa d'assalto dai due consoli fosse il presidio carricino di *Cluviae*[161]. Il centro aveva già dato prova delle sue qualità difensive durante la seconda guerra sannitica, quando i Carricini fronteggiarono nel 311 a.C. l'invasione di *C. Brutus Bubulcus*, il quale diresse le proprie forze in primo luogo contro *Cluviae*. Quest'ultima doveva possedere un'importanza strategica non secondaria: lo stesso console, con ogni probabilità, vi installò un presidio romano l'anno precedente e uno degli obiettivi della campagna del 311 a.C. fu certamente quello di riguadagnare l'avamposto assediato e sgominato dalla popolazione locale. È probabile, dunque, che *Cluviae* avesse mantenuto la sua centralità in quanto uno degli insediamenti carricini di maggiore estensione, motivo per cui i rivoltosi potrebbero averla scelta come base delle proprie azioni. La Regina, dal canto suo, ritiene che la descrizione del tipo di centro occupato (χωρίον τι καρτερὸν, πόλιν ἐχυρὰν) rimandi senz'altro ad una delle fortezze ubicate presso Montenerodomo, che per ubicazione, posizione e fortificazioni in opera poligonale si adattano perfettamente alla situazione riportata dalle fonti[162]. Non è improbabile che proprio questa seconda ipotesi colga gli aspetti più significativi che emergono dalla scarna descrizione di Dionisio e Zonara. La caratteristica di luogo fortificato inaccessibile, più che al territorio cluviense, collocato in un altipiano posto ad un'altitudine che non supera i 400 m.s.l.m., alla confluenza tra due fiumi, ben si addice agli insediamenti di Montenerodomo e dei suoi dintorni, posizionati strategicamente in luoghi aspri ed impervi che possono raggiungere e superare i 1100 m.s.l.m.[163] Non trascurabile è poi l'indicazione fornita da Dionisio, secondo il quale la massa dei rivoltosi aveva scelto come rifugio una zona montuosa (ἐπὶ τοῖς ὄρεσιν) dalla quale razziare ed effettuare scorrerie nel territorio circostante (ἐληίζετο πᾶσαν τὴν κύκλῳ χώραν): le alture del cuore del territorio carricino avrebbero potuto fornire una base

[161] FIRPO 1990, 36; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 436-7.
[162] LA REGINA 1989, 424.
[163] Cfr. II.1.a.a. T1 Livio; T2 Diodoro.

operativa stabile da cui attaccare tutta l'area adiacente che si sviluppava κύκλῳ tra la Maiella, i Monti Pizzi e il Sangro, dominando sia visivamente sia a livello operativo un'estensione di terreno certamente più ampia e più difendibile rispetto a qualsiasi altra piazzaforte situata in prossimità di *Cluviae*.

Un ultimo dettaglio da tenere in considerazione riguarda le condizioni metereologiche che contraddistinguono lo scontro finale tra Romani e Carricini. Zonara lascia intendere che gli eserciti consolari siano riusciti ad assediare l'ultima fortezza in cui si erano asserragliati i promotori della rivolta, dal momento che fu necessario scavalcare delle mura per giungere alla battaglia conclusiva. La buona riuscita dell'impresa fu favorita dal temporaneo oscuramento della luce lunare, dovuto ad una intensa nevicata che permise ai Romani libertà di movimento senza essere avvistati. Una simile condizione di neve intensa è più facilmente riscontrabile in centri situati ad una quota elevata come quelli di Montenerodomo piuttosto che in luoghi dal clima meno rigido e dall'altitudine meno elevata. Data la situazione climatica descritta da Zonara, è probabile che la campagna si sia svolta in primavera del 269 a.C. In inverno tutte le iniziative belliche erano sospese, mentre l'estate o anche l'autunno non sono compatibili con una nevicata tanto intensa, anche in un territorio d'altura come quello di *Iuvanum*. Il momento propizio per intervenire contro i Carricini avrebbe potuto essere stato individuato al principio della primavera, intorno ai mesi di marzo e aprile, subito dopo l'inizio dell'anno consolare il 15 marzo.

Le conseguenze della ribellione furono durissime per i rivoltosi: i capi furono messi a morte, mentre alle truppe toccò di essere ridotte in schiavitù. A tal proposito, una parte della critica sostiene che l'episodio non ebbe particolare rilevanza e non fu percepito se non come un modesto successo, dal momento che i Fasti Trionfali non riportano alcuna vittoria *de Samnitibus*. Giulio Firpo gli attribuisce solamente un valore simbolico, non potendo in nessun modo incidere a livello pratico sui rapporti di forza ormai consolidatisi irrimediabilmente in senso favorevole a Roma[164]. Questa interpretazione contrasta con un altro tipo di analisi, che vede invece nell'impegno congiunto dei due consoli in un solo scenario bellico il sintomo di una viva

[164] «L'impresa fu di portata limitata; tuttavia la ribellione carricina assume valore sotto l'aspetto etico-patriottico come l'unica rivolta sannitica dopo la fine delle grandi guerre», cfr. FIRPO 1990, 36.

preoccupazione romana per un fenomeno le cui dimensioni si stavano facendo rapidamente minaccioso. L'assenza della campagna nei Fasti, secondo Salmon, andrebbe spiegata con la motivazione che si sarebbe trattato non di una nuova conquista, bensì del recupero di un possedimento già in mano romana[165]. Al di là della rilevanza della singola campagna militare in senso stretto, in ogni caso, ciò che allarmò i Romani più di ogni altra considerazione fu il timore che l'insurrezione travalicasse, come effettivamente avvenne, i ristretti confini carricini. Sia Firpo che De Sanctis pongono in stretta correlazione la presente ribellione con le guerre condotte contro i Piceni e contro la città umbra di Sarsina a partire dal 269 a.C. e poi protrattesi fino al 266 a.C.[166]. Gli scontri sopraggiunti in questo lasso temporale andrebbero ricondotti ad uno stato di malessere generalizzato a intere regioni dell'area centro italica, dovuto principalmente alla marginalizzazione politica in cui erano costrette dall'espansionismo romano alle durezze subite a causa degli eserciti della potenza egemone[167].

Una simile condizione di risentimento è facile da comprendere e traspare chiaramente dalle parole di Dionisio. Lo storico di Alicarnasso suggerisce come una delle cause dello scontento vada rintracciata nella confisca e nella vendita del territorio carricino negli anni precedenti. Benché non sia possibile conoscere ulteriori dettagli sulla capitolazione e i termini della pace imposta dai vincitori all'indomani della terza guerra sannitica e della guerra contro Pirro, è indubbio che le requisizioni forzate abbiano generato quella massa di gente miserabile, lo ἄπορον πλῆθος spogliato dei propri possedimenti, che costituì la base sociale da cui scaturì la rivolta e che fu organizzata in una vera e propria δύναμις al comando dell'uomo forte Lollio.

La pratica delle requisizioni dei terreni dei Carricini, infatti, risaliva almeno al 290 a.C. e all'opera di pacificazione forzata del Sannio portata avanti da *Curius Dentatus* e *Cornelius Rufinus*, con la quale si proponevano di ribadire la superiorità romana sui Sanniti appena sconfitti. Già in quell'occasione si verificarono episodi di espropri e sopraffazione ai danni della popolazione locale, e non si trattava certamente

[165] SALMON 1985, 308 n. 50.
[166] DE SANCTIS 1956 I, 401-2; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 436-7.
[167] Ai Piceni era impedito di prendere qualsiasi iniziativa a livello geopolitico, dato che il loro territorio era dovunque chiuso da possedimenti romani. Anche in questo caso la reazione romana fu spietata e comportò la confisca di parte del territorio piceno e la deportazione della popolazione in una zona compresa tra la Campania e la Lucania.

di casi isolati volti a colpire delle specifiche personalità che si erano distinte nella lotta contro i Romani. Le requisizioni dovettero assumere un carattere sistematico ed è probabile che i Romani a più riprese si preoccuparono di intervenire sull'assetto dei terreni al fine di favorire i propri uomini, riequilibrando i rapporti di potere all'interno della società carricina tramite l'emarginazione non solo dei capi guerrieri più intransigenti, ma anche di vaste fasce di popolazione comune. Questo processo contribuì ad approfondire una divisione in seno alla comunità carricina tra quanti trassero maggior beneficio dalla vittoria romana e quanti invece ne subirono le tragiche conseguenze.

L'idea di una spaccatura interna fra i Carricini in fazioni filoromane e antiromane in conflitto fra loro è stata recentemente avanzata da Davide Morelli. Secondo l'autore, nell'ambito dei rapporti tra le popolazioni dell'Italia antica e i Romani, la situazione di endemica στάσις tra gruppi favorevoli e contrari all'egemonia romana in cui si divideva il corpo civico delle singole collettività si rifletteva nell'uso di denunciare la fazione avversa al nemico, fino ad allontanarla fisicamente tramite la deportazione. Questo sistema è documentato nel IV sec. a.C. in una molteplicità di casi, come, ad esempio, a Tarquinia nel 354 a.C., a *Neapolis* nel 326 a.C. a *Satricum* nel 319 a.C., per poi divenire sempre più ricorrente nei secoli successivi. Le dinamiche che videro coinvolto Lollio vanno dunque pienamente ascritte a questo schema operativo: dopo la sconfitta della sua parte politica, egli fu inviato come ostaggio a Roma. La conflittualità interna ai Carricini trova conferma nella modalità di occupazione dei terreni confiscati, venduti al fine di redistribuire il ricavato ai soldati. Dal momento che Dionisio non accenna minimamente ad un processo di colonizzazione, è evidente che quei terreni furono acquistati e, di conseguenza, occupati per la maggior parte proprio da quei notabili che si erano dimostrati propensi ad un accordo con la potenza romana[168].

Questa lotta tra gruppi avversi dovette raggiungere il punto di non ritorno nel 272 a.C., in seguito alla partenza di Pirro dall'Italia e alla definitiva sconfitta sannitica. L'ultimo trionfo *de Samnitibus* celebrato in quell'anno rappresentò simbolicamente la sottomissione dei Sanniti ribelli[169]: è probabile che in quell'occasione in cui si ridefinì l'aspetto territoriale di tutto il Sannio le parti filoromane presero il sopravvento e si

[168] MORELLI 2024c, 9-13.
[169] Cfr. I.2.b. III sec. a.C.: la "quarta guerra sannitica" e la rivolta del 269 a.C.

installarono come classe dirigente, mantenendo saldo il loro potere fino ai giorni della guerra sociale.

Questo scenario sembra valido senza dubbio per i Pentri e i Carricini, mentre invece Irpini e Caudini tentarono ancora una volata la sollevazione unendosi all'armata di Annibale. All'indomani del 272 a. C., dunque, i notabili carricini fedeli alla causa romana estromisero gli avversari dalla possibilità di giocare qualsiasi ruolo nella politica locale, imprigionando e inviando come ostaggi a Roma i capi più irriducibili come Lollio. Dopo all'allontanamento della *factio* sconfitta si procedette alle espropriazioni forzate che riguardarono un gruppo piuttosto consistente. Dionisio dice esplicitamente che i terreni furono venduti l'anno prima della rivolta di Lollio (dunque nel 270 a. C.) e che il fenomeno assunse una dimensione di massa. Lo storico di Alicarnasso utilizza non casualmente il termine πλῆθος: le vittime delle requisizioni furono molteplici e non esitarono a riunirsi sotto la guida del capo appena fuggito dalla prigionia.

A prescindere dai sentimenti favorevoli o meno ai Romani della popolazione che partecipò alla ricolta, è evidente che Lollio, in quel preciso momento storico, rappresentava la causa della "moltitudine miserabile" contro coloro che si erano resi complici di una politica "collaborazionista" oppressiva e vessatoria. Nelle intenzioni degli espropriati, verosimilmente, la lotta contro la potenza esterna passava decisamente in secondo piano, mentre il vero obiettivo era di recuperare le proprietà perdute, vendicandosi dei nuovi acquirenti. D'altro canto, le motivazioni che spinsero Lollio all'aperta sollevazione non coincidevano pienamente con quelle di una massa privata dei mezzi di sussistenza, ma vanno ricercate nel proposito di riscattare il proprio *status* di prigioniero e di sanare inimicizie consolidatesi nei vent'anni successivi alla conclusione della terza guerra sannitica. La fazione nobiliare di cui Lollio faceva parte conduceva una guerra ostinata contro chi si faceva portavoce e garante delle istanze di Roma, un nemico contro cui i Sanniti avevano combattuto le battaglie più dure e subito le conseguenze più feroci. Anche se l'azione di Lollio probabilmente non ebbe come fine di rovesciare l'ormai acquisita vittoria romana o promuovere un'insurrezione che travalicasse i confini carricini e si estendesse al resto del Sannio, i Romani ne furono ugualmente allarmati, timorosi delle pieghe impreviste che poteva nascondere un sovvertimento generalizzato. La grande abilità di Lollio consistette nell'attirare a sé i

diseredati e canalizzare il dissenso in un'unica forza paramilitare che agiva sotto una guida unitaria. Il coinvolgimento della popolazione locale ampliò senza dubbio le proporzioni della rivolta, e fu proprio la massa critica raggiunta dall'improvvisato esercito di Lollio che spinse i consoli ad intervenire per sedare sul nascere qualsiasi tipo di disordine, nel tentativo di preservare l'insorgere di nuovi conflitti di grande portata nei territori già conquistati e pacificati.

II.1.a.c. T5 Tacito

Autore	P. Cornelius Tacitus
Opera	*Historiae*
Datazione	*c.a*. 110 d.C.
Edizione	E. Koestermann, Leipzig 1969
Traduzione	M. Stefanoni, Milano 1991
Fonte	Tac. *hist.* IV 5, 1
Testo	
Heluidius Priscus regione Italiae Carecina e municipio Cluviis	
Traduzione[170]	
«Elvidio Prisco, originario del municipio di *Cluviae*, nella regione italica dei Carricini.»	
Apparato	
1 *regione Italiae Carecina e municipio Cluviis* Koestermann: *regione Italiae carecinae municipio Cluvios* M; [*regione Italiae carecina*] *e municipio Cluviis* Moore; {*regione Italiae*}*e Caracinae municipio Cluviis* Le Bonniec *Cluvios* M: *Cluvio* M^1, L	

Questa breve sezione del passo tacitiano indica il luogo di provenienza di *Helvidius Priscus* e della sua *gens*, legata strettamente al municipio di *Cluviae* in territorio carricino. A prescindere dalle diverse edizioni del passo, non vi sono dubbi significativi sulla traduzione complessiva dell'espressione, che fornisce essenzialmente due dati per quanto riguarda i Carricini e i loro centri di appartenenza. In primo luogo, Tacito menziona una *regio Carecina*, testimoniando che, ancora all'inizio del del II sec. d.C., una porzione di territorio era percepita come appartenente specificamente ai Carricini, i quali, evidentemente, avevano conservato la propria identità anche due secoli dopo l'immissione nelle strutture istituzionali del mondo romano. L'etnonimo

[170] La traduzione è stata modificata limitatamente al solo vocabolo *Carecina*, aggiornandone la resa nel più corretto "dei Carricini", invece della forma deteriore "dei Carecini".

compare, inoltre, nella forma *Carecin-*, che consente di emendare l'erroneo *Caretini* dei manoscritti pliniani: grazie alla testimonianza tacitiana, si evince che entrambe le fonti letterarie in lingua latina convergono nel fornire un identico etnonimo. Nel brano la città di *Cluviae* viene qualificata espressamente come *municipium*, mentre nel paso liviano (T1) compare come semplice *praesidium*: le fonti di Livio registravano una situazione anteriore al I sec. a.C., mentre all'epoca di Tacito il processo di municipalizzazione era giunto a pieno compimento, a tal punto che la famiglia degli *Helvidii* riuscì ad accedere al Senato intorno alla metà del I sec. d.C.

II.1.b. Fonti etno-geografiche

II.1.b.a T6 pseudo-Scilace

Autore	pseudo-Scilace di Carianda
Opera	*Periplus*
Datazione	*c.a*. 338 a.C.-337 a.C.
Edizione	G.Shipley, Exeter 2011
Traduzione	L. Petraccia
Fonte	ps.-Scyl. 15
Testo	
{Δαυνῖται}. μετὰ δὲ Ἰάπυγας ἀπὸ Ὑριῶνος Δαυνῖται ἔθνος ἐστίν. ἐν δὲ τούτῳ τῷ ἔθνει γλῶσσαι {ἤτοι στόματα} αἵδε· Ἀλφατέρνιοι, Ὀπικοὶ, Καρακῶνες, Βορεοντῖνοι, Πευκετιεῖς διήκοντες ἀπὸ δὲ τοῦ Τυρσηνικοῦ πελάγους εἰς τὸν Ἀδρίαν. παράπλους τῆς Δαυνίτιδος χώρας ἡμερῶν δύο καὶ νυκτός.	
Traduzione	
«Dauni. Dopo gli Iapigi, a partire da Hyrion, c'è il popolo dei Dauniti. All'interno di questo gruppo etnico ci sono le seguenti lingue: Ἀλφατέρνιοι, Opici, Καρακῶνες, Βορεοντῖνοι e Peucezi, che si giungono dal mar Tirreno all'Adriatico. La navigazione costiera dalla Daunia consta di due giorni e una notte.»	
Apparato	
2 Καρακῶνες : Κραμόνες D	

La fonte che desta più dubbi e perplessità a livello di costituzione del testo è sicuramente quella dello Pseudo-Scilace[171]. Il testo del Periplo è riconosciuto come uno dei più corrotti che siano pervenuti dall'antichità, a tal punto che Gaetano De Sanctis invitava non a considerarlo degno di nessuna attendibilità[172]. I nodi problematici

[171] Per le complesse problematiche filologiche e storiche sottese a quest'opera, si rimanda all'articolato e scrupoloso studio di PERETTI 1979. L'edizione integrale più recente del testo è stata fornita da SHIPLEY 2011, l'unica dopo quella di Karl Müller (1855).
[172] DE SANCTIS 1956 I, 101 n. 59 «è inutile moltiplicare congetture sopra un testo così disperato».

presenti in questo breve paragrafo, per quanto attiene alla presente indagine, sono essenzialmente due: diversi interpreti, infatti, hanno tentato ravvisato nei Δαυνῖται menzionati nel testo un riferimento ai Sanniti, mentre l'etnonimo Κραμόνες, originariamente tramandato dal manoscritto, è stato emendato in Καρακῶνες, nei quali si è tentato di riconoscere i Carricini.

Il paragrafo 15 del Periplo localizza i Δαυνῖται dopo gli Iapigi, a partire da Orione (il Gargano), in un territorio che necessita di due giorni e due notti di navigazione costiera per essere esplorato prima di raggiungere gli Umbri, menzionati nel paragrafo successivo. Segue poi una sezione, probabilmente frutto di successivi rimaneggiamenti[173],comprendente una lista di popolazioni che si susseguono dal Tirreno all'Adriatico: Ἀλφατέρνιοι, Ὀπικοὶ, Κραμόνες, Βορεοντῖνοι, Πευκετιεῖς. La forma Δαυνῖται tramandata dall'unico manoscritto *Parisinus* gr. 443 (comunemente indicato con P) è stata a più riprese emendata con la lezione Σαυνῖται, ritenuta più perspicua per la zona geografica oggetto di descrizione, dal momento che una presenza sannitica si adatterebbe ottimamente ad occupare sia lo spazio fra i due mari che quello tra Iapigi e Umbri[174]. Questa incertezza, in realtà, non solo non costituirebbe una criticità insormontabile, ma sarebbe, al contrario, il sintomo di una ben precisa fase dell'evoluzione storica subita dal concetto di Sanniti. Come sottolineato con forza da Musti e Russo, non è improbabile un'assimilazione a livello storico-etnografico tra Dauni e Sanniti a quest'altezza cronologica. Intorno alla metà del IV sec. a.C., infatti, la percezione greca della realtà centro-italica non raggiunge ancora quel grado di precisione e piena consapevolezza che si conseguirà solo un secolo più tardi, ma attraversa un «periodo costruttivo»[175] che tende a sovrapporre realtà differenti ma geograficamente contigue. I due etnonimi, pertanto, assumerebbero un'accezione molto più vasta e vaga di quella che avranno successivamente, comportandosi in questo caso da bacino collettore in cui tentare una prima classificazione di popolazioni sentite come distanti dal proprio orizzonte culturale.

---

[173] PERETTI 1979, 181-3.
[174] Favorevoli all'emendazione sono PERETTI 1979, 181; SALMON 1985, 40; TAGLIAMONTE 1997, 4. Più prudente nell'accoglimento della congettura si mostra MUSTI 1984, mentre propendono per mantenere la lezione originaria SHIPLEY 2011 e RUSSO 2014, 23.
[175] MUSTI 1984, 98.

In un simile contesto si colloca l'*excursus* contenente l'elenco suddetto. È verisimile, secondo Peretti, che la digressione non facesse parte del nucleo primigenio dell'opera, ma sia stata un'aggiunta posteriore da parte di una mano che non doveva essere quella dell'autore originario. Essa però, più che tradire trascuratezza o scarsa conoscenza della materia trattata, rivelerebbe ancora una volta «un aspetto qualificante della cultura geografica del IV secolo a.C., nel quale l'indagine etnografica e storica sui popoli barbari… assume dignità scientifica»[176]. Se anche lo scopo del passo non è fornire un'indicazione geograficamente ineccepibile secondo i criteri moderni, questo non implica che il contenuto sia privo di qualunque interesse storico. Al contrario, si potrebbe rilevare una determinata tappa di un processo di riconoscimento di un mondo che viene progressivamente scoperto e riceve un'attenzione sempre maggiore.

Benché le popolazioni collegate a tale dimensione magno-sannitica siano menzionate con una denominazione non immediatamente intelligibile, è possibile tentarne un'identificazione. Il tentativo più esaustivo in merito è stato effettuato da Aurelio Peretti. Dopo aver riconosciuto gli abitanti di *Nuceria Alfaterna*, gli Opici, i Frentani e i Piceni, l'autore passa all'identificazione dei Κραμόνες. Un criterio meramente geografico suggerirebbe di inserire a questo punto proprio i Carricini: a metà tra la costa tirrenica e quella adriatica trovano la loro collocazione naturale, in un territorio montano che si incastona alla perfezione nell'itinerario immaginato da Periplo. Il loro etnico è di certo il più somigliante a quello citato, ma non è improbabile che siano intervenute altre cause di ordine paleografico a modificarne ulteriormente la denominazione. Peretti fa notare che, all'interno del manoscritto P, l'oscillazione consonantica della lettera κ minuscola in μ o β non è infrequente, ma riguarda anche altri casi.[177] Seguendo questo metodo comparativo, l'autore si spinge a ipotizzare una forma finale del nome Καρακῶνες, sostanzialmente diversa dal Κραμόνες riportato sul manoscritto. Essa avrebbe infatti subito ben tre passaggi intermedi nella trasmissione manoscritta del testo: dapprima la sincope di α (Καρκόνες), poi la metatesi tra α e ρ (Κρακόνες) e infine lo scambio tra vocale gutturale e labiale (Κραμόνες). Graham

[176] PERETTI 1979, 181.
[177] *Ibid*. 191 n. 199.

Shipley, da parte sua, ritiene l'integrazione Καρακῶνες persuasiva e la accoglie nella sua edizione dello Pseudo- Scilace[178].

Un'emendazione in questo senso, tuttavia, comporta ostacoli difficilmente sostenibili da un punto di vista paleografico: al fine di restituire un etnico che si avvicina a quello tramandato dal resto della tradizione letteraria, si manipola il testo tradito in modo invasivo fino a modificare completamente il contenuto originario, dando forma ad un ibrido che appare sin troppo artificiale per essere accettato senza riserve. L'etnonimo carricino, come si è visto, viene tramandato in modo differente in base alla tipologia di fonte considerata, ma è possibile individuare un'alternanza *Carec-*, propria delle fonti letterarie in lingua latina, e *Carric-*/riscontrabile nell'epigrafia in latino e nelle fonti letterarie in greco[179]. Se anche la forma Καρακῶνες rappresentasse una ricostruzione efficace, in ogni caso non potrebbe essere accolta come testimonianza per il popolo dei Carricini, per i quali si è mostrato che la corretta dicitura dell'etnonimo prevede la base Καρικ-; al contrario, Καρακ- si tratta di una forma erronea, frutto di analogia con l'etnico degli abitanti delle città denominate Χάραξ[180]. Anche un nominativo in -ων, -ῶνος non è in nessun modo attestato fra le altre forme documentate, che sono costruite, al nominativo, con *-inus, -i* in latino e -ινος, -οῦ in greco.

Al di là del mero dato filologico, ciò che impedisce di riconoscere un accenno ai Carricini è l'intero contenuto del passo in esame, che sembra fare riferimento alle sole popolazioni stanziate in Daunia, regione situata tra il Gargano, i Monti Dauni, il Vulture e il Golfo di Manfredonia, nell'attuale Puglia settentrionale. I Sanniti, infatti, sono esplicitamente menzionati nell'opera nel capitolo 11, nel quale sono situati al di sotto dei Campani (Καμπανῶν δὲ ἔχονται Σαυνῖται). Ricordarli nuovamente a distanza di pochi paragrafi risulterebbe del tutto superfluo, soprattutto considerando il contesto geografico nel quale dovrebbero essere collocati. Fin dal capitolo 4, lo pseudo-Scilace traccia un itinerario marittimo della penisola italica secondo la modalità del diario di bordo, nel quale vengono documentate le popolazioni che abitano le località costiere e le principali località, nonché i tempi di percorrenza relativi al tratto di mare sul quale

[178] SHIPLEY 2011, 26; 213.
[179] Cfr. I.3.a. Le forme dell'etnonimo.
[180] *Ibid.*

ciascun popolo si affaccia. I tempi di percorrenza di ciascun tratto sono rilevati con precisione, misurati in giorni e notti di navigazione sotto costa. Partendo dai Liguri ad ovest, l'itinerario si snoda lungo tutto il Mar Tirreno, per poi deviare ad est in corrispondenza dello stretto di Messina e della Calabria orientale. Subito prima dei Δαυνῖται, nel paragrafo 14, viene ripercorsa la regione della 'Ιαπυγία, che comprende i centri sul Golfo di Taranto e sul Mar Ionio, fino al Ὑρίων ὄρος che si trova nel "Golfo adriatico" (μέχρι Ὑρίωνος ὄρους τοῦἐν τῷ κόλπῳ τῷ Ἀδρία), verosimilmente il Gargano. Il punto di inizio dell'elenco nel capitolo dedicato ai Δαυνῖται si trova senza dubbio in territorio pugliese, ed è inequivocabile che nello specifico tratto della costa garganica e nei dintorni si concentri l'attenzione del compilatore del periplo.

Considerando il dato prettamente geografico, sarebbe arduo riunire sotto la categoria di Σαυνῖται tutti gli etnonimi del passo in questione. La forma Δαυνῖται, al contrario, richiama un'altra popolazione ben riconoscibile e storicamente documentata, stanziata nell'area del Gargano: i *Daunii* sono ricordati da Plinio il Vecchio (*n.h*. III 103), che ne indica l'area di estensione da *Canusium* (Canosa di Puglia) fino al Biferno, perfettamente compatibile con quanto affermato dallo pseudo-Scilace. La lista degli altri etnonimi seguenti appare piuttosto enigmatica. È possibile riconoscervi facilmente solo gli Opici (Ὀπικοὶ), menzionati da Strabone (V 4,3) e Aristotele (*Pol*. 1329, b19) e i Peucezi, (Strab. VI 3,1; Plin. *n.h*. III 99), confinanti proprio con i Dauni a sud: Strabone li nomina come Πευκέτιοι e aggiunge che venivano chiamati anche Ποίδικλοι, identificabili con i *Poediculi* (Plin. n.h. III 102) che Plinio colloca nella Puglia centrale, i cui centri maggiori furono *Rudiae*, *Gnathia* e *Barium*. Ἀλφατέρνιοι è una lezione incerta, emendazione dell'originaria forma Λατέρνιοι della tradizione manoscritta[181]. Non è escluso, pertanto, che l'autore del passo non stia richiamando gli abitanti di *Nuceria Alfaterna*, ma un etnonimo Λατέρνιοι non altrimenti identificabile, come nel caso di Κραμόνες/ Καρακῶνες, per i quali non sono disponibili riscontri, scartata l'ipotesi che possano riconoscersi nei Carricini.

Oltre alla difficoltà di identificare correttamente tutti gli etnonimi del passo, la difficoltà consiste nell'apparente insormontabile contraddittorietà delle indicazioni fornite dallo pseudo-Scilace. Da un lato, infatti, l'elenco sembra comprendere una serie

[181]Cfr. SHIPLEY 2011, 103.

di popolazioni distinte che si susseguono dal Tirreno fino all'Adriatico (διήκοντες ἀπὸ δὲ τοῦ Τυρσηνικοῦ πελάγους εἰς τὸν Ἀδρίαν). Dall'altro, i Δαυνῖται, nel periodo immediatamente precedente, sono qualificati esplicitamente come ἔθνος unitario, al cui interno si differenziavano specifici gruppi linguistici (ἐν δὲ τούτῳ τῷ ἔθνει γλῶσσαι αἵδε). La prima opzione, tuttavia, non sembra sostenibile, dal momento che il tempo di navigazione indicato per percorrere la Daunia non è sufficiente a coprire la distanza tra il Tirreno e l'Adriatico. Due giorni e una notte di navigazione sono necessari per raggiungere dalla terra dei Dauni il successivo scalo marittimo presso Ἀγκῶν (Ancona), ma non per circumnavigare interamente la parte meridionale della penisola. Le popolazioni incontrate tra il Tirreno e l'Adriatico, peraltro, sono sensibilmente maggiori che non le cinque presentate nel paragrafo 15. Pur non essendo del tutto chiaro il criterio secondo il quale si succedono gli etnonimi richiamati dallo pseudo-Scilace, si possono tentare essenzialmente due ipotesi di spiegazione. La prima è che le parole stesse dell'autore evochino delle distinzioni interne al singolo popolo dei Dauni, frammentato in unità che, tuttavia, erano percepite come parti di un gruppo etnico unitario. La seconda riguarda la possibilità che l'autore del periplo non elenchi delle popolazioni in base alla loro disposizione geografica da ovest verso est, partendo dal Tirreno fino all'Adriatico, ma menzioni solo quelle stanziate ai confini della zona interessata. Dal momento che almeno due di queste sono attestate come ἔθνη autonome e separate rispetto ai Dauni (Opici e Peucezi), si può supporre che Ἀλφατέρνιοι/ Λατέρνιοι, Ὀπικοὶ, Κραμόνες/Καρακῶνες, Βορεοντῖνοι e Πευκετιεῖς fossero menzionati in quanto prossimi alla Daunia e ne costituissero le zone di confine.

Come si è tentato di dimostrare, il contenuto del brano riguarda un'area geografica ben precisa che lo stesso autore del Periplo differenzia dai Sanniti, rendendo di fatto impossibile il riconoscimento dei Carricini fra i nomi di popolazione elencati. È opportuno, di conseguenza, espungere la testimonianza da quelle prese in esame e non considerare attendibile ai fini della ricostruzione dell'etnonimo carricino né la forma tramandata Κραμόνες, né quella ricostruita da Peretti Καρακῶνες.

II.1.b.b. T7 Plinio il Vecchio

Autore	C. Plinius Secundus
Opera	*Naturalis Historia*
Datazione	*c.a*. 77-78 d.C.
Edizione	H. Zehnacker, Paris 2004
Traduzione	L. Petraccia
Fonte	Plin. *nat.* III 106
Testo	
Sequitur regio quarta gentium uel fortissimarum Italiae. In ora Frentanorum a Tiferno flumen Trinium portuosum, oppida Histonium, Buca, Hortona, Aternus amnis. Intus Anxani cognomine Frentani, Carecini Supernates et Infernates, Iuanenses. - Marrucinorum Teatini. - Paelignorum Corfinienses, Superaequani, Sulmonenses. - Marsorum Anxatini, Antinates, Fucentes Lucenses, Marruuini. - Albensium Alba ad Fucinum lacum.	
Traduzione	
«Segue la quarta regione, che comprende le popolazioni più valorose d'Italia. Sulla costa, nel territorio dei Frentani, a partire dal Biferno, ci sono il fiume Trigno ricco di approdi, le città di *Histonium*, Buca, *Hortona*, il fiume Aterno. Nell'entroterra i Frentani di *Anxanum*, i Carricini Superiori e Inferiori, gli *Iuvanenses* [e i *Cluvienses*]. Fra i Marrucini ci sono i *Teatini*, fra i Peligni gli abitanti di *Corfinium*, *Superequum*, *Sulmo*. Dei Marsi fanno parte gli abitanti di *Anxa*, *Antinum*, *Lucus Fucens*, *Marruvium*. Agli Albensi appartiene *Alba*, presso il lago Fucino.»	
Apparato	
3 *Carecini*: *Caretini*/*Carentini* codd. *Iuanenses*: *Lanuenses* codd.; *Lucanenses* Nissen	

Il brano pliniano elenca le *gentes fortissimae* che abitavano nell'area che, secondo la divisone augustea dell'Italia, si situava all'interno della *regio IV*: nella *Naturalis Historia* Plinio rappresenta l'assetto augusteo dell'Italia probabilmente basandosi su di

un repertorio, compilato in base alle liste ufficiali necessarie per il censo e su iniziativa dello stesso *princeps*[182]. La descrizione procede a partire dalla costa meridionale dell'Abruzzo e continua snodandosi verso l'interno, comprendendo entrambi i versanti della Maiella. Dei popoli menzionati sono ricordati il toponimo dei *municipia* dei Frentani della costa (*Histonium*, *Buca*, *Hortona*), mentre tutti gli altri (Frentani dell'interno, Carricini, Marrucini, Peligni) sono indicati con l'etnonimo.

Il testo così come riportato dai manoscritti non è esente da incertezze e problematiche di ordine filologico, che hanno richiesto una notevole attenzione da parte degli interpreti. Per quanto riguarda il passo che nomina i Carricini, il testo tramandato parla di *Caretini Supernates et Infernates, Lanuenses*. Che l'etnonimo sia stato palesemente alterato nel corso della tradizione manoscritta è *communis opinio* tra gli studiosi che si sono occupati del tema, i quali riconoscono come *Carecini* sia l'unica forma accettabile in questo contesto: confrontandolo con le altre forme attestate nella tradizione letteraria e nell'epigrafia, si evince che non può aver dato luogo ad alcun consonantismo in *t*-[183].

Più articolata risulta l'emendazione di *Lanuenses*. Il Nissen riteneva plausibile una correzione in *Lucanenses*, proposta che però non ha riscosso nessun seguito[184]. Ad una possibile modifica in *Larinenses* si opponeva già il Madonna, al quale pareva decisamente improbabile che si menzionasse la città di *Larinum*: oltre alla posizione geografica incompatibile con l'elenco, i suoi abitanti sono chiamati, dallo stesso Plinio per giunta, *Larinates*[185]. L'unica proposta di emendazione ritenuta valida e unanimemente accolta è quella di *Iu(v)anenses*, formulata per primo da Mommsen[186]. Le edizioni critiche che accolgono la correzione sono quelle di Zehnacker e di Mayhoff, mentre preferisce mantenere la lezione originaria Rackham. Un'emendazione del genere avrebbe tutte le caratteristiche per essere accolta a scapito del tradito *Lanuenses*. In

[182] LA REGINA 1990, 31.
[183] Cfr. NISSEN 1902 II, 782, 790; DE SANCTIS 1956 II, 102 n. 61; LA REGINA 1967, 89. Per la questione dell'etnonimo del popolo carricino, cfr. I.3.a. Le forme dell'etnonimo.
[184] NISSEN 1902 II, 782 n. 5. Sulla presunta esistenza dei "Lucani del Sangro", vd. COLONNA 1955; LA REGINA 1968; PELLEGRINO 1980; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 557-567; PELLEGRINO 2016; cfr. II.2.d.b. Fonti epigrafiche: Vetter 173.
[185] MADONNA 1897, 9.
[186] *CIL* IX, p. 274. Cfr., fra gli altri, MADONNA 1897, 9; LA REGINA 1967, 89, 96-7; PELLEGRINO 1984, 157.

secondo luogo, l'argomento decisivo consiste nel valutare l'impatto della correzione sulla comprensibilità globale del passo. Un'ipotetica popolazione di *Lanuenses* non è altrimenti attestata; al contrario, *Iuvanenses* risulterebbe del tutto congruente con l'articolazione stessa del passo e, di più, renderebbe molto più chiaro il riferimento ai Carricini e alla loro distribuzione sul territorio.

Non sono mancate, tuttavia, delle perplessità riguardo l'elenco delle comunità in questione. Anche dopo questa ricomposizione, il testo appare mancante almeno di un elemento: Plinio in effetti ricorda inizialmente due comunità di Carricini, *Supernates* e *Infernates*, mentre indicherebbe nella seconda parte gli abitanti di una singola municipalità.

La Regina ha proposto di colmare quella che sembra una chiara incongruenza con l'aggiunta del termine *Cluvienses*, caduto nel corso della tradizione, dopo *Supernates* e prima di *et*, così da fornire una ricostruzione del passo che rispetti l'andamento testuale e sia aderente alla situazione geografica del territorio. Il periodo, riformulato, assumerebbe una tale disposizione: *Carecini Supernates <Cluvienses> et Infernates Iu(v)anenses*[187]. Una volta stabilita, infatti, la collocazione di *Cluviae* ed accertato che si tratti di una municipalità a tutti gli effetti, si potrebbe senza dubbio congetturare un'architettura testuale che preveda il susseguirsi di due coppie formate ognuna da un riferimento geografico e il nome della comunità cittadina.

Per chiarire il significato dei termini *Supernates* e *Infernates*, La Regina attua un confronto con un altro luogo pliniano in cui i due termini sembrano assumere una validità simile ma senza essere perfettamente sovrapponibili, in modo da evidenziarne le differenze nell'uso. Quando Plinio parla *di Cilbiani Inferiores et Superiores* (III 120), si serve di indicazioni geografiche che hanno come punto di riferimento il corso di un fiume, nel caso specifico il *Caystrus* in Lidia. Applicando il medesimo criterio, e mutando il riferimento nel Sangro, i *Supernates* dovrebbero corrispondere a quelli ubicati in prossimità dell'alto corso del fiume e nella zona più interna (gli *Iuvanenses*), mentre come *Infernates* sarebbe qualificata la popolazione più a valle, sia da un punto di vista di corso del fiume che di altitudine (*Cluvienses*). La Regina propone, al contrario, una maniera diversa di interpretare le indicazioni forniteci da Plinio, fondata

[187] LA REGINA 1967, 96.

sull'orientamento geografico e sulla sistemazione cartografica delle due comunità. Se si tiene conto della rappresentazione dell'Italia nelle carte geografiche antiche, si nota come l'Adriatico venga a trovarsi esattamente alla sommità, orientato verso nord-est. Vista in questo senso, *Cluviae* occupa una posizione superiore rispetto a *Iuvanum*, sebbene sia più spostata leggermente a sinistra e la sua posizione non sia marcata tanto dal Sangro quanto dal fiume Aventino[188]. Il criterio dirimente sarebbe stato dunque quello cartografico ed è necessario presupporre una fonte da cui l'autore antico avrebbe desunto le sue informazioni: essa viene identificata nella carta dell'Italia esposta nella *porticus Vipsania*, che Augusto per primo fece esporre a Roma affidandone la cura ad Agrippa[189].

La Regina è tornato ad analizzare nuovamente il passo pliniano a distanza di anni, proponendone una possibile interpretazione del tutto differente. Il brano non presenterebbe due comunità carricine accompagnate da un aggettivo, bensì si articolerebbe in tre unità distinte (*Supernates*, *Infernates*, *Iuvanenses*) ognuna riferentesi ad altrettanti *municipia*. L'unica indicazione chiara rimarrebbe il solo centro di *Iuvanum*; per gli altri bisognerebbe pensare a soluzioni alternative. Risulterebbe pertanto superflua l'integrazione nel testo del termine *Cluvienses*, sottinteso in uno dei due aggettivi, così come non esplicitamente menzionato sarebbe il terzo municipio. Quest'ultimo non potrebbe essere altri che *Trebula*, situata nel territorio dell'odierna Quadri. Lo studioso, inoltre, modifica il suo giudizio per quanto concerne il riferimento geografico dei due termini pliniani. In questo caso, il rapporto superiore/inferiore non si atterrebbe ad una fonte cartografica, ma sarebbe determinato a partire dal corso del Sangro: in base al nuovo criterio, i *Trebulani* dovrebbero essere i *Supernates* e i *Cluvienses* gli *Infernates*[190].

Un ultimo interprete che si è espresso sulla questione è Giulio Firpo, il quale ritiene preferibile la prima soluzione prospettata da La Regina. La caduta di *Cluvienses* dopo *Supernates* rispetta la simmetria dell'esposizione; se invece i municipi in esame

[188] *Ibid*., 97.
[189] LA REGINA 1967, 97; LA REGINA 1990, 31; SALLMAN 1971, 95.
[190] LA REGINA 1989, 363.

fossero tre non si comprenderebbe il motivo per cui solo uno viene menzionato esplicitamente mentre gli altri sarebbero sottintesi[191].

Come si è visto, dunque, nella storia degli studi sono state essenzialmente due le proposte di interpretazione del passo, sempre ad opera dello stesso La Regina: mentre in prima battuta l'autore propone una classificazione binaria delle comunità carricine, successivamente l'ipotesi iniziale viene riarticolata in una classificazione ternaria. L'ipotesi più convincente rimane senz'altro quella di una suddivisone dei Carricini in due, in cui gli *Iu(v)anenses* costituiscano uno dei poli di una coppia, simmetrica rispetto alle indicazioni geografiche pliniane. Il testo suggerisce palesemente una soluzione di questo tipo: dal punto di vista grammaticale, il fatto che *Supernates* e *Infernates* siano uniti da una congiunzione non è un dettaglio secondario ma indica una tassonomia dei *Carecini* divisi in due sottoclassi, ulteriormente specificate nel sintagma successivo. Se l'intenzione di Plinio, infatti, fosse stata di elencare in successione tre comunità, avrebbe proceduto in maniera asindetica, giustapponendole senza alcuna congiunzione e senza alcun ordine apparente, come per tutte le altre popolazioni ricordate insieme ai Carricini. *Supernates* e *Infernates*, al contrario, costituiscono una relazione che ha senso solo tra due elementi antitetici, evocando due significati polari opposti (alto/basso).

La stessa logica si applica al sintagma successivo, che doveva necessariamente contenere l'altro elemento della coppia, ossia gli abitanti del *municipium* di *Cluviae,* come aveva dedotto La Regina. Ne consegue che bisogna separare, anche sul piano testuale, le due coppie. La differenza fondamentale rispetto all'integrazione di La Regina consiste proprio in questo, ossia nel non introdurre *Cluvienses* subito dopo *Supernates*, ma di rispettare l'alternanza concettuale dei blocchi. Il testo integrato non si configura pertanto come *Carecini Supernates <Cluvienses> et Infernates Iu(v)anenses*, in cui all'indicazione geografica viene apposto il nome del *municipium*, bensì come *Carecini Supernates et Infernates, Iu(v)anenses <et Cluvienses>*. In tal modo, gli *Iu(v)anenses* vengono a corrispondere ai *Supernates*, mentre i *Cluvienses* agli *Infernates*. Una corrispondenza di questo genere trova riscontri non solo a livello filologico, ma anche dal punto di vista puramente geografico. Abbandonando l'idea che sia il corso del fiume a fungere da riferimento per determinare la maggiore o minore

[191] BUONOCORE-FIRPO I 1991, 439.

altezza di una città, è decisamente plausibile che gli *Iu(v)anenses* fossero qualificati come *Supernates* in rapporto ai *Cluvienses Infernates*: *Iuvanum* è collocata ad un'altitudine molto maggiore (1000 m.s.l.m.) rispetto a *Cluviae* (ca. 300 m.s.l.m.). Il dislivello tra i due centri è talmente ampio da giustificare pienamente una ripartizione in due categorie della popolazione, una di Carricini "superiori" che vivevano ad una quota più elevata, l'altra di "inferiori", stanziati più a valle. La *ratio* della disposizione pliniana va individuata, dunque, nell'altitudine, senza ricorrere ad un criterio cartografico che sarebbe valido solamente per lo specifico segmento territoriale dei Carricini, dato che non sembra applicabile alle altre *gentes* elencate nel passo in questione o altrove nell'opera pliniana.

La mancata menzione di *Trebula* fra le municipalità carricine potrebbe spiegarsi con il fatto che la comunità fu elevata a *municipium* tardivamente, certamente solo dopo la prima età imperiale. Plinio, che si serve di fonti cartografiche di età augustea, riferisce una situazione delle popolazioni trattate rapportabile a quella precisa temperie storico-politica, ignorandone gli sviluppi successivi che potrebbero essersi prodotti dopo la stesura finale dell'opera o della sua morte. L'unica testimonianza dell'esistenza del municipio trebulano, in effetti, risale all'età di Adriano, ben oltre dunque gli ultimi anni di vita di Plinio (*Treb* 2). È evidente, pertanto, che né quest'ultimo né le sue fonti registrano un terzo municipio in territorio carricino, la cui istituzione potrebbe essere avvenuta o a cavallo tra il I e II sec. d.C. oppure con Adriano stesso. I *Trebulani* potrebbero essersi costituiti in entità politica autonoma dopo essersi resi indipendenti dal gruppo che Plinio designa come *Supernates* ed essersi affrancata di conseguenza dalla giurisdizione di *Iuvanum*, come farebbe pensare la posizione della località, situata a ridosso del corso del Sangro e più interna rispetto al centro da cui ottenne l'emancipazione.

II.1.b.c. T8 Tolemeo

Autore	Claudius Ptolemaeus
Opera	*Geographia*
Datazione	*c.a*. 130-161 d.C.
Edizione	A. Stueckelberger - G. Grasshoff, Basel2006
Traduzione	L. Petraccia
Fonti	Ptol. III 1, 66-67

Testo

66. Καρακηνῶν, οἳ εἰσὶν ὑπὸ τοὺς Φρεντανούς

Αὐφιδήνα μ΄ γο΄΄ μα΄ Ϛ΄΄δ΄΄

67. Σαμνιτῶν πόλεις οἳ εἰσὶν ὑπὸ τοὺς Παιλιγνοὺς καὶ τοὺς Καρακηνούς (Καρικήνους)

Βουίανον λθ˚ ιβ΄ μβ˚

Αἰσερνία (Ἐσερνία) λθ˚ μα^{ο} γ^{3} (Lδ΄)

Σαίπινον (Σέτινον) λθ˚ L΄ μα^{ο} L γ΄

Ἄλλιφα μ^{ο} μα^{ο} L δ΄ (L΄)

Τούτικον μ^{ο} Ϛ΄ (γ΄) μα^{ο} γο΄

Τελεσία μ^{ο} L΄ μα^{ο} γ΄

Βενεουέντον μα^{ο} μα^{ο} γ΄

Καούδιον μα^{ο} γ΄ μα^{ο} ιβ΄ (γ ιβ΄)

Traduzione

«(Città) dei Carricini, che si trovano sotto i Frentani

Aufidena 40º 40’ 41 º 45’

Città dei Sanniti, che si trovano sotto Peligni e Carricini

Bovianum 39º 5’ 42º

Aesernia 39º 41º 40’

Saepinum 39º 40’ 41º 50’

Allifae 40º 41º 45’

Tuticum 40º 10’ 41º 40’

Telesia 40º 30’ 41º 20’

Beneventum 41° 41° 20’ *Caudium* 41° 20’ 41° 5’»

Tolemeo fornisce le coordinate della città di *Aufidena* e ne attribuisce l’appartenenza al territorio dei Carricini. Si tratta del solo passo in cui si fa cenno ad una presunta connessione tra *Aufidena* e Carricini, e l’indicazione tolemaica è stata giudicata fededegna dalla maggior parte degli interpreti per almeno un secolo a partire dalla seconda metà dell’800[192]. Essa venne messa in questione con particolare risoluzione dagli studi di Adriano La Regina, che mise in luci le contraddizioni di una simile affermazione[193]. I capisaldi su cui ruota la sua argomentazione sono essenzialmente due. *In primis*, egli porta a confronto un passo di Plinio il Vecchio (III 107) che inserisce gli *Aufidenates* tra le comunità incluse nel novero dei *Samnites* (ovvero dei Pentri), insieme a *Bovianum Vetus*, *Bovianum Undecumanorum*, *Aesernini*, *Fagifulani*, *Ficolenses*, *Saepinates*, *Tereventinates*. D’altro canto, nel paragrafo precedente, lo stesso Plinio elenca i centri di appartenenza carricina, ma non è presente il minimo accenno ad *Aufidena*. In secondo luogo, l’argomento che sembra dirimente si basa sulla constatazione che il municipio aufidenate fu inserito nella tribù elettorale *Voltinia*, esattamente come la grande maggioranza dei Pentri, mentre tutte le attestazioni provenienti dal territorio carricino ne confermano l’iscrizione alla tribù *Arnensis*. Le cause di quello che, secondo Adriano La Regina, appare un errore di Tolemeo devono essere ricercate da un lato nella contiguità territoriale tra l’*ager* di *Aufidena*, situata lungo l’alto corso del Sangro, e quello confinante di *Iuvanum* o, più probabilmente di *Trebula*; dall’altro dalla consultazione da parte del geografo di una fonte cartografica imperfetta e incompleta. A riprova di ciò, La Regina adduce il caso, tratto sempre dal terzo libro dell’opera tolemaica (III 1, 46), della forma deteriore Ὀλόμβρων al posto del corretto Ὄμβρων per indicare gli Umbri. L’errore dipenderebbe da una rappresentazione

[192] Favorevoli all’inclusione di *Aufidena* tra le municipalità carricine, fra gli altri, erano Mommsen (*CIL* IX, p. 257); BALZANO 1923; DEVOTO 1951, 118. In modo più dubitativo si esprime SALMON 1985, 43, il quale, dopo aver elencato *Aufidena* tra *i municipia* pentri, ne mette in dubbio la collocazione fra questi ultimi prima della guerra sociale.

[193] LA REGINA 1967, 96; *Id*. 1989, 363; *Id*. 1990, 36. Fra gli autori che respingono l’inclusione della città fra quelle carricine, vd. DE SANCTIS 1956 I, 202 n. 61; ALESSIO-DE GIOVANNI 1983, 99; PELLEGRINO 1988, 180; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 546.

cartografica dell'Italia su cui erano segnati in latino i nomi delle popolazioni, e la dicitura *VI VMBRORVM* (*regio sexta Umbrorum*) sarebbe stata determinante nel produrre una tale imprecisione[194].

Come si è avuto modo di analizzare precedentemente, non è escluso che una parte del territorio aufidenate fosse inclusa all'interno dei confini carricini prima della municipalizzazione[195]. La zona a nord del Sangro, infatti, compresa tra l'Altopiano delle Cinquemiglia e i Monti Pizzi, avrebbe potuto essere assegnata al *municipium* di *Aufidena* solo in fase di definizione degli *agri* municipali: stabilito il Sangro come confine meridionale tra Carricini e Pentri, è probabile che i territori al di là del fiume ricadessero sotto la giurisdizione carricina. Il posizionamento di *Aufidena* sulla linea di confine tra le due popolazioni si protrasse verosimilmente per secoli, finché la città non fu municipalizzata in età cesariana[196]. Non sorprende pertanto che Tolemeo o la sua fonte possa essere stato tratto in errore, riferendo lo *status* territoriale di *Aufidena* ad un contesto precedente, risalente alla prima metà del I sec. a.C., almeno per quanto concerne una parte, limitata ma non insignificante, del municipio pentro. La contiguità fra i Sannio carricino e pentro proprio in corrispondenza di *Aufidena* è sufficiente a comprendere l'erronea attribuzione della città ai Carricini. Non è necessario, in ultima analisi, postulare una cartografia imperfetta alla base dell'affermazione tolemaica, dal momento che l'equivoco potrebbe essersi generato in una fonte, consultata da Tolemeo, che riportava una situazione anteriore alla municipalizzazione, certamente non più valida nel II sec. d.C.

Per quanto riguarda l'affermazione secondo cui i Carricini si trovano al di sotto (ὑπό) dei Frentani, in questo caso si può considerare come un modello cartografico agisca sulle coordinate spaziali prefigurate da Tolemeo. Tenendo presente, infatti, come nel caso pliniano, che la rappresentazione dell'Italia nelle carte geografiche antiche tende a porre il mare Adriatico alla sommità delle stesse in modo che esso funga da indicazione del nord[197], è comprensibile come i Carricini, il cui territorio si estendeva tra il corso del medio Sangro e la Maiella, possano situarsi al di sotto dei Frentani.

---

194 LA REGINA 1990, 36.
195 Cfr. I.1.b. I confini verso sud: il Sangro e *Aufidena*.
196 Cfr. LETTA 2021, 70-71.
197 LA REGINA 1967, 97.

L'*ager* di *Anxanum*, che lambiva i confini di quello cluviense, fungeva da collegamento fra i due popoli proprio all'altezza della metà del Sangro. I Carricini risultano pertanto, seguendo a ritroso il corso del fiume, il popolo situato più all'interno e abitanti un territorio con un'altitudine sensibilmente maggiore. In una configurazione in cui la linea della costa si trova sempre a settentrione, tuttavia, essi non sono indicati come "i più interni" o "quelli che stanno al di sopra"[198], bensì come popolazione "inferiore". Allo stesso modo, il medesimo criterio consente di situare i Sanniti Pentri sotto Peligni e Carricini, i quali, i primi da una posizione più occidentale e i secondi più orientale, costituiscono il riferimento più settentrionale in quanto più vicini alla costa adriatica.

[198] Come ci si sarebbe aspettato in un geografo di lingua greca, che usualmente tende a utilizzare termini come ἄνω/ κάτω per indicare, rispettivamente, la posizione di più o meno interna rispetto ad un punto di riferimento relativo, che di solito viene a coincidere con la costa. Su questi aspetti, vd. NICOLAI 1984, 101-112.

II.2 Fonti letterarie ed epigrafiche sui singoli centri carricini

II.2.a. *Iuvanum*

Il sito del municipio romano di *Iuvanum* si colloca nell'area di S. Maria di Palazzo, collina che sovrasta l'altipiano a metà strada tra Torricella Peligna e Montenerodomo, ad un'altitudine di circa 1000 m. s.l.m[199]. Il luogo, frequentato secoli prima della romanizzazione, già a partire dall'età del bronzo finale, occupava una posizione strategica nel cuore del Sannio carricino, all'incrocio delle strade che provenivano da Torricella Peligna, Montenerodomo e Palena, a cui si deve certamente aggiungere un diverticolo che conduceva più a valle, in direzione di Bomba e del Sangro[200].

La posizione naturale favorevole rendeva S. Maria di Palazzo, punto di incontro di un sistema viario composto da tratturelli e sentieri appenninici percorsi dai pastori per condurre le loro greggi, un centro importante per la transumanza, collegato con i grandi pascoli della Maiella[201]: Emanuela Fabbricotti suppone la presenza di una strada che collegasse il territorio iuvanense a Castel di Sangro e che ricalcava il tracciato attuale, da Castel di Sangro a Palena, proseguendo poi in direzione orientale fino a *Iuvanum*[202]. Il territorio municipale non comprendeva solo i dintorni del sito dove oggi si trovano le rovine del foro, cuore del municipio romano, e dell'area dei templi carricini: le numerose fortificazioni sannitiche rinvenute nel centro di Montenerodomo e nelle vicinanze (Colle della Guardia, Monte di Maio, Monte Pidocchio, Colledimacine, Civitaluparella) lasciano intendere che *Iuvanum* abbia potuto fungere da

[199] Per una panoramica completa del sito e per l'esposizione dei particolari più propriamente archeologici, cfr. FABBRICOTTI 1990a, 9-18; LAPENNA 1997, 64-5; D'ORAZIO 2006, 45-50; LAPENNA 2006b, 59-65.
[200] FABBRICOTTI 1990a, 9.
[201] BRADLEY-FOSSATARO-MENOZZI-ANTONELLI-MANCINI 2014, 22-24; 26-28. I rinvenimenti archeologici confermano l'ipotesi di *Iuvanum* come centro di stoccaggio e mercato di greggi, armenti e prodotti agro-pastorali: i resti di lampade a olio, *dolia*, pesi da telaio, fusi per la lavorazione della lana, frammenti di macine (non solo a S. Maria di Palazzo, ma anche in tutta l'area circostante) indicano uno sviluppo di attività economiche; mentre la presenza di ceramica a pareti sottili, terra sigillata, monete, anfore e ceramica fine proveniente da nord e sud Italia, Europa settentrionale, Grecia, medio Oriente e nord Africa rivela una rete commerciale dinamica e piuttosto estesa.
[202] FABBRICOTTI 1990a, 9.

baricentro per l'area e accentrare anche a livello abitativo-insediativo tutta la fascia di popolazione gravitante intorno ai forti d'altura, una volta venuta meno la loro funzione difensiva in seguito alla conquista romana[203].

Il toponimo *Iuvanum* è attestato come *Iu<v>ano* in *Rom* 1 e *Iobanus* in T9, mentre l'etnonimo *Iuvanenses* è documentato direttamente da *Iuv* 17 e *Iuv* 27. Anche la testimonianza T7 tramandava, con ogni probabilità, il nome *Iuvanenses*, sebbene la tradizione manoscritta riporti *Lanuenses*. È arduo stabilire quale fosse la forma originaria del nome della città al nominativo, se suonasse *Iuvanum*, che la storia degli studi ha unanimemente accettato come la più corretta, o *Iuvanus*, come pure i *Libri Coloniarum* sembrano suggerire. Parimenti congetturale risulta rintracciare il significato del toponimo, che richiama il termine latino *iuvare* o la radice *iuv-* di *iuvenis, -is* e *iuventus, -utis*. In ogni caso, esso sembra rimandare ad una sfera linguistica esclusivamente latina, senza alcun contatto con una radice osca che possa essere connessa ad un precedente insediamento sannitico. Con ogni evidenza, il nome del centro fu imposto dai Romani durante la fase della municipalizzazione, quando il *municipium* fu fondato a ridosso dell'area santuariale.

II.2.a.a. Fonti storiografiche: T1 Livio (fine I sec. a.C.)

Nel passo liviano non ricorre direttamente il nome della città di *Iuvanum*, dal momento che il testo offerto dai manscritti riporta senza ombra di dubbio la lezione *Bovianum* . La possibile menzione di Livio del centro carricino risalirebbe pertanto ad uno scambio originatosi in sede paleografica fre i nomi delle due località: data l'assonanza fonetica tra i termini in questione, la tradizione manoscritta avrebbe confuso la meno nota *Iuvanum* per la più celebre capitale dei Pentri[204]. Anche Salmon sostiene la tesi di uno scambio dovuto alla confusione tra i due centri, ma lo attribuisce non tanto ad un presunto scambio paleografico, quanto allo stesso Livio. L'autore patavino avrebbe sì confuso su di un piano puramente testuale la coppia *Iuvanum*/*Bovianum*, ma

[203] Cfr.I.1.f. Le modalità insediative: gli *hill-forts*.
[204] PELLEGRINO 1984, 158-9.

nel contempo avrebbe così favorito e assecondato le rivendicazioni della *gens Iunia* di aver portato a compimento una conquista fondamentale nell'ambito della seconda guerra sannitica, tesi ripresa anche da Tataranni e Russo[205].

La teoria di uno scambio paleografico tra *Bovianum* e *Iuvanum* è completamente destituita di fondamento, e per dimostrarlo è possibile ricorrere alle stesse argomentazioni presentate da Russo: è estremamente difficoltoso che un copista, nel corso della trasmissione manoscritta del testo, abbia confuso i due toponimi, dal momento che a *Bovianum* è apposto il sintagma *caput erat hoc Pentrorum*, specifico e proprio solo di quel determinato centro, e non certo applicabile ad altri. Contrariamente alla corrente di pensiero incarnata da Salmon, Tataranni e Russo, non è tuttavia nemmeno necessario supporre che Livio abbia deliberatamente manipolato il dettato delle sue fonti, procedendo egli stesso allo scambio tra *Bovianum* e *Iuvanum.* È del tutto probabile che *Bovianum* sia stata saccheggiata ma non conquistata nel 311 a.C., rendendo superflua qualsiasi ipotesi di emedazione del testo liviano : si è già avuto modo di analizzare in precedenza l'intera problematica della veridicità della notizia liviana a proposito dell'assalto a *Bovianum*[206]. *Iuvanum*, dunque, non compariva affatto nè all'interno dei testi, nè nelle fonti consultate da Livio, il quale colloca consapevolmente una parte dei fatti del 311 a.C. in territorio pentro. La testimonianza va di conseguenza espunta dalle fonti riguardanti la municipalità carricina.

II.2.a.b. Fonti etno-geografiche: T7 Plinio il Vecchio (seconda metà I sec. d.C.)

Anche per quanto riguarda il caso presente, la menzione di *Iuvanum* non compare direttamente nel corpo del testo tramandato dalla tradizione manoscritta, ma si presenta come una, seppur decisamente probabile, emendazione di una forma che appare decisamente corrotta. Nei codici che tramandano il passo pliniano, compare, nella breve sezione dedicata ai Carricini, il testo seguente: *Caretini Supernates et Infernates,*

[205] SALMON 1985, 251; TATARANNI 2001, 72-74; RUSSO 2003, 295. Cfr. II.1.a.a.c.b. Ipotesi carricina: Salmon, Pellegrino, Russo, Tataranni
[206] Cfr. II.1.a.a. T1 Livio; T2 Diodoro.

Lanuenses. Quest'ultimo etnonimo, in particolare, è risultato particolarmente sospetto alla critica storica, che non ne ha colto il legame con alcuna delle popolazioni indagate da Plinio nella zona geografica in questione. Si è già analizzato precedentemente come proposte di emendazione, quali *Lucanenses* e *Larinenses*, non abbiamo avuto nessun seguito, in quanto poco perspicue e fuori luogo in un simile contesto. La proposta che ha ottenuto più successo ed è stata giudicata quasi unanimemente come la più probabile è quella di emendare *Lanuenses* in *Iu(v)anenses*[207].

Da un punto di vista prettamente testuale, il copista si è imbattuto in un etnonimo poco comune come *Iuanenses* e, ignorandone il significato, lo ha modificato in *Lanuenses*. Un simile errore è giustificabile paleograficamente: la *I* iniziale poteva facilmente essere scambiata con una *L*, mentre *–uan* ha subito una metatesi in *-anu*; la desinenza finale, identica in entrambi i casi, è rimasta intatta. L'errore risulta tanto più comprensibile se si ipotizza una forma *Iuanenses* sul manoscritto, che traslittera un suono semiconsonantico della -u intervocalica, non ancora sviluppatasi in *Iuvanenses*: l'assenza del grafema -v rende più plausibile e di immediata evidenza lo scambio di *Iuan-* in *Lanu-*. *Iuanenses*, dunque, doveva rappresentare la prima attestazione in ordine cronologico dell'etnonimo, dal momento che Plinio compone la sua opera nella seconda metà del I sec. d.C., probabilmente attingendo a materiale cartografico di età augustea.

II.2.a.c. Fonti giuridico-amministrative: T9 *Libri Coloniarum* (V sec. d.C.)

Autore	Anonimo
Opera	*Libri Coloniarum*
Datazione	V sec. d.C.
Edizione	K. Lachmann, Berlin 1848
Traduzione	G. Libertini, Frattamaggiore 2018
Fonte	*lib*. *col*. II 260, 12 L.

[207]Cfr. II.1.b.b. T7 Plinio il Vecchio.

Testo	*Iobanus. Ager eius ea lege continetur qua et ager Eserniae.*
Traduzione	«*Iuvanum*. Il suo territorio è gestito con la stessa legge del territorio di *Aesernia*.»

Nel brano viene menzionata la località di *Iobanus*, sicuramente riconducibile alla carricina *Iuvanum*, pur in assenza di indicazioni territoriali più esplicite, per motivazioni di ordine fonetico e geografico. In primo luogo, *Iobanus* è compatibile con una evoluzione linguistica della forma *Iuvanum*: il secondo elemento del dittongo, -u, si è oscurato in -o, mentre la labiodentale sonora si è trasformata in -b. L'unica differenza sostanziale che sussiste tra i due termini riguarda la desinenza al nominativo, *-us* nel toponimo riportato dai *Libri*, *-um* secondo quanto comunemente accettato dalla tradizione storiografica. Questo collegamento è confermato anche dal fatto che *Iobanus* è un nome non attestato per nessuna località. Subito dopo ne viene nominata un'altra, *Aesernia*: cercando un toponimo simile a quello tramandato nello stesso ambito geografico, ossia la *provincia Samnium*, l'unico che abbia le caratteristiche è proprio *Iuvanum*. È da notare, in ogni caso, che *Iobanus* ed *Aesernia* non sono accostati dalla fonte tanto per ragioni di contiguità territoriale, quanto per la comunanza dell'assetto giuridico-amministrativo dei rispettivi *agri*.

Del territorio di *Iuvanum* si dice che esso fu gestito (*continetur*) secondo una disposizione legislativa che rimanda alla medesima con cui fu diviso l'*ager* di *Aesernia*. Il verbo utilizzato prefigura una divisione dei terreni municipali, da cui si può dedurre che si siano verificate successivamente delle assegnazioni.

La difficoltà del passo consiste nello sciogliere l'ambiguità sottesa al riferimento ad *Aesernia*, che nei *Libr Coloniarum* viene menzionata in altre due occasioni: nella prima (*Lib*. *Col*. I 233, 14-15), viene qualificata come *colonia Latina* dedotta secondo una *lex Iulia*, e il suo *ager* sarebbe stato assegnato *limitibus Augusteis*; nel secondo caso (*Lib*. *Col*. II 260, 7-9) si parla di un *oppidum muro ductum* dedotto *iussu Neronis*[208].

[208] *Esernia, oppidum muro ductum. iussu Neronis est deductum. iter populo debetur ped L. in centuriis et Augusteis terminis est assignatus*. Riguardo i mutamenti della storia costituzionale di *Aesernia* che queste informazioni lasciano intuire e alle possibili ipotesi di ricostruzione, cfr. DE BENEDITTIS-MATTEINI CHIARI-TERZANI 1999, 14-16, riassunte in BUONOCORE 2000, 483.

I tre elementi utili che si possono estrapolare dai passi in esame sono tre (*lex Iulia*, *limites Augustei* e *iussus Neronis*), poiché forniscono un imprescindibile riferimento per la datazione dell'attività di deduzione o di assegnazione tra l'età di Cesare e la fine di quella dei Giulio-Claudi. Non è tuttavia perspicuo di che tipo di attività si tratti: sia Firpo che Buonocore fanno notare come nei *Libri* sia spesso palese la confusione tra deduzione coloniaria e assegnazione viritana[209], e i compilatori dell'opera non forniscono indicazioni utili in tal senso. Risulta in effetti piuttosto equivoco l'accostamento tra lo status di colonia latina e le figure di Cesare e Augusto. Come evidenziano Chouquer, Clavel-Lévêque, Favory e Vallat, delle seguenti ipotesi solo una è possibile: o la fonte sottende un intervento cesariano al momento della deduzione di una colonia, oppure una semplice *limitatio* augustea[210]. *Aesernia* è stata una colonia latina a partire dal 263 a.C., con ogni probabilità, come altre zone del Sannio, è stata oggetto di confische e vendite a privati in età sillana[211] ed è esplicitamente attestato come *municipium* retto da *quattuorviri*: quest'ultimo dato implica un'elevazione allo statuto municipale del centro sannitico prima del 49 a.C. e di conseguenza una situazione che, già intorno alla metà del I sec. a.C., doveva risultare decisamente migliore rispetto alle altre città dei Pentri, le quali intrapresero il processo di municipalizzazione solo a partire dagli ultimi anni di Cesare[212]. Da una premessa del genere, è evidente come il brano riferisca un'azione intrapresa in età cesariana ma portata a termine o realizzata interamente sotto Augusto. Per ciò che concerne l'effettivo contenuto del provvedimento, è probabile che consista di una semplice *limitatio*, non di una deduzione coloniaria, destinata ad accogliere dei veterani sui terreni di un *municipium* esangue e in piena crisi demografica, che ancora subiva le conseguenze delle devastazioni della guerra sociale[213]. Ciò che si intende precisamente per *lex Iulia* è ancora materia di discussione tra gli studiosi: potrebbe trattarsi delle due leggi agrarie del 59 a.C., di quella del 46 a.C. o dei provvedimenti triumvirali presi in nome di Cesare[214].

[209] BUONOCORE-FIRPO I 1991, 286-7; BUONOCORE 2000, 483.
[210] CHOUQUER-CLAVEL-LÉVÊQUE-FAVORY-VALLAT 1987, 143.
[211] GABBA 1973, 119.
[212] Cfr. LETTA 2021; 2023, 121-3.
[213] CHOUQUER-CLAVEL-LÉVÊQUE-FAVORY-VALLAT 1987, 143; LETTA 2021, 73.
[214] BUONOCORE-FIRPO I 1991, 287.

A tal proposito, Pais introduce nella sua analisi dei *Libri Coloniarum* un criterio distintivo che contribuisce a chiarire la questione. Lo studioso infatti ipotizza che, quando viene nominata una *lex Iulia* senza ulteriori indicazioni, si accenni ad iniziative triumvirali in nome o su progetto di Cesare, mentre, se essa viene posta in relazione a termini che implicano un qualche riferimento ad Augusto (come può essere il caso, ad esempio, della parola *termini*), indicherebbe operazioni intraprese dal principe in persona dopo Azio[215]. Accettando un simile criterio interpretativo, il *Liber* prefigurerebbe sul territorio di *Aesernia* un'assegnazione triumvirale (o forse direttamente cesariana, come suppone Buonocore) «a cui fece seguito un intervento augusteo nell'immediato dopoguerra aziaco consistito in assegnazioni limitate su un territorio già diviso od in operazioni di sistemazione d'altro tipo»[216].

Anche l'espressione *iussu Neronis* contempla un significativo margine di incertezza. Da una parte, si è pensato che il personaggio in questione fosse l'imperatore Tiberio (Tiberio Claudio Nerone), di cui sono testimoniati interventi di ricostruzione nella città di *Saepinum* insieme al fratello Druso e probabilmente di assegnazioni agrarie nel Sannio alla fine del I sec. a.C.[217]. Se così fosse, le due indicazioni dei *Libri* verrebbero sostanzialmente a coincidere, corroborando maggiormente l'idea di *limitationes* in quella regione condotte da Augusto o in ogni caso da personalità che col principe intrattenevano uno stretto legame[218].

Un'ulteriore ipotesi consiste nel riconoscere il promotore dell'assegnazione nell'imperatore Nerone: non sarebbe di impedimento all'identificazione il fatto che si sarebbero utilizzate nell'operazione di distribuzione dei terreni le medesime matrici catastali augustee; al contrario, apparirebbe una tesi perfettamente sostenibile[219]. Quest'ultima sembra la soluzione più probabile. Nell'opera l'imperatore Tiberio viene indicato come *Tiberius Caesar* in più di una occasione (I 218,10 L; 220, 3 L; 224, 1 L; II 254, 5; 258, 18): è evidente che le due personalità sono chiaramente distinte, e che per *Nero* o *Nero Caesar* debba intendersi Nerone; quando, invece, al *cognomen Nero* è apposto il gentilizio *Claudius* è probabile che si tratti dell'imperatore Claudio. Il termine

[215] PAIS I 1923, 337.
[216] BUONOCORE 2000, 485.
[217] BUONOCORE-FIRPO I 1991, 287.
[218] CHOUQUER-LÉVÊQUE-FAVORY-VALLAT 1987, 144.
[219] *Ibid*.

iussus, inoltre, lascia presupporre un ordine proveniente solo da un imperatore, figura dotata di un *imperium* tale da rendere una decisione immediatamente operativa: difficilmente Tiberio avrebbe potuto disporre di un potere simile prima di succedere ad Augusto come *princeps*.

Anche immaginando interventi sulla catastazione di *Aesernia* in tre momenti distinti, dall'età cesariana al principato neroniano, è importante sottolineare che essi non comportarono necessariamente dei mutamenti nell'assetto costituzionale della città[220].

In conclusione, se bisogna riconoscere negli interventi effettuati a *Iuvanum* la medesima legge agraria che ha regolato la distribuzione dell'*ager Aeserninus*, è altrettanto necessario postulare una riassegnazione dei territori del municipio carricino avvenuta tra l'età augustea e la metà del I sec. d.C. che, come si è detto, riguardò una regione piuttosto ampia, non limitata ad una singola area cittadina. Allo stato attuale delle conoscenze, è impossibile stabilire la portata e l'efficacia del provvedimento.

II.2.a.d. Fonti epigrafiche: *Rom* 1; *Iuv* 27; *Iuv* 17

- *Rom* 1: *CIL* VI, 32520a, III, 28 (metà II sec. d.C.)

L'iscrizione consiste di un latercolo di pretoriani, che restituisce prenome, gentilizio, cognome, città di origine dei soldati della guardia dell'imperatore, divisi per coorte (II-VI), per centurie (con il nome del centurione comandante) e per anno di arruolamento, indicato tramite menzione della coppia consolare. Nel lungo elenco compare anche il nome di *M. Suellius Maximus,* pretoriano il cui luogo di provenienza è indicato con l'ablativo *Iu<v>ano*, arruolato sotto il consolato di *L. Hedius Rufus Lollianus Avitus* e *T. Statilius Maximus* (144 d.C.). L'iscrizione è stata realizzata tra il 159 e il 161 d.C., ma è possibile che il materiale contenente i nominativi e le città d'origine dei pretoriani risalgano a sedici anni prima, al momento dell'arruolamento. Se

[220] BUONOCORE 2000, 485.

così fosse, la menzione del *municipium* potrebbe essere contemporanea, se non addirittura precedente, a quella contenuta in *Iuv* 27.

- *Iuv* 27: *CIL* IX, 2959 (II sec. d.C.)

L'iscrizione funeraria, perduta, menziona un certo *Cn. Poppaedius Maximus*, cavaliere romano e patrono della città (*patron[o] munic(ipi)* / *Iu[va]nens(ium)*, secondo la lettura concorde di Carabba e Dressel). Il riferimento agli abitanti di *Iuvanum* è inequivocabile ed è utilizzato l'etnonimo *Iuvanenses,* con il suono -v completamente sviluppato. È possibile considerarla, insieme a Rom 1, come la prima menzione in assoluto, a livello cronologico, degli *Iuvanenses* in una fonte non letteraria, poiché la probabile datazione del monumento risale al II sec. d.C.

- *Iuv* 17: *CIL* IX, 2956 (metà IV sec. d.C.)

L'iscrizione onoraria, parzialmente perduta, dedicata al *rector provinciae Fabius Maximus* (*c.a*. 352-357 d.C.), menziona in modo chiaro l'etnonimo *Iuvanenses* ([*ordo] Iuvanensium*). Benché la base sia mutila e il testo si presenti danneggiato, le ultime due righe ne conservano chiaramente l'attestazione, tramandata interamente, peraltro, anche dalla tradizione erudita. L'iscrizione è stata dedicata al governatore del *Samnium* presumibilmente dall'*ordo*, il consiglio dei decurioni del *municipium*, dunque realizzata *in loco*: in una iscrizione di tal genere, è facile congetturare che fosse riportata la denominazione ufficiale che lo stesso senato cittadino si attribuiva, *ordo Iuvanensium*.

Le iscrizioni *Iuv* 5 e *Iuv* 16 non sono state incluse fra l'elenco delle testimonianze dal momento che l'etnonimo *Iuvanensium* è stato integrato congetturalmente in lacuna, essendo entrambe le epigrafi mutile.

Una delle principali problematiche che emerge confrontando i dati delle fonti, riguarda la pronuncia effettiva dell'etnonimo. Da un lato, T7 (*Iuanenses*) e *Rom* 1 (*Iuano*) testimoniano delle forme che presuppongono un suono esclusivamente semiconsonantico, dall'altro *Iuv* 27, *Iuv* 17 e T9 attestano un suono consonantico -v che

si aggiunge al dittongo Iu-. Per giungere ad una conclusione definitiva, bisogna considerare le circostanze in cui furono elaborate tali testimonianze, in particolar modo quelle epigrafiche. L'iscrizione Rom 1, infatti, è stata realizzata a Roma, distante dal territorio carricino, dove la pronuncia di *Iuvanum* potrebbe stata essere storpiata o quantomeno fraintesa, anche a livello grafico: si comprende la facilità con cui lo stesso grafema -u, che si sussegue due volte all'interno della parola, sia stato eventualmente confuso e uniformato. Le iscrizioni realizzate nell'ambito municipale iuvanense assumono invece una valenza maggiore al fine di determinare la dicitura esatta, poiché nei documenti epigrafici era riportata l'effettiva percezione degli abitanti stessi di *Iuvanum*. *Iuv* 17 è particolarmente rilevate, sebbene sia posteriore a *Iuv* 27, proprio perché rivela il punto di vista ufficiale dei decurioni di *Iuvanum*, che nominano il loro stesso organo politico di appartenenza come ordo *Iuvanensium*, e non *Iuanensium*. In *Iuv* 27 e *Iuv* 17 viene segnalato con precisione il suono -v, e bisogna pertanto considerare *Iuvanensium* come la forma dell'etnonimo più corretta.

È possibile, tuttavia, ricorrere ad un'altra ipotesi che giustifichi l'oscillazione della pronuncia dell'etnonimo. Le testimonianze T7 e T1 potrebbero riflettere uno strato dell'evoluzione linguistica precedente, risalente al I sec. d.C.: a quell'altezza cronologica il toponimo corrente per riferirsi alla città carricina era *Iuanum*, e la pronuncia sarebbe sopravvissuta al di fuori del territorio carricino quantomeno fino alla metà del II sec. d.C. In ambito locale, invece, il termine si sarebbe evoluto linguisticamente, sviluppando una consonante nella parlata corrente, puntualmente riflessa nell'epigrafia sin dal II sec. d.C., e mantenutasi tale fino alla tarda antichità.

Rimane senza risposta la questione della declinazione del nome del *municipium* al nominativo. Dal confronto fra i testimoni, non sono emersi elementi dirimenti che facciano propendere maggiormente per l'una o per l'altra soluzione.

II.2.b. *Cluviae*

Nel momento in cui Mommsen procedette alla catalogazione del materiale epigrafico proveniente da Piano Laroma, situato tra Palombaro e Casoli, sulla riva sinistra del fiume Aventino, gli sembrò evidente che in quel sito fosse situato o un *municipium* vero e proprio oppure un *vicus* di cui non era però possibile risalire alla denominazione originale, già chiamato in precedenza *Pagus Urbanus*, sulla scorta di una integrazione non del tutto certa ad una iscrizione rinvenuta in loco[221]. Gli studi di Adriano La Regina hanno consentito di identificare Piano Laroma e l'antica *Cluviae*, citata da fonti letterarie (T1, T5, T10) ed epigrafiche (*Anx* 1, *Aes* 1, *Hist* 1) ma mai localizzata sul territorio fino a quel momento.

Le iscrizioni che menzionano esplicitamente il nome della comunità cluviense non sono d'aiuto per quanto riguarda l'individuazione della città: i luoghi di rinvenimento si trovano tutti in località appartenenti ad altri *municipia* (*Anxanum, Aesernia*, *Histonium*), nelle cui vicinanze è impossibile immaginare la presenza di un altro centro a statuto municipale. Valorizzando la testimonianza pliniana (T7), che riconosceva due comunità carricine, e l'ubicazione nell'ambito territoriale della tribù *Arnensis*, La Regina riteneva che dovesse essere esplorato il territorio tra *Anxanum* e *Aufidena*[222]. Escluso che potesse trattarsi di quest'ultima, un solo luogo esibiva resti di una città antica tali da poter essere considerati sede municipale, ossia proprio Piano Laroma. La superficie dell'altipiano, oltre a quello di appartenenza alla circoscrizione elettorale, soddisfa anche i criteri topografici idonei ad ospitare un insediamento sannitico. La lingua di terra lunga e stretta che lo contiene, con orientamento nord-ovest sud-est, è delimitata su tre lati da tre corsi d'acqua: l'Aventino a sud-est per un breve tratto, a nord-est dal Laio e sud-est dall'Avello, entrambi affluenti dell'Aventino che convergono formando una figura triangolare al cui vertice si collocano i resti della città romana.

Questa progressiva riduzione di terreno è delimitata da pareti quasi verticali che degradano verso il basso in corrispondenza del corso dei tre fiumi, lasciando di fatto

[221] *CIL* IX, p. 277.
[222] LA REGINA 1967, 89-92. L'appartenenza di *Cluviae* alla *Arnensis* è testimoniata dall'iscrizione *Cluv* 9, rinvenuta presso Piano Laroma. Anche l'epigrafe *Cluv* 26 reca traccia della medesima tribù, ma, come si è argomentato in precedenza, essa pertiene al territorio di *Teate*, più che a quello cluviense. Cfr. I.1.e. L'estensione territoriale dei *municipia*.

scoperto, senza barriere naturali, solo un lato, quello di nord-ovest, che si estende ancora per più di 5 km delimitato da contrada Caprafico di Guardiagrele, contrada Colli di Pennapiedimonte e contrada Limiti di Palombaro. Il luogo è quindi ben difendibile, senza richiedere eccessive opere di fortificazione, e si trova a circa 15 km da *Anxanum* e a uguale distanza a nord di *Iuvanum*. La consistenza dei rinvenimenti archeologici, inoltre, impedisce di considerare l'insediamento di Piano Laroma un semplice *vicus* o *pagus* e consente di constatare sul campo la presenza delle strutture urbanistiche connesse allo statuto di *municipium*: nella zona, infatti, sono stati rinvenuti i resti delle mura di recinzione dell'abitato, delle torri quadrate che segnalavano le porte di ingresso alla città, del teatro, di un impianto termale e di una necropoli[223].

Il toponimo della città non è tramandato in maniera non omogenea dalle testimonianze superstiti. Livio e Tacito tramandano rispettivamente, le forme *Cluviani*, al genitivo, e *Cluvios*, apposizione di un termine in caso ablativo singolare; i *Libri Coloniarum* attestano invece *Clibes*. Tutte le varianti presentano una medesima radice *Cluv-*, mentre variano notevolmente per quanto riguarda le desinenze, tutte differenti e non riconducibili ad una sola forma originaria. L'epigrafia attesta una sola volta il nome della città come *Cluvis*, in caso ablativo ma plurale, al contrario di quanto accade nelle fonti sopra ricordate, in cui compare sempre al singolare. Come nel caso di *Iuvanum*, la radice *Cluv-* rimanda direttamente a termini latini, senza presupporre alla base il nome di un insediamento precedente in lingua osca. Il significato, infatti, è accostabile a quello di *clivus*, *-i* "pendio", "altura", e dei suoi derivati come *declivis*, *-e*, *proclivis. -e*, "inclinato in discesa", "in pendio" e *acclivis*, *-e*, "inclinato verso l'alto"[224]. Anche *Cluviae*, dunque, si mostra come un nome prettamente latino, imposto dai Romani dopo la conquista del territorio in questione.

[223] *Ibid*, 92-95.
[224] Il latino *clivis* deriva da una forma di proto-italico ricostruibile come **kle/oiwo-* (cfr. DE VAAN 2008, 122, *s.v. clivus*), ma non è associabile in maniera diretta ad alcun termine osco che rimandi a *Cluviae*.

II.2.b.a. Fonti storiografiche: T1 Livio (fine I sec. a.C.)

Il brano liviano consente di collocare con certezza la campagna militare condotta da uno dei due consoli del 311 a.C., *C. Iunius Brutus Bubulcus*, nel Sannio carricino. La località che viene indicata come primo obiettivo della spedizione è proprio *Cluviae*, sede dell'avamposto romano che i Sanniti avevano assediato e costretto alla resa per fame, macchiandosi successivamente dell'uccisione dei soldati romani ivi posti a presidio (*In Samnio Cluviarum praesidium Romanum, quia nequiverat vi capi, obsessum fame in deditionem acceperant Samnites verberibusque foedum in modum laceratos occiderant deditos*). *Cluviarum* è una emendazione moderna di Walters, il quale segue parzialmente la lezione incerta *cluviaru*(?) di un solo manoscritto. La quasi totalità dei codici, invece, riporta chiaramente la dicitura *Cluviani*[225]. In questo senso, il termine può essere inteso solamente come genitivo collegato a *praesidium*, indicante una località di nome *Cluvianum* ("la guarnigione di *Cluvianum*"). Una lezione di questo tipo appare poco perspicua, dal momento che non si accorda con l'aggettivo *Cluviana* che compare nel periodo successivo (*nihil antiquius oppugnatione Cluviana ratus*). Senza dubbio esso è interpretabile come l'attributo di *oppugnatione*, ma rimane oscuro come *Cluvianus*, *-i* possa derivare da *Cluvianum*: *Cluvianus* sembra rimandare ad un nome *Cluvia* o *Cluvius*, mentre *Cluvianum* avrebbe dovuto dar luogo ad una forma *Cluvianensis*[226]. Solo il confronto interno allo stesso passo è sufficiente per ritenere sospetta almeno una delle due forme, tra loro difficilmente conciliabili. È indubbio, inoltre, che Livio intenda riferirsi al medesimo luogo, avvalorando l'ipotesi di un errore e di una mancata comprensione all'origine del testo propagatosi poi per gran parte della tradizione manoscritta.

L'edizione di Forster del testo liviano accoglie la proposta di Walters e preferisce correggere *Cluviani*, ritenuto erroneo, con *Cluviarum*, mentre Oakley, seguendo Madvig, ritiene *facilior* modificare *Cluviana* con *Cluviani*[227]. In quest'ultimo caso il termine non assumerebbe la funzione di aggettivo, ma sarebbe declinato al genitivo,

[225] Vd. l'edizione Walters-Conway.
[226] Sebbene Oakley faccia notare che una derivazione tra i due termini non sia del tutto improbabile: un parallelo è rintracciabile in *Iustinianus*, aggettivo deonomastico da *Iustinianus*. Cfr. OAKLEY 2005, 407.
[227] OAKLEY 2005, 408-409.

uniformandosi del tutto al precedente *Cluviani*. Oakley, tuttavia, sebbene accolga tale soluzione, evidenzia come anche l'intervento di Walters sia del tutto plausibile, giungendo a dichiarare l'impossibilità di stabilire in via definitiva la migliore tra le due congetture alternative.

II.2.b.b. Fonti storiografiche: T5 Tacito (fine I sec. d.C.)

Come si è mostrato in precedenza, il passo è di fondamentale importanza per la menzione di *Cluviae* in quanto *municipium* e dell'etnonimo *Carecina*. Il testo, tuttavia, presenta un luogo corrotto subito dopo la menzione del personaggio di *Helvidius Priscus*. Le edizioni delle *Historiae* si differenziano nel riportare l'espressione *regione Italiae Carecina e municipio Cluviis*[228]. Il manoscritto M riporta la dicitura *regione Italiae carecinae municipio Cluvios*. Il sintagma nel suo complesso è stato variamente modificato dagli editori successivi: Le Bonniec accoglie la suggestione di Madvig e stampa *e Caracinae municipio Cluviis*, modificando anche la vocale intermedia dell'etnonimo *Carecinae*, mentre il sintagma *regione Italiae*, giudicato come una glossa, viene espunto[229]. Moore, dal canto suo, preferisce espungere tra parentesi quadre l'intero sintagma *regione Italiae carecina*, mantenendo intatta la lezione del manoscritto per quanto riguarda il vocalismo della forma *carecin-* e limitandosi alla modifica del caso, coniugato all'ablativo[230].

Nonostante la problematicità a livello testuale del passo, tutte le edizioni concordano indifferentemente su un punto, ossia nel ritenere *Cluvios* una forma erronea. In effetti, il toponimo dovrebbe concordare con il sostantivo *municipio* in caso ablativo singolare, per cui ci si attenderebbe che sia coniugato di conseguenza. Un solo codice sui 34 che tramandano le *Historiae*, il manoscritto L, sulla base di questo principio, riporta *ad locum Cluvio*, forma che, però, compare anche come correzione di prima mano sul manoscritto M, il più antico della tradizione[231]. Nemmeno *Cluvio* è stato

[228] Il testo qui adottato si rifà all'edizione di Koestermann.
[229] Vd. L'edizione curata da Le Bonniec.
[230] Vd. L'edizione di Moore.
[231] Cfr. l'edizione di Le Bonniec.

favorevolmente accolto nella storia degli studi, per il quale sono state avanzate essenzialmente due tipologie di emendazione: da un lato, Haase e Nipperdey, valorizzando la testimonianza Anx 1, propongono *Cluviis*, mentre Heraeus *Cluviano*, sulla scorta del *Cluviani* presente nel brano liviano precedentemente analizzato[232]. Gli editori moderni accolgono senza eccezioni *Cluviis*, mostrando di considerare maggiormente valida la forma tramandata per via epigrafica.

II.2.b.c. Fonti giuridico-amministrative: T10 *Libri Coloniarum* (V sec. d.C.)

Autore	Anonimo
Opera	*Libri Coloniarum*
Datazione	V sec. d.C.
Edizione	K. Lachmann, Berlin 1848
Traduzione	L. Petraccia
Fonte	*Lib*. *Col*. II, p. 260, 1 L.
Testo	*Clibes. Ager eius lege Iulia est assignatus. Finitur sicut ager Bobianus.*
Traduzione	«*Cluviae*. Il suo territorio è stato assegnato con la legge Giulia. È delimitato come il territorio di *Bovianum*.»

Già il Mommsen ravvisava l'opportunità di riconoscere in *Clibes* una forma deteriore per il corretto *Cluviae*, congettura condivisa e corroborata anche da Nissen[233]. Essa, infatti, non si riscontra per nessun'altra località ed è compatibile con una evoluzione linguistica di *Cluviae*; il passaggio da -v intervocalica a -b, peraltro, si riscontra frequentemente nei *Libri*, come nei casi *Iobanus*, *Bobianus*, *Benebentanus*. L'uscita in -*es* conferma una originaria desinenza femminile plurale, sebbene sia del tutto indipendente da -*ae*.

[232] OAKLEY 2005, 407-8.
[233] *CIL* IX, 2999; NISSEN 1902, II, 790, n. 2.

Il brano tramanda la notizia di una divisione dell'*ager* di *Cluviae*, aggiungendo due preziose informazioni che consentono di determinarne meglio le modalità e la cronologia: il riferimento ad un'assegnazione regolata *lege Iulia* e l'associazione con la città di *Bovianum*. Il passo, in questa occasione, sembra registrare due momenti differenti per quanto concerne gli interventi operati sul territorio cluviense: non si dice in modo esplicito che l'assegnazione è stata attuata secondo lo stesso provvedimento legislativo in entrambi i centri, ma che essi condividono semplicemente le modalità di delimitazione dei terreni afferenti al *municpium*. Gli stessi Libri, tuttavia, nella medesima sezione in cui sono inseriti *Cluviae* e *Iuvanum*, (II 259, 24 L) affermano che *Bovianum* fu dedotta secondo una *lex Iulia (lege Iulia est deductum*), fatto che rende ancora più complesso il quadro per stabilire a quale provvedimento si facesse riferimento. *Bovianum*, infatti, ha una storia costituzionale diversa da quella di *Cluviae*: il centro pentro fu municipalizzato, con ogni probabilità, da Cesare tra il 48 e il 46 a.C., ricevendo un ordimento duovirale, mentre i municipi carricini, caratterizzati da una costituzione quattuorvirale, furono istituiti in precedenza[234].

Per quanto riguarda la *lex Iulia*, si è già discusso a proposito delle difficoltà di identificazione della misura legislativa (leggi agrarie cesariane del 59 a.C., legge agraria del 46, provvedimenti triumvirali presi in nome di Cesare). In base all'analisi sopra condotta e, in particolare, alle osservazioni di Pais[235], è possibile affermare che fu condotta un'operazione di assegnazione viritana in età triumvirale al fine di rendere effettiva una disposizione già progettata da Cesare. Come nel caso di *Iuvanum*, non è possibile valutare la portata e l'efficacia dell'intervento, né sapere se i terreni fossero affidati a generici coloni oppure a veterani, magari provenienti dai ranghi dell'esercito cesariano. Distribuzioni di terreni regolati sulla base di una *lex Iulia* ricorrono in diverse municipalità di area abruzzese-molisana, quali, oltre alle già citate *Cluviae* e *Bovianum*,

[234] Cfr. I.2.e. I sec. a.C.: la municipalizzazione.
[235] PAIS 1923, I, 337. Secondo lo studioso piemontese, qualora ci si imbattesse, all'interno dei *Libri Coloniarum*, in un provvedimento legislativo in cui viene menzionato il gentilizio *Iulius* senza ulteriori specificazioni, ci si troverebbe al cospetto di una legge il contenuto sarebbe stato attuato in età triumvirale in nome o su progetto di Cesare. Quando invece questa fosse accompagnata da un termine più specifico (nel caso precedentemente preso in esame, *termini*), sarebbe indicato un provvedimento intrapreso da Augusto dopo il 31 a.C.

Sulmo, *Histonium* e *Aufidena*[236]. Tutto ciò farebbe pensare che l'obiettivo della legge fosse quello di ripopolare vaste aree, sia del Sannio pentro-carricino, sia di quei *municipia* che pochi decenni dopo entreranno a far parte della *regio IV*, garantendo uno sviluppo demografico ed economico in zone (in particolare quelle sannitiche) che ancora subivano le devastanti conseguenze post *bellum sociale*.

II.2.b.d. Fonti epigrafiche: *Anx* 1; *Aes* 1; *Hist* 1

- *Anx* 1: *CIL* IX, 2999 (II sec. d.C.)

Il supporto, proveniente dal territorio di *Anxanum* e datato alla prima metà del II sec. d.C., doveva accogliere con ogni probabilità un componimento sepolcrale, quantomeno per due personaggi uniti fra loro da legami di parentela[237]. Del primo si conserva solamente la carica militare da lui ricoperta, quella di *beneficiarius* del tribuno della coorte V pretoria; per quanto riguarda il secondo, ne viene tramandata l'onomastica completa, oltre alle cariche politiche più importanti rivestite nel suo *cursus* a livello municipale. Egli viene ricordato come edile sia ad *Anxanum* che a *Cluviae* (*aed(ili) Anxani et Cluvis aed(ili)*), nonché come *quattuorvir iure dicundo*, verosimilmente, nella sola *Cluviae*.

L'iscrizione è la testimonianza più antica che attesti inequivocabilmente il nome del municipio, *Cluvi(i)s*. L'ablativo plurale consente di affermare che si tratta di un toponimo *plurale tantum*, benché non si evinca chiaramente se fosse di genere maschile o femminile, dunque declinato *Cluvii, -orum* oppure *Cluviae*, *-arum*.

- *Aes* 1: *CIL* IX, *Suppl.* 6760 (seconda metà II sec. d.C.-prima metà III sec. d.C)

[236] Cfr. *Lib*. *Col*. II, 260,1, L; 260, 10, L; 259, 17-20, L. A queste vanno aggiunti anche i casi di *Aesernia* e *Iuvanum*.
[237] CHIOFFI 2018, 13.

Si tratta di una base onoraria proveniente da Isernia. Essa riporta la decisione dell'*ordo* e del popolo di *Aesernia* di rendere omaggio a *C. Flavius Celer*, cavaliere romano, quasi certamente per aver aiutato la città a risollevarsi da una situazione economica di particolare gravità, peraltro generalizzata ed estesa ad altri numerosi *municipia* nella penisola nella seconda metà del II sec. d.C.[238] Fra le altre tappe della sua carriera, viene ricordata la sua nomina a *curator rei publicae* di *Bovianum*, *Saepinum* e *Cluviae*. Il nome di quest'ultima non compare in quanto tale, come nell'iscrizione *Anx* 1, ma sono nominati gli abitanti della città, qualificati come *Cluviens(ium) Carric(inorum),* in forma abbreviata. Considerata l'altezza cronologica in cui l'iscrizione venne realizzata, ci si trova di fronte alla prima menzione in assoluto dell'etnico nella variante *Carricin-*, non altrimenti documentato nelle fonti letterarie disponibili. Allo stesso modo, è testimoniata la menzione più antica dell'etnonimo *Cluvienses*, confermata dall'iscrizione *Hist* 1 e base per l'integrazione del passo pliniano sulle comunità carricine (T7).

- *Hist* 1: *CIL* IX, *Suppl*. 6900 (seconda metà IV sec. d.C.)

L'iscrizione è una *tabula patronatus* bronzea proveniente da S. Salvo, appartenente in età imperiale al territorio di *Histonium*. Il testo, la cui composizione risale al 5 maggio 384 d.C., riguarda il conferimento dello *status* di *patronus* ad *Aurelius Evagrius*, notabile di famiglia senatoria, da parte degli *universi Cluvinses Carricini*. La comunità degli abitanti di *Cluviae*, dunque, richiama le qualità personali di *Evagrius* e la sua ascendenza famigliare, esortandolo a non essere da meno dei suoi avi, anch'essi patroni della città, e a non smettere di amare *patriam civiumque Cluviatium*. Al di là delle caratteristiche formali del processo di conferimento del patronato e delle numerose imprecisioni grammaticali e sintattiche, ciò che preme sottolineare è proprio il richiamo esplicito al nome tribale dei Carricini.

È interessante notare che l'iscrizione presenta una duplice variante dell'etnonimo della comunità di riferimento: per un verso *Cluvinses*, al posto del più corretto *Cluvienses*, per un altro *Cluviates* (*Cluviatium*). Sorprende una simile alternanza

[238] BUONOCORE 2000, 502.

all'interno dello stesso documento, per la quale si potrebbe pensare che il primo termine corrispondesse ad una terminologia giuridica ufficiale, dal momento che si riscontra identica anche in *Aes* 1. Come si già avuto modo di notare, la presente iscrizione rappresenta una diretta espressione della curia locale che, presumibilmente, impiega una denominazione ufficiale nell'indicare la propria comunità di appartenenza[239]. Il fatto che anche al di fuori del territorio carricino fosse utilizzata la stessa denominazione conferma che *Cluvienses* era il nome formalmente riconosciuto per gli abitanti di *Cluviae*. La sinalefe *Cluvinses* non desta particolari problemi, dovuta o ad un errore del lapicida o ad un'evoluzione linguistica a livello del parlato. La variante *Cluviates* non è documentata altrimenti e potrebbe costituire un appellativo informale con cui i cittadini designavano se stessi: evidentemente la comunità non possedeva un modo univoco di definirsi.

Al termine di questa rassegna, è possibile stabilire che *Cluviae* è la forma più corretta del toponimo. L'iscrizione *Anx* 1 rappresenta un imprescindibile punto di partenza, poiché è l'unica che lo menziona direttamente e implica un grado di verosimiglianza molto elevato: rispetto alle fonti letterarie intrattiene un legame inscindibile con il territorio, e fotografa una realtà linguistica in presa diretta, così come doveva essere percepita effettivamente a livello locale. Sono pertanto da considerare erronee sia le alternative che si discostano in modo troppo netto come *Cluvianum*, sia quelle al singolare come *Cluvio*. La stessa forma *Clibes*, per quanto non possa essere escluso che dipenda da un semplice errore del compilatore dei *Libri*, è compatibile con una evoluzione da *Cluviae*, e la desinenza finale richiama più un originario *-ae* che non un plurale in *-ii.* Gli etnonimi *Cluvienses* e *Cluviates*, chiaramente derivati da una base *Cluvi-* e non *Cluvian-*, concorrono ulteriormente ad escludere *Cluvianum*. A questo punto, si può concludere che anche all'interno del passo liviano il termine che veicola più correttamente il nome della città è l'aggettivo *Cluviana* e, di conseguenza, risulta pienamente accettabile l'emendazione di Walters *Cluviarum*.

Il brano di Livio è utile non solo ai fini della determinazione del corretto etnonimo, ma anche per valutarne la lunga durata nei secoli. Livio afferma esplicitamente che

[239] Cfr. I.3.a. Le forme dell'etnonimo.

Cluvianum/*Cluviae* era definito il luogo dove era installata la guarnigione romana a partire, con ogni probabilità, dal 312 a.C. La chiara ascendenza linguistica latina della radice *Cluv*- prospetta uno scenario in cui i Romani imposero il nome *Cluviae* alla località appena conquistata, soppiantando definitivamente una precedente denominazione in lingua osca, del tutto ignota in base alle testimonianze attualmente disponibili. Il toponimo, dunque, potrebbe avere un'origine decisamente anteriore alla municipalizzazione e risalire alla fine del IV sec. a.C.

II.2.c. *Trebula*

Le rovine dell'antica *Trebula* sono situate a circa 3 km dall'abitato di Quadri su un'altura posta a 668 m s.l.m lungo la media valle del Sangro, in località Santa Maria dello Spineto. Il sito è caratterizzato dalla presenza di un santuario sannitico, di cui rimane un podio templare, paragonabile a livello architettonico al tempio maggiore di Schiavi d'Abruzzo, e datato pertanto tra fine III sec. a.C. e inizio II sec. a.C.[240] Della città romana, e della conseguente sistemazione urbana, non è possibile definire con precisione l'ampiezza, dal momento che l'unico rinvenimento propriamente riconducibile alla fase di romanizzazione è rappresentato dall'anfiteatro adiacente all'area sacra, databile approssimativamente tra l'età augustea e il primo periodo imperiale. Dell'abitato in sé non sono ancora state sinora rinvenute tracce, rendendo complesso tracciare un quadro evolutivo, seppur incompleto, che chiarisca le fasi della municipalizzazione della zona. Grazie al documento *Treb* 2, è possibile intuire che il santuario rimase attivo anche in età romana ed era consacrato a Giove, che assunse l'epiclesi di *Trebulanus*.

II.2.c.a. Fonti epigrafiche: *Treb* 2 (età adrianea)

È l'unica testimonianza che consente di venire a conoscenza dell'esistenza di una comunità di *Trebulani* situata in territorio carricino. Le fonti letterarie, infatti, non ne fanno menzione in nessuna occasione e nemmeno le altre epigrafi apportano informazioni utili nel tracciare un profilo storico-istituzionale della città. L'iscrizione onoraria perduta è stata dedicata all'imperatore Adriano tra il 119 d.C. (anno del suo terzo consolato) e la sua morte nel 138 d.C.[241]. A porre il monumento iscritto sono i *Consc[ripti] Trebu˙l˙[ani]*, dedicandolo all'imperatore e *Iovi Tre[bulano]*. È da notare

[240] Cfr. LA REGINA 1976, 230; COARELLI-LA REGINA 1984, 316-317; PIRAINO 1992, 524; LAPENNA 1996, 65-68; TULIPANI 2014, 215.
[241] KIENAST 2004, 129. Accettando la proposta di integrazione del Mommsen (*CIL* IX, 2823), il quale pone l'appellativo *p(ater) p(atriae)* in seguito all'indicazione del consolato, si individuerebbe un nuovo *terminus post quem* nel 128 d.C., anno di assunzione di tale titolo da parte di Adriano.

come non venga ricordato il toponimo ma solamente il nome degli abitanti della comunità e l'epiteto della divinità: solamente a partire da questi due elementi può essere, infatti, ricavato il nome della città, identificabile in *Trebula*.

Il toponimo *Trebula* trova molteplici riscontri in ambito italico, particolarmente nell'Italia centro-meridionale, nei centri di *Trebula Balliensis* (Treglia), *Trebula Mutuesca* (Monteleone Sabino) e *Trebula Suffenas* (Ciciliano). Il nome in sé, infatti, è genericamente adattabile a qualsiasi tipo di località: secondo Devoto, la radice *Treb-* veicola un'idea paragonabile all'italiano "casale"[242].

[242] DEVOTO 1951, 116.

II.2.d. *Pallanum*

II.2.d.a. Fonti etno-geografiche: T11 *Tabula Peutingeriana*; T12 Anonimo Ravennate; T 13 Guidone

Autore	Anonimo
Opera	*Tabula Peutingeriana*
Datazione	IV sec. d.C. (archetipo), XII-XIII sec. (*Codex Vindobonensis* 324)
Edizione	K. Miller, Stuttgart 1916
Fonte	*Tab. Peut.* 6, 2
Testo	*Ortona. XI.* *Anxano. III.* *Annū. IIII.* *Pallanum. XII.* ((fiume)) *Istonium. XXIII.* *Larinū.*

Autore	Anonimo Ravennate
Opera	*Cosmographia*
Datazione	VII sec. d.C.
Edizione	J. Schnetz, Stuttgart 1942
Fonte	*Ravenn*. 4, 31, 1-5; 5, 1, 8-14
Testo	4, 31, 1-5: *Anximum* *Teadem* *Annum* *Pallannum* *Istonio* 5, 1, 8-14: *Ortona*

	Ansianum *Teanum* *Teadem* *Annum* *Palanum* *Istonium*

Autore	Guido da Pisa
Opera	*Guidonis geographica*
Datazione	XII sec.
Edizione	J. Schnetz, Stuttgart 1942
Fonte	Guid. 22; 70
Testo	22 *Pallanum* 70 *Pallannum*

CIL IX, *Regio* IV-*Itineraria*, p. 204

VI. LARINO ATERNVM.

Via haec iuxta litus maris Hadriatici continuat Apulam quam recensuimus p. 25; adest in itinerariis, sed miliariis haec quoque pariter atque Apula videtur caruisse.

Peutingeranum:	*Ravennas 4, 31. 5, 1:*	*Antoninianum p. 313. 314:*
Larinum	Larinum	Arenio
XXIII		XIIII
		Uscosio
ISTONIVM	Istonium	XV
XII		Histonios
Pallanum	Palanum	
IIII		XXV
Annum	Annum	
III		
Anxano	Ansianum (Anxinum)	Anxano
XI		XIII
Ortona	Ortona	Ortona
fl. Clocoris		XI
XVI		Angelum
		X
OSTIA ETERNI	Aderno	ostia Aterni (etenni *Esc.*)

Inter *Annum* et *Anxanum* Ravennas altero loco interponit *Teadem*, altero loco *Teadem*, *Teanum*.

La *Tabula Peutingeriana* e l'Anonimo Ravennate sono concordi nel riportare il nome di una località denominata *Pallanum*, sebbene le forme tramandate non siano perfettamente congruenti fra di loro. Essa viene collocata in un punto fra *Anxanum e Annum* da una parte (nord), e un fiume anonimo e *Histonium* dall'altra (sud), nel territorio dei Frentani. Una prima discrepanza con la descrizione degli itinerari emerge nel momento in cui si tenta di rintracciare la localizzazione di *Pallanum* sulla cartina geografica. Nella *Tabula Peutingeriana*, l'unica fonte fra quelle riportate che fornisca coordinate certe, dista 4 miglia da *Annum* (a sua volta distante 3 miglia da *Anxanum*) e 12 miglia da *Histonium*. Ne consegue che lo spazio tra i due maggiori *municipia* frentani consterebbe di 19 miglia, informazione contraddetta dall*'Itinerarium Antonini* che, per il medesimo tragitto, ne prevede 25, senza menzionare stazioni intermedie[243]. Un ulteriore problema si pone identificando *Pallanum* con il toponimo moderno più somigliante, Monte Pallano: i dati della *Tabula* risulterebbero del tutto incongruenti, dal momento che, per coprire il tragitto fra Monte Pallano e *Anxanum*, occorrono circa 35 km, ben più di 7 miglia complessive, mentre da *Histonium* la distanza è di circa 44 km, incompatibile con le 12 miglia segnalate dall'itinerario[244].

Di fronte a tale questione, si sono proposti nella storia degli studi due ordini di soluzioni differenti. La prima è quella di identificare *Pallanum* con Paglieta, suggestione che annovera fra i suoi sostenitori Mommsen, Conway, Nissen, Miller, Raimondi, Priori[245] e, ultimo in ordine cronologico, Cuomo. Secondo questa linea interpretativa, l'unico percorso che si adatterebbe, seppure con difficoltà, alle informazioni degli itinerari antichi è quello che si snoda parallelamente via costiera, in cui le tappe intermedie tra *Anxanum* e *Histonium* sarebbero costituite da Casalbordino e Paglieta. Sebbene i circa 30 km di questo tratto non coincidano. Lucio Cuomo rifiutava la possibilità che *Pallanum* corrispondesse all'attuale Monte Pallano, corroborando la tesi tramite il riferimento non solo agli itinerari, ma anche ai dati archeologici, i quali non consentirebbero di avere un quadro completo ed organico sull'insediamento nella zona[246].

---

[243] *It. Ant*. 314.
[244] Sebbene, come fa notare Miller, nella *Tabula* i numerali siano facilmente fraintendibili: è possibile trovare II al posto di un originario V, III al posto di VI e IIII al posto di VII. Cfr. MILLER 1916, LII.
[245] Per la relativa bibliografia, si confronti COLONNA 1955, 164-8.
[246] CUOMO-PELLEGRINO 1976, 17; 53.

Contro questa soluzione, tuttavia, permangono molteplici motivi di scetticismo. In primo luogo, campagne di scavo più recenti dimostrano incontrovertibilmente che la zona di Monte Pallano conobbe uno sviluppo urbanistico che fu «solo una parte di un progetto insediamentale di straordinaria grandezza», fiorito tra il IV sec. a.C. e I sec. d.C., ma che conobbe «frequentazioni e riusi anche più tardi che ne giustificano la sopravvivenza della memoria anche nel medioevo»[247]. Per proporre, inoltre, una simile identificazione, bisognerebbe rinvenire i resti di un abitato romano nei pressi di Paglieta e, in ogni caso, giustificare l'esistenza di una località, che porta il nome di Pallano e dotata di cospicue tracce dell'insediamento antico[248]. In effetti, il toponimo, in età medievale, non si è conservato nell'insediamento in direzione della costa, ma proprio nei dintorni dell'attuale Monte Pallano: nell'XI sec. è testimoniata la denominazione Pallanio per il monte, quella di Pallonia per una città, ed entrambi erano localizzati nei pressi di Atessa[249]. Da ciò consegue, secondo il Colonna, che l'unico centro che possa coincidere con l'indicazione della *Tabula* sia necessariamente Monte Pallano[250].

L'ipotesi più plausibile, proposta per primo dallo stesso Colonna ma condivisa dalla pressoché totalità della critica contemporanea, è che l'itinerario menzionasse non tanto l'ubicazione precisa del luogo, quanto una *mutatio* posta al bivio per *Pallanum*, dalla quale sarebbe stato possibile raggiungere l'interno e il centro così denominato. Questa deviazione non avrebbe rivestito un'importanza fondamentale in piena epoca imperiale, poiché viene trascurata dall'*Itinerarium Antonini*, e si sarebbe trovata sull'Osento, a sud-est di Paglieta, così da raggiungere il monte seguendo il fondovalle del fiume, che nasce nei pressi di Tornareccio e sbocca fra Casalbordino e Torino di Sangro[251].

Studi archeologici più recenti, basati sul rinvenimento di un'ampia area di frammenti fittili, hanno ulteriormente avvalorato l'intuizione di Colonna e hanno dimostrato che la *statio* da cui si biforcava la strada si trovava in un'area compresa tra i comuni di Casalbordino e Villalfonsina, localmente nota ancora con il nome di Pallano,

[247] FAUSTOFERRI-RICCITELLI 2005, 878.
[248] COLONNA 1955, 168; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 567.
[249] COLONNA 1955, 169-170.
[250] *Ibid*.
[251] Cfr. COLONNA 1955, 168; PELLEGRINO 1980, 359; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 567; FAUSTOFERRI-RICCITELLI 2005, 871; FAUSTOFERRI 2008, 80, PELLEGRINO 2016, 284.

non lontano dalle rovine del monastero benedettino di S. Stefano *in rivo maris*, dove sono stati rinvenuti due miliari, e dalla stazione di Casalbordino, nelle cui vicinanze è stata scoperta una *mansio,* probabilmente afferente alla strada romana che si intersecava con il percorso del tratturo L'Aquila-Foggia[252]. Di lì l'itinerario avrebbe ripercorso la valle dell'Osento fino a raggiungere Atessa e Tornareccio, dunque Monte Pallano. Considerando l'ubicazione esatta della *statio*, Pellegrino ha calcolato nuovamente la distanza in miglia che separa i luoghi menzionati negli itinerari: *Pallanum* dista 14 miglia da *Anxanum* (21 km) e 8 da *Histonium* (circa 14 km), per un totale di 22 complessive. Questo dato non farebbe fatica a conciliarsi con quello dell'*Itinerarium Antonini*, viste le sole 3 miglia di differenza, mentre, a parere dell'autore, la discrasia con la *Tabula Peutingeriana* si spiegherebbe con errori di trascrizione delle asticelle verticali ed oblique utilizzate nell'opera[253].

In definitiva, la zona di contrada Villa Vecchia, conosciuta anche come Pallano, deve considerarsi senza dubbio la *Pallanum* della *Tabula* e dell'Anonimo Ravennate. Il toponimo, sopravvissuto fino alla contemporaneità, indica inequivocabilmente un collegamento con i dati delle due fonti; è significativo, d'altro canto, che una stazione di un itinerario sia ricordata con lo stesso nome del luogo raggiungibile percorrendo la strada che si diparte da quella deviazione, sebbene la distanza tra i due punti non sia trascurabile, corrispondendo a circa 35 km. È probabile che il tratto *Pallanum*-Monte Pallano attraversasse il moderno centro abitato di Villalfonsina, per poi seguire, a sud-ovest, il corso dell'Osento. La collocazione di *Pallanum* nell'entroterra a nord di Villalfonsina e Casalbordino è, inoltre, perfettamente compatibile con un percorso che attraversa la regione frentana snodandosi in modo parallelo alla costa. L'unico nodo problematico è rappresentato, come faceva notare Pellegrino, dalle distanze calcolate dalla *Tabula Peutingeriana*. Mentre le 25 miglia dell'*Itinerarium Antonini* si

[252] TULIPANI 1997, 49-57; STAFFA 2002, 200-208; FAUSTOFERRI-RICCITELLI 2005, 871; FAUSTOFERRI 2008, 80. Le epigrafi consistono di frammenti di colonne di piccole dimensioni, allo stato attuale perdute ma note tramite documentazione fotografica. Luciana Tulipani ne ricostruisce il testo: il primo miliario reca la dicitura *A<u>g(usto)/[in]vic(to)/[sem]per*, mentre il secondo *[Imperat]ori se[mper]/Aug(usto)*. Entrambe sono databili al IV sec. a.C., tenendo conto della tipologia di supporto, della paleografia e della titolatura. Per quanto riguarda quest'ultimo aspetto in particolare, la dicitura *Augustus invictus semper* è compatibile con le formule utilizzate per l'imperatore Giuliano: cfr. *CIL* IX, 5944; DONATI 1974; 198 n.39.

[253] PELLEGRINO 2016, 284.

approssimano con più verosimiglianza alle 22 effettive, la *Tabula* ne calcola complessivamente 19 tra *Anxanum* e *Histonium*, comprendendo nel computo anche i passaggi per *Annum* e *Pallanum*. Non solo la distanza che intercorre tra quest'ultimo punto e *Anxanum* è errata (7 miglia registrate contro le 14 effettive), ma anche da *Pallanum* a *Histonium* intercorrono 14 km, corrispondenti a poco più di 9 miglia, mentre la *Tabula* ne calcola 12.

Ciò che colpisce particolarmente è la totale mancanza di corrispondenza del tratto *Anxanum-Annum-Pallanum*, di certo non riducibile ad una semplice svista o un errore di calcolo: 7 miglia non possono in alcun modo approssimarsi per eccesso alle 14 effettive, più ragionevole sarebbe invece pensare ad una inesattezza tra 9 e 12 miglia. È evidente che l'indicazione della *Tabula* non si riferisce al *municipium* di *Anxanum* in quanto tale, ma ad una *mutatio* che avrebbe poi condotto verso l'omonima città, in modo simile a quanto accade per Monte Pallano. Essa avrebbe dovuto collocarsi a 7 miglia da *Pallanum* e a 12 miglia da *Ortona*, verosimilmente sempre nell'entroterra prospiciente la linea della costa. Un punto ideale è rappresentato dall'odierno territorio di Fossacesia, situata a pochi chilometri dal mare, che rispetta in modo piuttosto verisimile i parametri sopra indicati: la città, infatti, dista circa 17 km da Ortona, corrispondente alle 11 miglia richieste, mentre *Pallanum* si trova a circa14 km in direzione sud-est, circa 9 miglia, che non si discostano eccessivamente dalle 7 segnalate.

È perfettamente plausibile, dunque, che Fossacesia corrispondesse ad *Anxanum*, distante solo una decina di chilometri dal centro frentano omonimo. Per quanto riguarda *Annum*, è probabile che fosse situata in corrispondenza del Sangro, magari un punto di attraversamento del fiume. Non solo la distanza di 3 miglia da *Anxano*, che si avvicina molto ai 6 km tra Fossacesia e il Sangro, lascia propendere per tale soluzione, ma anche a livello onomastico il collegamento sarebbe tutt'altro che incompatibile: Miller propone una originaria forma del toponimo *Sannum*, ossia proprio il Sangro; della stessa opinione è Mommsen, il quale, però, legge *Annum* come corruzione di *Amnem*[254].

L'itinerario così ricostruito, pertanto, si configura come un percorso tra stazioni collocate a mezza costa, che attraversa tutto il territorio frentano e comprenderebbe Ortona, Fossacesia, il Sangro, Pallano (contrada Villa Vecchia di Villafonsina) e Vasto

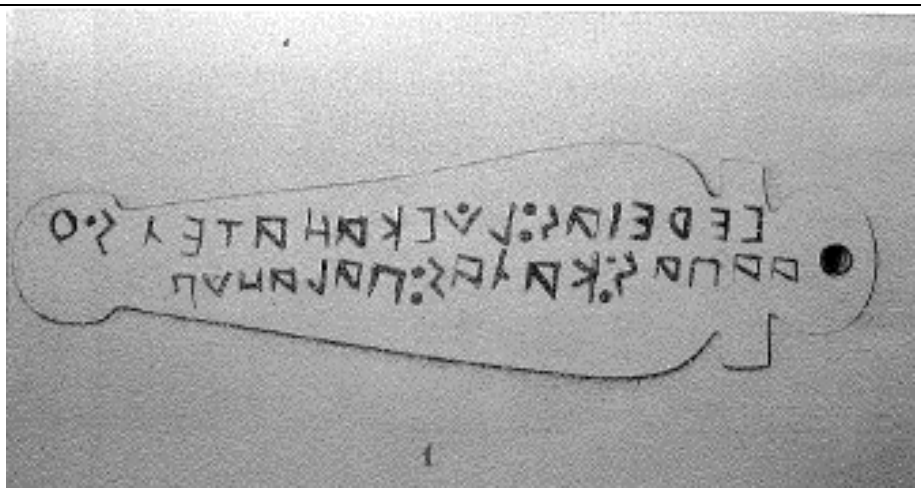
[254] MOMMSEN 1850, 169; MILLER 1916, 216.

(Punta Penna). La discrepanza con l'*Itinerarium Antonini* e le imprecisioni nel calcolo esatto delle miglia nel tratto *Anxanum-Histonium* nella *Tabula Peutingeriana* potrebbero spiegarsi proprio con il diverso punto di partenza, fornendo sostanzialmente due calcoli differenti per due percorsi differenti: l'*Itinerarium* quantifica le distanze prendendo come punto di riferimento il *municipium* di *Anxanum* (Lanciano), mentre la *Tabula* considera Fossacesia come snodo dell'itinerario frentano.

Un'ultima peculiarità da segnalare è la presenza di un fiume tra *Pallanum* e *Istonio* chiaramente indicato dalla *Tabula*. La rappresentazione grafica suggerisce un fiume di grandi dimensioni che si frappone fra le due località, ed esso non può essere altrimenti che il Sangro, il fiume maggiore dell'area. Tuttavia, anche questa ipotesi presenta alcune criticità: il corso d'acqua sfocia nell'Adriatico subito dopo *Pallanum*, mentre, sulla quanto mostrato a proposito della sua ubicazione, la stazione si trova a circa 9 km oltre la foce del Sangro (Torino di Sangro marina). Inoltre, la rappresentazione della *Tabula* colloca il corso del fiume ad ovest di Sulmona e *Iovis Larene*, mentre nella realtà scorre in posizione più orientale rispetto alle due località. A Quest'ultimo dato, in ogni caso, non va attribuito un peso determinante, dal momento che la raffigurazione del settore appenninico di area abruzzese-molisana appare decisamente erronea: basti citare il caso di *Aufidena*, posta in parallelo con *Teanum Apulum*, a est di un altro fiume identificabile come il Biferno. In conclusione, in base alla collocazione geografica, si può ragionevolmente supporre che il fiume dopo *Pallanum* sia proprio il Sangro, benché non sia espressamente citato come tale.

II.2.d.b. Fonti epigrafiche: Vetter 173 (III-II sec. a.C.)

L'iscrizione, in lingua osca e conservata presso il Museo Nazionale di Napoli, è incisa su una laminetta bronzea a forma di gladio, destinata ad essere affissa verticalmente. Il contesto archeologico di rinvenimento rimane sconosciuto, poiché fu resa nota nel 1831, quando era già conservata a Lanciano presso il museo privato di un notabile locale[255]. La sua datazione è piuttosto incerta e presenta un ampio margine di indeterminatezza. Dupraz propone di collocarla tra il III e il II sec. a.C.: la presenza di segni diacritici tra *-ú-* e *-í* permette di rintracciare un *terminus post quem* nella riforma ortografica avvenuta verso il 300 a.C., mentre l'uso dell'alfabeto osco in un'iscrizione ufficiale induce a non posticiparne la datazione dopo la guerra sociale[256]. Il testo risulta comprensibile nella sua interezza e non pone significativi problemi di lettura[257]:

Testo	Traduzione
vereias: lúvkanateís . *aapas: kaías: Palanúd*	«Della *vereia* lucanate. Acque prese da *Pallanum.*»
Immagine (CRAWFORD 2011)	
	

[255] COLONNA 2012, 190.
[256] DUPRAZ 2009, 340.
[257] CRAWFORD 2011 II, PALLANVM (?) 1 = RIX 2002, Fr2 = VETTER 173

Per quanto concerne la seconda linea di scrittura, il significato non pare destare dubbi. La traduzione canonica del Pisani, che la intendeva come *aquae fontanae* (?) *Pallani*[258], è stata più di recente rivista e aggiornata nel più corretto "acque captate/prese (*aapas kaías*) da *Pallanum* (*Palanúd*)[259]. "Acque" rimanda ad una sorgente d'acqua, un fontanile o forse il suo acquedotto proveniente dalla zona di *Pallanum*, ossia il centro abitato situato presso l'attuale Monte Pallano. Il Colonna ritiene che il testo si riferisca verosimilmente ad un canale a cielo aperto facilmente danneggiabile nelle immediate vicinanze dell'insediamento, e che il rinvenimento dell'oggetto sia necessariamente avvenuto non lontano né dal monte, né dall'abitato[260].

Maggiori controversie ha suscitato l'interpretazione del sintagma *vereias lúvkanateís*, coniugato al genitivo singolare per indicare la proprietà della fonte menzionata poco dopo. Il termine *vereia* è stato tradizionalmente inteso come "efebia", "associazione di giovani": Bottiglioni, Pisani, Cuomo e Pellegrino colgono un simile aspetto traducendo l'espressione come *iuventutis lucanatis*[261]. Rix e Dupraz ne propongono un'accezione totalmente differente, sulla scorta di una idea di Mommsen, il quale presentava la traduzione *rei publicae Lucanatis*[262] : essa corrisponderebbe, in area frentana e pentra, all'intera comunità, un significato che ricalca ciò che fra le popolazioni sabelliche viene indicato con il termine *touto*[263].

Colonna, dal canto suo, non pensa a *vereia* come il popolo nel suo insieme, ma solo ad una parte di esso, nello specifico quella più significativa e influente nelle dinamiche politico-militari, gli uomini adatti a portare le armi. Il medesimo concetto viene ricalcato in umbro da *poplo*, in latino da *populus* e in etrusco da *rasna* «sotto la cui tutela a Roma e nelle città estrusche, a giudicare dai casi di Cortona e Perugia, era posta la fascia suburbana di *ager* compresa entro il primo miglio»[264].

---

[258] PISANI 1964, 106.
[259] RIX 2000, 213; DUPRAZ 2009, 340-353; COLONNA 2012, 191; CROWFORD 2014, 5. Particolarmente convincenti risultano le analisi di linguistica comparativa condotte da Dupraz e le sue osservazioni sulla morfologia osca, non esente da perplessità appare il tentativo di dimostrare che il testo dell'iscrizione sia redatto in forma poetica.
[260] COLONNA 2012, 191.
[261] BOTTIGLIONI 1954, 196 n 1; PISANI 1964, 106; CUOMO-PELLEGRINO 1976, 17; PELLEGRINO 1980, 350.
[262] MOMMSEN 1850, 169.
[263] RIX 2000, 213; DUPRAZ 2009, 340-353.
[264] COLONNA 2012, 191.

Secondo una ipotesi di Adriano La Regina, che condivide con le teorie sopra esposte l'aspetto più propriamente militare di questo particolare tipo di associazione, sebbene ne ridimensioni notevolmente l'estensione, la *vereia* era una struttura militare che poteva essere indifferentemente pubblica o privata, esattamente come qualunque esercito nell'antichità. A supporto di questa tesi, l'autore adduce due iscrizioni, provenienti rispettivamente da Cuma e Metaponto, che forniscono dettagli significativi riguardo la natura e la gestione della compagnia militare. La prima[265] nomina in forma abbreviata, secondo La Regina, un *meddix vereias* insieme con altri *meddices decem*, i quali potrebbero rappresentare un magistrato che agisce con un collegio di dieci membri, caratteristica del particolare assetto istituzionale assunto dalla città dopo la guerra annibalica. L'iscrizione metapontina[266] , incisa su un elmo di bronzo, nomina invece una Fερειασ καμπσανασ, nonché un *meddiss* di cui si è perduto il nome. Essa si rivela di estremo interesse, dal momento che la struttura del testo ricalca quella della laminetta bronzea, con la parola *vereia* genitivo che esprime la proprietà dell'oggetto inscritto. La menzione di un *meddiss* in questo contesto, inoltre, induce a ripensare completamente la carica che tale termine implicava: non si può trattare della suprema magistratura come nel caso di Capua, poiché Metaponto non fu mai una città osca. La presenza di una *vereia campsana*, dunque, non si spiega altrimenti se non con l'ipotesi di un contingente militare mercenario di Lucani ingaggiato da Metaponto nel IV sec. a.C. e guidato da un *meddiss*. L'appartenenza dell'elmo, di proprietà del contingente, indica che l'armamento era posseduto non dai singoli individui, ma dalla *vereia* nel suo complesso, la quale era dotata di personalità giuridica e di un proprio patrimonio. La Regina accosta questa struttura alla cavalleria greca: la *vereia* si identificherebbe pertanto con gli ἱππεῖς (*equites*), mentre il *meddiss* con l'ἵππαρχος (*magister equitum*)[267].

Campanile e Letta sostengono invece una posizione che si potrebbe definire intermedia tra quelle sopra esposte. Non smentiscono infatti la natura di associazione privata a scopi militari, ma rifiutano nettamente che il *meddix* possa essere identificato con il "presidente" della *vereia*. I due autori sottolineano come il *meddix*, in ambito osco, corrisponda sempre ad un magistrato pubblico, dunque in nessun modo interno ad

[265] CRAWFORD 2011 I, CVMAE 4 = RIX 2002, Cm9 = Vetter 108.
[266] CRAWFORD 2011 III, METAPONTVM 1 = RIX 2002, Lu37 = Vetter 192.
[267] LA REGINA 1981, 134-6; *Id*. 1989, 310.

una associazione militare, ma rappresenti bensì il magistrato a cui competono funzioni di controllo e rappresentanza, in senso, giuridico, nei confronti della stessa *vereia.* Uno stringente controllo pubblico delle compagnie d'armi private ha l'evidente motivazione di tenerne a bada il potenziale sovversivo ed evitare episodi in cui travalicassero il tracciato dei legittimi fini istituzionali, come avvenne a Roma nel 186 a.C. a proposito dei Baccanali[268].

Come si è avuto modo di vedere, le sfumature contenute nel termine *vereia* sono molteplici ed è impossibile pervenire ad una definizione sicura ed esente da ambiguità; tuttavia, il tratto comune di ogni interpretazione resta il nesso inscindibile con le armi e con la funzione militare, pubblica o privata, che una simile associazione comportava. Proseguendo nell'analisi, si nota che il testo contiene un preciso riferimento etnico, *lúvkanateís*, traducibile come "lucanate" e forse "lucana" ("della Lucania"?), che ha dato adito a due interpretazioni del tutto divergenti, se non opposte, fra di loro. È importante preliminarmente rilevare che il coronimo ha lasciato tracce durature nella regione di Monte Pallano. Sopravvive ancora nel medioevo, quando, già nel IX sec., il *Chronicon Farfense* (I 193, 4) attesta l'esistenza di una zona chiamata *Lucana* e un documento risalente all XI sec. (lo stesso che ricorda il toponimo Pallonia) menziona un *monasteriolum* di S. Stefano, nelle cui prossimità sorse, dopo la sua rovina, l'attuale paese di Tornareccio, in *provincia Lucaniae* e soprattutto il *castellum* di Atessa *in regione Lucaniae*[269].

Secondo molti interpreti, la denominazione di tale area geografica non avrebbe avuto alcun rapporto con la Lucania storica in senso proprio, ma avrebbe ospitato una tribù autoctona di stirpe sabellica, che gli autori moderni chiamano Lucani settentrionali o Lucani del Sangro, dei quali una testimoniata epigrafica consisterebbe proprio nella laminetta bronzea[270]. Un certo numero di passi liviani (Liv. XIII 19, 1-3; IX 20, 9; X 33,

---

[268] CAMPANILE-LETTA 1979, 29-32.

[269] COLONNA 1955, 169-70; *Id*. 2012, 191-2. È da notare che anche Pallonia, e quindi Monte Pallano, era compresa nell'elenco delle località facenti parte della *Lucania*. Lo stesso Colonna ritiene inoltre che Atessa sarebbe divenuta in età medievale e moderna l'erede della posizione strategica e del ruolo politico rivestito in antichità da *Pallanum*, divenuto dopo la municipalizzazione un *vicus* tra i principali di *Histonium*.

[270] Cfr. LA REGINA 1968; *Id*. 1989 392-5; CUOMO-PELLEGRINO 1976, 18-9; PELLEGRINO 1980, 352-8; *Id*. 2016, 274-5; FAUSTOFERRI-RICCITELLI 2005, 871; COLONNA 2012, 193 e, dubitativamente, BUONOCORE-FIRPO I 1991, 557-66.

1-2; XXII 42, 3-4; 43, 7) che menzionano i Lucani è stato oggetto di revisione e sono stati reinterpretati da taluni di questi autori come se la Lucania in questione corrispondesse all'area di Atessa-Monte Pallano. La testimonianza più importante risulterebbe però il famoso elogio scolpito sul sarcofago di Scipione Barbato, in cui la *omnem Loucanam* conquistata dal condottiero sarebbe la Lucania settentrionale, nell'ambito di manovre militari che coinvolgevano la l'Apulia e la parte del Sannio pentro più prossima all'alto corso del Sangro[271].

Se si accetta lo scenario prospettato per primo da Adriano La Regina, bisogna riconoscere la straordinaria importanza strategica, durante le guerre sannitiche, di una piccola regione come questa e della sua fortificazione principale installata su Monte Pallano, in quanto consentiva ai Romani di assicurarsi il passaggio sul litorale adriatico e di progettare un'azione di accerchiamento ai confini del territorio sannitico[272]. Un interprete come Giovanni Colonna non solo ritiene assolutamente fondata la teoria dell'esistenza dei Lucani del Sangro, ma si spinge a ipotizzare un'entità politica lucana, coincidente con la *Loucana* dell'elogio di Scipione Barbato, che non si limitava a Monte Pallano e le zone adiacenti, ma comprendeva un vasto territorio di dimensione non troppo inferiore a quello attribuito ai Carricini, che si estendeva nell'area del Sangro-Sinello fino a Gissi e Guilmi a oriente, avendo come limite meridionale l'alta valle dello stesso Sinello in direzione dei comuni di Monteferrante, Montazzoli, Roccaspinalveti e Fraine[273].

L'altra ipotesi che mira a chiarire la presenza del genitivo *lúvkanateís* si fonda sullo stabilire un collegamento diretto tra il luogo di rinvenimento dell'iscrizione e la Lucania *stricto sensu*. È quanto asserito per prima da Marina Torelli, la quale ritiene che un segmento della tribù sannitica originaria della zona di Atessa-Monte Pallano, che si percepiva e definiva come lucano, si sia staccato dal nucleo di origine ed «emigrato più a sud sotto la guida di un capo, di un *rex*, appartenente alla *gens Utia*» avrebbe in seguito

[271] Cfr. in particolare LA REGINA 1968 che, con una lunga serie di argomentazioni di ordine storico e topografico, ha tentato di dare una diversa collocazione alle imprese del Barbato.
[272] PELLEGRINO 1980, 357.
[273] COLONNA 2012, 192-3.

formato la grande Lucania meridionale[274]. La teoria si basa sull'analogia tra il gentilizio *Utius*, testimoniato in un'iscrizione proveniente da Atessa (*Iuv* 51), e l'appellativo *Utiana* riferito alla dea *Mefitis* nelle dediche del santuario lucano a Rossano di Vaglio e nelle iscrizioni latine di Potenza[275]. Pellegrino mette in luce alcune criticità di questa ipotesi, facendo notare come non sia possibile considerare il gentilizio pienamente autoctono: benché ne rimangano tracce ad *Aesernia* (*CIL* IX 2655; 2691), la sua diffusione non è uniforme né esclusiva a livello geografico[276].

L'epigrafe di Atessa, dunque, non costituisce una prova stringente per supporre migrazioni dall'area sannitico-sabellica fino in Lucania; potrebbe, invece, testimoniare dei rapporti con la popolazione lucana di cui è però arduo stabilire la natura[277]. Recentemente Michael Crowford ha tentato di rileggere diversamente questo collegamento, invertendo i termini del problema e proponendo una direzione opposta del presunto spostamento lungo la dorsale appenninica. L'autore concorda, insieme alla Torelli, sul fatto che sussista una relazione tra la forma assunta dall'aggettivo *Lucanus* e la Lucania. In effetti, il genitivo *lúvkanateís* è sì un attributo di *vereia*, intesa come gruppo elitario di persone in grado di portare le armi, ma non starebbe a significare "dei Lucani" (al plurale), quanto afferente ad un luogo la cui denominazione originaria doveva essere **Lu(v)kanum*. Non c'è motivo, dunque, di pensare ad un'intera popolazione stabilitasi in un'area così ristretta: sarebbe decisamente più logico immaginare che un distaccamento composto da guerrieri Lucani, durante un periodo militarmente caotico come la prima età ellenistica, si siano insediati in zona e abbiano creato un presidio chiamato **Lucanum*. Per quanto riguarda l'iscrizione di *Utius*, supporre che il gentilizio fosse di origine locale e poi importato nel potentino risulterebbe decisamente «paradoxical», mentre non sarebbe del tutto implausibile che

[274] TORELLI 1990, 85. La tesi trova una parziale accettata anche in FAUSTOFERRI-RICCITELLI 2005, 879, poiché contribuirebbe a creare una connessione tra le profonde analogie rilevate tra l'organizzazione urbanistica di Monte Pallano e quelle di alcuni siti archeologici meridionali come Roccagloriosa.
[275] *CIL* IX, 131; 132; 133. La denominazione della dea non deriverebbe da un toponimo, bensì proprio dal gentilizio degli *Utii*.
[276] È documentato infatti anche a *Interamna Praetuttiorum* (*CIL* IX, 5119), Miseno (*CIL* X, 3667), Roma (*CIL* VI, 29610-29614).
[277] PELLEGRINO 2016, 274-5.

un *Utius*, soldato di ventura proveniente dalla Lucania, si sia installato nell'area al confine tra Frentani e Carricini con la *vereia* di cui faceva parte[278].

La soluzione proposta da Crowford è di gran lunga la più probabile, dal momento che riesce a coniugare l'unica testimonianza fornita dalla tradizione con uno scenario plausibile. L'esiguità dell'area su cui si sviluppa l'insediamento di Monte Pallano non consente di immaginare una intera popolazione di autoctoni *Lucani* avesse sviluppato una propria identità etnica, separata da Frentani, Pentri e Carricini, e che non se ne conservasse altra traccia che non la presente iscrizione, senza che nessuna altra fonte li menzionasse in modo esplicito, distinguendoli dai Lucani propriamente detti. Né Plinio, né Strabone li ricordano fra le popolazioni dell'Italia preromana, e gli accenni in Livio e nel sarcofago di Scipione Barbato sembrano riferirsi con tutta evidenza ai Lucani e alla Lucania ben più noti: nessuna di queste fonti, infatti, fa mai il minimo accenno a qualche elemento che possa essere ricondotto all'area geografica del Sangro.

Priva di fondamento, inoltre, appare l'ipotesi di una Lucania del Sangro come nucleo originario da cui si sarebbe poi costituita la Lucania meridionale: molto più ragionevole sarebbe invertire il rapporto, immaginando che da una grande popolazione stanziata nel meridione d'Italia si sia distaccato un contingente stanziatosi nella piccola regione di Monte Pallano, e che lì sia stato fondato un insediamento denominato in modo simile al luogo di provenienza. La lunga sopravvivenza del toponimo in età medievale, infatti, conferma che l'abitato antico ebbe un nome che rimandasse alla Lucania, come sembra trasparire dall'iscrizione sopra analizzata. *lúvkanateís*, in effetti, è un attributo in genitivo singolare, terminante in *-is*, piuttosto che un genitivo plurale, che presupporrebbe una desinenza in *-um*: una traduzione come "lucanate", nel senso di specifico di un centro **Lu(v)kanum*, risulta più convincente di "dei Lucani". Per quanto riguarda il termine *vereia*, l'accezione da preferire, alla luce di quanto esposto finora, è quella di associazione militare composta da giovani, non tanto di popolo nel suo insieme o di popolazione rurale guidata da un capo militare. L'elemento semantico attinente alla guerra è ben rappresentato, anche a livello grafico, nel manufatto inscritto, ma esso va riferito ad un gruppo militare migrato dalla Lucania e impadronitosi della postazione strategica di Monte Pallano. Il gentilizio *Utius* dell'iscrizione *Iuv* 51, in ultimo, può

[278] CROWFORD 2014, 7.

costituire un'ulteriore traccia di una presenza lucana nell'area: non è escluso che si sia tramandato fino alla fine dell'età repubblicana nell'area interessata dallo stanziamento della "*vereia* lucanate".

CAP. III. Le iscrizioni dei centri carricini

III.0. Introduzione: l'organizzazione interna del *municipium*

Il processo di municipalizzazione in Italia, che giunse a pieno compimento in un lasso di tempo piuttosto esteso, compreso fra il periodo posteriore alla guerra sociale e l'età cesariana, comportò la trasformazione istituzionale delle comunità coinvolte, talvolta rispettandone il precedente assetto costituzionale e ponendosi in continuità con esso, ma, nella stragrande maggioranza dei casi, imponendo un modello unico e uniformante, che omogeneizzasse per quanto possibile le differenze di natura politica e giuridica tra le popolazioni della penisola. Il quattuorvirato e, successivamente (*c.a*. 49-46 a.C.), il duovirato ottemperarono a tali obiettivi, accentrando i poteri supremi della città in due coppie di magistrati tra loro ordinate in modo gerarchico[279].

La vita delle comunità cittadine, tuttavia, risulta decisamente articolata e i cittadini che avessero aspirato ad un ruolo dirigenziale dovevano percorrere tutte le tappe di un *cursus honorum* esemplato su quello della Repubblica romana. L'assetto dei poteri interno al *municipium* sembra ugualmente ricalcare i principi fondamentali dell'organizzazione politica della Roma repubblicana, dal momento che prevedeva la coesistenza e la partecipazione al processo decisionale, naturalmente con diverso grado di influenza, di tre soggetti fondamentali: il *populus* che viveva all'interno dei confini della città, i magistrati e il senato locale. Le diverse prerogative di questi organi e il loro rapporto erano regolati da una *lex*, documento fondamentale che forniva sanzione giuridica all'istituzione di un *municipium* e indicazioni precise di come dovesse attuarsi in pratica il bilanciamento dei poteri dei tre elementi, consentendo di ricostruire con un elevato

[279] L'intera problematica è stata trattata più diffusamente in I.2.e. I sec. a.C.: la municipalizzazione.

grado di precisione il funzionamento delle strutture istituzionali locali[280]. La legge istitutiva era fornita da Roma al momento della fondazione di una nuova realtà cittadina, sia che si trattasse della deduzione di una colonia (*deductio*), o della mutazione dello *status* della comunità preesistente in municipio (*mutatio civitatis*). Sul territorio italico sono stati rinvenuti quattro esempi di *leges municipi*, tutte collocabili nel I sec. a.C.: oltre alle già citate *Lex Tarentina* e *Lex Rubria de Gallia Cisalpina*, sono conservati il *fragmentum Atestinum (CIL* I^2*,* 600*),* il cui *terminus ante quem* per la datazione è il 44-43 a.C., e *la tabula Heracleensis (CIL* I^2*,* 593*)*, databile tra l'età di Silla e quella di Cesare[281]. Fondamentali per la conoscenza degli ordinamenti municipali occidentali sono, inoltre, una serie di leggi che riguardano municipi spagnoli della *Baetica* di diritto latino, che spaziano dall'età di Cesare all'età flavia: di particolare rilevanza sono la *lex coloniae Genetivae Iuliae Ursonensis* (*CIL* II^2, 5, 1022, colonia di fondazione cesariana), la *lex Salpensana* (*FIRA*^{2} 23, *CIL* II^2, 1963), la *lex Malacitana* (*FIRA*^{2} 24, *CIL* II^2, 1964), e, soprattutto, la *lex Irnitana* (*AE* 1986, 333)[282]

III.0.a. Il corpo civico

Populus o *plebs urbana* erano i due nomi con cui era designato il corpo civico, comprendente tutti i cittadini di pieno diritto di una determinata comunità che godevano della cittadinanza romana (*municipes*, *cives*) e i residenti, stranieri dotati della cittadinanza romana ma provenienti da altre comunità, originari di altri municipi trasferitisi *in loco* (*incolae*); a questi si aggiungevano i *peregrini*, stranieri privi della cittadinanza romana, viaggiatori, commercianti o persone legate alla città da vincolo di ospitalità (*hospites*). Le autorità cittadine si occupavano di censire e catalogare l'intero

[280] Per una trattazione complessiva di tutti gli aspetti relativi alla vita politica, giuridica, sociale ed economica del *municipium,* cfr. JACQUES-SCHEID 2005, 281-372; CAPOGROSSI COLOGNESI-GABBA 2006, raccolta di saggi fra i quali si segnala particolarmente il contributo di Umberto Laffi (ripubblicato successivamente in LAFFI 2007); RUSSO 2019. Si vedano, inoltre, anche le recenti e aggiornate sintesi di FAORO 2018, 135-195 e SEGENNI-LETTA 2023, 113-172.
[281] Cfr. CRAWFORD 1996 I, nr. 15, 301-312; nr. 28, 461-477; nr. 16, 313-324; nr. 24, 355-391.
[282] Cfr. CRAWFORD 1996 I, nr. 25, 393-454; GONZALEZ-CRAWFORD1986; GONZALEZ 2008, 11-168.

corpo civico con regolarità, ogni cinque anni, al fine di valutare la consistenza patrimoniale e lo *status* del singolo residente. Sia *cives* che *incolae*, infatti, erano tenuti al rispetto di una serie di *munera*, doveri civici consistenti nello svolgimento di compiti al servizio della collettività, come provvedere ad alcune spese per conto della comunità (*munera patrimoniorum*) oppure fornire prestazioni in termini di lavoro manuale (*munera personalia*)[283]. Il diritto di voto attivo e passivo spettava solamente ai maschi adulti e cittadini *optimo iure*, inseriti stabilmente in unità elettorali chiamate *curiae*, mentre gli *incolae* godevano solamente del diritto di voto attivo e la loro collocazione nelle *curiae* era casuale, estratta a sorte in occasione di ogni singola elezione[284]. La trasmissione della cittadinanza avveniva per via patrilineare: i figli ereditavano il proprio status giuridico dal padre, quando il matrimonio fosse stato sancito da *iustae nuptiae*, sia che la madre fosse cittadina o *peregrina*. Viceversa, se si fosse verificata una situazione in cui il padre era *peregrinus* e la madre cittadina, non si sarebbe trasmessa la cittadinanza ai figli. Nel caso in cui i coniugi non fossero stati uniti da *iustae nuptiae*, almeno fino all'epoca di Adriano i figli avrebbero seguito la condizione giuridica della madre. A partire da Adriano, i figli di una cittadina e di un latino acquisivano automaticamente la cittadinanza[285].

L'organo deputato ad esercitare le competenze elettorali era l'assemblea popolare (*populus*), il cui funzionamento appare esemplato sui comizi tributi che si tenevano a Roma. La fondamentale differenza tra i due sistemi consiste principalmente nel fatto che le tribù romane assolvevano ad una molteplicità di funzioni oltre quella elettorale, dal momento che fornivano la base per la convocazione dei cittadini al momento del *census*, per la leva delle legioni, per la selezione dei membri delle giurie, per la distribuzione di lotti di terreno in caso di assegnazioni coloniarie; le *curiae* municipali erano adibite esclusivamente alla consultazione elettorale[286]. I cittadini si riunivano in *comitia* e votavano ciascuno nella propria *curia* di appartenenza. Risultava vincente il

[283] GRELLE 1999, 149-153.
[284] RUSSO 2018; *Id*. 2019, 15-40.
[285] JACQUES-SCHEID 2005, 267.
[286] Una parziale eccezione a questa formulazione è rappresentata dalla presenza, nei municipi spagnoli come *Malaca*, di *curiae* dedicate a categorie specifiche quali *incolae* e liberti, violando il criterio dell'appartenenza territoriale. Tale specificità, tuttavia, non pare mettere in discussione l'impianto complessivo delle elezioni per il resto dei *cives*, regolarmente inscritti nelle *curiae* secondo il principio topografico, cfr. RUSSO 2018, 299-312; *Id*. 2019, 30-40.

candidato che avesse ottenuto la maggioranza delle *curiae*; pertanto, la somma dei voti individuali non era determinante per l'elezione, così come il numero complessivo dei votanti[287].

III.0.b. l'ordine dei decurioni

Il consiglio dei decurioni, comunemente chiamato *ordo decurionum*, svolgeva le medesime funzioni che a Roma erano assolte dal Senato, ma chiaramente limitate all'ambito municipale. I suoi membri erano denominati *decuriones* o con formule come *patres conscripti* che ricalcavano quelle del Senato romano. Il nome *decurio* deriva probabilmente dai rappresentanti del senato locale delle antiche colonie romane, composto da 30 membri su un corpo civico di 300, dunque una decina (*decuria*) per ogni centinaio. Il numero dei decurioni non era fisso per ogni *municipium*, ma era stabilito dalla legge istitutiva della città in base all'ampiezza del numero dei cittadini: i membri variavano dai 100 di *Canusium*, *Cures* e *Veii* fino ai 26 attestati a *Castrimoenium*. In maniera simile, anche il censo richiesto per entrare a far parte dell'*ordo* subiva variazioni, dovute alla maggiore o minore prosperità del centro di appartenenza. Proprio come accadeva per la *lectio senatus* della Roma repubblicana, era compito dei magistrati quinquennali verificare i requisiti di ammissione per i membri dell'ordine. Al momento dell'ingresso nell'*ordo*, i decurioni erano poi tenuti a versare nelle casse cittadine una *summa honoraria*, un contributo in denaro che alimentava in misura non indifferente il patrimonio pubblico da investire in opere pubbliche e nell'ordinaria amministrazione, divenendo la principale fonte di sostentamento per il bilancio della città, che poteva contare su poche altre forme di tassazione indiretta. Il versamento di questo particolare tipo di imposta non si configurava come un'evergesia, ma era reso obbligatorio dalla legge: l'ottenimento di qualsiasi onore, fosse esso il decurionato, una magistratura o un sacerdozio, comportava una spesa, da saldare tramite il finanziamento di iniziative di pubblico interesse o direttamente in denaro[288].

[287] RODIGUEZ-NEILA 2020, 41.
[288] JACQUES-SCHEID 2005, 327-328.

A livello politico, le competenze proprie dell'ordine dei decurioni ricoprivano una pluralità di sfere d'azione, poiché spettava all'assemblea occuparsi sostanzialmente di tutte le decisioni della comunità e di sorvegliare l'operato dei magistrati. Rientravano fra i suoi doveri, in ambito prettamente economico-finanziario, la gestione dell'erario e del patrimonio immobiliare della città, la verifica dei rendiconti finanziari di magistrati o commissari che avessero impiegato fondi pubblici, la gestione del denaro ricevuto tramite testamento da parte dei privati. Per quanto riguarda la sfera della religione, i decurioni si occupavano di controllare il calendario determinando i giorni di *feriae* per mietitura, vendemmia e feste sacre, sovrintendere all'organizzazione di spettacoli in onore degli dei (prerogativa che mantenevano anche per *ludi* e spettacoli pubblici di natura non religiosa), eleggere sacerdoti, pagare le imprese incaricate di organizzare le cerimonie sacre, effettuare dediche sacre a nome della città, nominare *magistri ad fana, templa, delubra*, ossia figure che vigilavano i luoghi di culto. In ambito civile, i decurioni svolgevano le mansioni più disparate, come l'iscrizione dei cittadini nelle *curiae*, la nomina di commissari con incarichi *ad hoc* (*curatores* e *praefecti operis*) e di rappresentanti legali della città in dispute giudiziarie (*actores municipum*), l'*adlectio* di altri decurioni. Avevano la facoltà di disporre del suolo pubblico, sia concedendolo per l'erezione di monumenti onorari e funerari, sia deliberandone l'utilizzo per l'edilizia pubblica. Altre prerogative riguardavano la nomina di ambasciatori e patroni, l'attribuzione di onori civici, il decreto di funerali pubblici e monumenti, la manomissione degli schiavi pubblici[289].

Accanto a queste competenze, un'altra funzione fondamentale consisteva nel controllo dell'elezione di magistrati e sacerdoti. In particolare, i decurioni avevano la facoltà di offrire la più alta magistratura all'imperatore o ad un membro della famiglia imperiale e scegliere essi stessi la figura incaricata di farne le veci e sostituirlo (*praefecti Caesaris* o *Imperatoris*). Un'altra prerogativa era di poter influenzare le elezioni fino a renderle una pura formalità, designando in anticipo, con una delibera, il personaggio destinato a ricoprire una carica, successivamente ratificato in una *contio* dell'assemblea popolare o persino durante uno spettacolo. Il *populus* aveva mantenuto un ruolo attivo e formalmente riconosciuto nella *creatio* dei magistrati fino alla metà del II sec. d.C.,

[289] Cfr. LAFFI 2007, 214-223; FAORO 2018, 145-147; SEGENNI-LETTA 2023, 159-160.

ma non mancano, in questi stessi secoli, attestazioni di magistrati inferiori o personale addetto a mansioni specifiche (questori, *tribuni pagi*, *viocuri*, *decemviri*) e magistrati *iure dicundo* con potestà censoria nominati direttamente per ordine dei decurioni, senza successiva ratifica popolare[290]. I comizi vennero dunque progressivamente svuotati di gran parte del loro significato politico, se l'ordine dei decurioni si riservava un così ampio potere decisionale nella scelta di magistrati, anche di quelli ordinari, e non solo straordinari come i *praefecti*. Questa traslazione di competenze deve considerarsi conclusa, come attesta Ulpiano (*Dig*. 49, 4, I 2-4), in età severiana, quando la nomina dei magistrati per decreto dei decurioni è considerata prassi abituale.

Nei primi secoli dell'impero, dunque, il prestigio della carica di decurione si accrebbe notevolmente, e con esso anche i relativi *munera*, ai quali però non si accompagnò una proporzionale crescita delle condizioni economiche che consentivano di adempierli: per tutto il III sec. d.C., anzi, andarono incontro ad un significativo declino, causato da una generalizzata crisi economica e politica. Già l'ingresso degli *incolae* nei Senati locali a partire dal II sec. d.C. manifestava chiaramente la difficoltà di reclutare nuovi membri: il peso dei doveri civici fu avvertito sempre più come un onere intollerabile a tal punto che molti cercavano di sottrarvisi appellandosi all'imperatore per chiedere l'immunità. Questa situazione spinse il governo imperiale a trasformare il decurionato in obbligo ereditario, forse proprio in età severiana[291].

III.0.c. Il *cursus honorum* municipale

L'organizzazione politica interna vigente in ciascun municipio prevedeva che l'avanzamento nella carriera politica fosse regolata secondo un piano prestabilito: il punto di partenza era rappresentato dalla questura, per poi procedere con l'edilità e, successivamente, giungere alle magistrature dotate di *iuris dictio*. Le tappe del *cursus* municipale furono determinate in modo esplicito da un editto e da una *epistula* di Antonino Pio, il cui contenuto fu ribadito anche da Marco Aurelio tramite un rescritto,

[290] LAFFI 2007, 74-79.
[291] SEGENNI-LETTA 2023, 162.

come emerge dalla testimonianza di Modestino (Dig., 50, 4 11). I provvedimenti prescrivevano di conseguire gli *honores gradatim*, da quelli di dignità minore fino ai più prestigiosi, rispettando le regole di accesso alle magistrature contenute nelle *leges municipales*. Il *certus ordo magistratuum* fu, pertanto, ratificato a livello legislativo solo tra la prima e la seconda metà del II sec. d.C. dagli imperatori, che resero obbligatorio ciò che verosimilmente costituiva una prassi comune. Gli statuti municipali locali, infatti, modellati sulla legge-quadro collegata alla *lex Iulia* del 90 a.C.[292], non includevano norme generali che regolassero nel dettaglio il *cursus*, rendendo possibile la ricostruzione delle carriere dei magistrati solamente per via epigrafica. Le iscrizioni confermano la successione degli *honores* sopra esposta, ma riflettono un quadro articolato e diversificato nel tempo, che si modifica proprio in concomitanza dei provvedimenti legislativi degli Antonini: i documenti collocabili entro la metà del II sec. d.C. testimoniano, nella stragrande maggioranza, solo la carica più alta conseguita dal personaggio menzionato, solitamente unita a incarichi di natura religiosa come il pontificato, l'augurato o il flaminato, mentre le iscrizioni di età successiva attestano il *cursus* completo in più della metà dei casi[293].

III.0.d. *Quaestores*

Se la questura rientri nel *cursus honorum* ordinario dei municipi italici è ancora oggetto di dibattito tra gli studiosi[294], ma sussistono buone argomentazioni per considerarla a tutti gli effetti il primo gradino della carriera magistratuale nell'ambito delle comunità locali. È certo che l'istituto questorio subì una evoluzione che lo portò a perdere progressivamente il carattere di magistratura ordinaria per divenire semplicemente un *munus* da espletare a livello personale. La situazione appare ormai cristallizzata in tal senso in età dioclezianea, quando Arcadio Carisio ne attesta il mutato statuto[295].

---

[292] Cfr. I.2.e. I sec.a.C.: la municipalizzazione.
[293] Sull'intera questione, cfr. FOLCANDO 1999.
[294] Un'ottima panoramica della storia degli studi sulla questura municipale è presente in PETRACCIA LUCERNONI 1988, 1-11.
[295] *Quaestura in aliqua civitate inter honores non habetur, sed personale munus est* (Arcad. Charis., D. 50.4.18.2), cfr. Grelle 1999, 149.

I questori erano responsabili dell'amministrazione finanziaria della città e collaboravano strettamente con il consiglio dei decurioni, dal momento che ogni decisione in ambito economico-finanziario doveva essere discussa all'interno del senato locale. La titolatura questoria non era uniforme e presentava molteplici specificazioni differenti: *quaestor rei publicae*, *quaestor pecuniae publicae*, *quaestor arcae*, *quaestor aerari arcae publicae*, *quaestor aerari*. In altre circostanze e diversamente nominati, ai *quaestores* possono subentrare degli incaricati straordinari che intervengono sulla medesima materia, i quali assumono titoli conferiti *ad hoc* come *curator aerarii*, *praefectus aerari*, *adlectus aerari*. Anche per ciò che concerne il numero dei questori, la situazione sembra oscillare da un centro all'altro: solitamente erano due, ma si vedano, ad esempio, i tre questori a *Venusia* (*CIL* IX, 439), i cinque a *Firmum* (*CIL* IX, 5351), i sette a *Beneventum* (*CIL* IX, 1636).

L'analisi delle ricorrenze epigrafiche della questura, cospicue e ben distribuite in tutte le *regiones,* mette in luce un ulteriore dato, ossia la sua posizione anomala nelle tappe della carriera politica municipale. Secondo Petraccia Lucernoni, se la magistratura venisse espletata, come accade a Roma, in quanto primo stadio obbligatorio per avanzare nel *cursus* e accedere alle cariche superiori, sarebbe naturale rinvenirla nelle titolature dei personaggi locali illustri in prima posizione, o quanto meno inserirla in modo da evidenziare la sua funzione di *gradus infimus* della carriera. L'epigrafia, al contrario, mostra come sia attestata *extra cursum*, al di fuori del percorso ordinario delle magistrature, tanto da rendere impossibile determinarne con certezza la natura di *honos* o *munus*, o se abbia da sempre assunto una collocazione intermedia fra i due[296]. Anche Russo mette in luce il carattere problematico e la difficile collocazione della questura all'interno di un *cursus honorum* chiaro e definito. Per quanto riguarda l'Italia, l'attestazione di questori sembra diminuire drasticamente in età cesariana, per poi aumentare in corrispondenza del principato augusteo, e gli stessi statuti municipali, come la *lex Municipi Tarentini* e *lex Ursonensis*, prevedono l'assegnazione di compiti finanziari a delegati del senato, emanazione dei decurioni locali (e, dunque, non eletti dal popolo in regolari *comitia*); nei municipi delle provincie iberiche la questura conta poche testimonianze e, benché fosse esplicitamente prevista nella *lex Flavia*

[296] PETRACCIA LUCERNONI 1988, 1; 331-340.

municipalis, era considerata «una magistratura di tipo facoltativo, e che perciò fosse possibile per i *cives* non rivestirla, e per le comunità gestire le finanze senza la presenza di un questore»[297].

A questo tipo di interpretazione, tuttavia, è possibile opporre alcune considerazioni che rivalutino la questura come parte integrante delle magistrature cittadine. Benché a livello epigrafico non abbia una posizione ben definita all'interno delle cariche ricoperte dall'individuo, non è necessario postulare che essa non avesse uno statuto ben definito: si potrebbe pensare, al contrario, che in molti *cursus* essa fosse semplicemente omessa, oscurata dai titoli superiori conseguiti durante la carriera politica. Proprio perché rappresentava il primo passo della vita pubblica cittadina, è logico supporre che essa fosse spesso volutamente obliata, o collocata subito dopo le magistrature giurisdicenti, a cui, presumibilmente, un committente avrebbe desiderato conferire un risalto decisamente maggiore, senza rispettare in modo pedissequo l'ordine di conseguimento delle cariche.

Un'ulteriore obiezione è costituita dal fatto che, se davvero la questura avesse assunto un carattere esclusivo di *munus*, e quindi non rientrante appieno nelle magistrature ordinarie, sarebbe stata opportunamente segnalata come tale. Il connotato dell'eccezionalità sarebbe emerso tramite una denominazione che ne indicasse in modo esplicito la saltuarietà, o i documenti epigrafici non avrebbero mancato di sottolineare le particolari circostanze che avessero indotto i decurioni a nominare un questore per la gestione delle finanze. La differenza tra *honos* e *munus* è demarcata proprio dal conferimento di un incarico speciale e non ordinario: quando, in effetti, un questore fosse impossibilitato a svolgere regolarmente le sue funzioni o non fosse in grado di espletarne alcuni aspetti, la *cura*/*munus* era affidata a funzionari straordinari, che rispondevano personalmente del loro operato[298]. Le numerosissime attestazioni riportate da Petraccia Lucernoni, invece, mostrano chiaramente come la questura fosse espletata con una certa regolarità nell'ambito dei *municipia* italici, con una distribuzione geografia omogenea e non soggetta a particolari variazioni fra una *regio* e l'altra. Questo induce a credere che la questura non fosse un'istituzione peculiare di alcune

[297] RUSSO 2019, 41-68, cit. p. 62.
[298] JASCHKE 2006, 184-186.

circoscrizioni territoriali, ma che fosse diffusa ovunque nella penisola, a conferma del fatto che doveva essere prevista come magistratura ordinaria nella totalità degli statuti municipali italici. Da non trascurare è poi la lunga tradizione che vede la questura come parte integrante del *cursus* magistratuale, non solo a Roma, ma anche nelle altre realtà italiche precedenti alla stagione della municipalizzazione: le iscrizioni osche di Pompei e di alcuni centri umbri (*Iguvium*, *Mevania*), ad esempio, testimoniano l'utilizzo, tra il III e il II sec. a.C., dei termini *kvaísstur* e *kvestur*, probabilmente prestiti dal latino per indicare le corrispondenti funzioni locali[299].

III.0.e. *Aediles*

L'edilità costituiva la magistratura di rango inferiore all'interno del collegio composto anche da *quattuorviri* o *duoviri iure dicundo*, di cui erano *conlegae minores*. I loro doveri principali consistevano, come si apprende dalla *lex Irnitana* (<19>)[300], nella *cura annonae* (acquisto e distribuzione di prodotti alimentari e regolamentazione dei mercati), nella *cura urbis* (manutenzione dello spazio cittadino, appalto dei lavori al sistema viario, sorvegliare l'ordine pubblico con poteri di polizia, pignorare beni, infliggere multe) e nella *cura ludorum* (l'organizzazione dei giochi).

III.0.f. Magistrati *iure dicundo*, *quinquennales* e *praefecti*

Le magistrature superiori erano costituite dal quattuorvirato o, in alternativa, dal duovirato, i quali, come si è avuto modo di constatare precedentemente, corrispondono a due fasi differenti nell'evoluzione del processo di municipalizzazione[301]. Entrambe le magistrature erano collegiali e formate da quattro membri: i *quattuorviri* (nei municipi istituiti dopo la guerra sociale) erano organizzati in un singolo collegio da quattro, i

[299] WALLACE 2007, 56-57.
[300] GONZALEZ 1986, 153; 200-202.
[301] Cfr. I.2.e. I sec.a.C.: la municipalizzazione.

duoviri (dopo l'età cesariana) in due collegi da altrettanti membri ciascuno. In entrambi i casi, i magistrati erano divisi e ordinati in modo gerarchico: quelli di rango superiore, più anziani e autorevoli, ricevevano la titolatura di *iure dicundo*, mentre la coppia di dignità inferiore era composta da magistrati più giovani dotati di *aedilicia potestas*. Sia il sistema quattuorvirale che il duovirale operavano allo stesso modo, essendo il funzionamento di entrambi fondato sulla collaborazione tra coppie di magistrati di rango differente. La diversa denominazione è dovuta ad una differenza riscontrabile nei meccanismi di elezione: per quanto concerne i *duoviri*, i magistrati superiori erano eletti separatamente rispetto agli edili e la divisione delle mansioni era stabilita fin dal principio, mentre all'interno del collegio quattuorvirale la ripartizione dei compiti era decisa successivamente, secondo criteri che rimangono ancora oscuri[302].

Un'ulteriore distinzione va operata a proposito dei termini utilizzati per indicare il grado della magistratura ricoperta. Mentre *quattuorvir* (o *duovir*) *iure dicundo* rappresenta una formula standard con cui rimarcare l'appartenenza al gruppo di dignità superiore[303], l'edilità può essere designata con una pluralità di termini equivalenti: *quattuorvir aedilicia potestate*, *quattuorvir aedilis*, *aedilis quattuorvir* o il semplice *aedilis* (nei centri duovirali il *quattuorvir* viene sostituito da *duovir*)[304]. La menzione di un *aedilis* in un municipio quattuorvirale, pertanto, non deve indurre a pensare che nella città operassero due collegi distinti di quattro membri, uno con competenze giurisdizionali, l'altro edilizie, ma che il personaggio qualificato come tale stava ricoprendo la carica inferiore dell'unico organo di governo formato da quattro membri[305].

Le competenze dei supremi magistrati consistevano, come si evince dalla loro titolatura, nel "dire il diritto", limitatamente, però, alla sfera privata e all'estensione

[302] LAFFI 2007, 53-54. Umberto Laffi ipotizza una *sortitio* o un accordo fra gli eletti, mentre Cesare Letta pensa ad un intervento del senato locale oppure a criteri come l'anzianità o il maggiore avanzamento nel *cursus honorum*. Lo stesso autore suppone che proprio le macchinosità e le difficoltà suscitate dal sistema quattuorvirale (possibili irregolarità, tensioni, contestazioni) abbiano indotto Cesare a preferire il duovirato per i municipi istituiti dopo il 49 a.C. Cfr. SEGENNI-LETTA 2023, 135.

[303] Enrique Melchor Gil ha dimostrato, tuttavia, che un'altra formulazione possibile e riscontrabile nell'epigrafia è *quattuorvir*, al singolare e senza qualifiche aggiuntive. Il termine *quattuorviri*, al plurale e, anch'esso, senza aggettivi che lo accompagnino, indica invece il collegio di quattro magistrati nel suo complesso. Cfr. MELCHOR GIL 2013, 142-146.

[304] Cfr. DEGRASSI 1962, 179-184; LAFFI 2007, 53; SEGENNI-LETTA 2023, 148-149.

[305] MELCHOR GIL 2013, 143.

territoriale del municipio. Era loro compito istruire il procedimento giudiziario ed esercitare la potestà giurisdizionale nelle controversie private, gestire le accuse di corruzione e l'appropriazione indebita di denaro, comminare le multe, costringere ad adempiere ai *munera* civici. Essi avevano inoltre la funzione di presiedere le assemblee elettorali e il consiglio dei decurioni: esattamente come a Roma, il Senato locale non può riunirsi senza essere convocato dai *quattuorviri* o dai *duoviri.* Relativamente agli edifici e alle opere pubbliche, non è chiaro come venissero assegnate le mansioni. La discrezione in materia spettava ai decurioni, i quali decidevano se assegnare gli appalti (*locatio*), la realizzazione e il collaudo finale (*probatio*) delle opere agli edili o ai magistrati dotati di *iurisdictio.*

Ogni cinque anni, i magistrati (*quattuorviri* o *duoviri*) *iure dicundo* assumevano poteri censori e avevano, pertanto, il compito di effettuare il censimento, al fine di aggiornare le liste del corpo civico e l'albo dei decurioni. Al termine di questo periodo, aggiungevano alla titolatura la prestigiosa qualifica di *quinquennales*.

A partire dall'età augustea, si trovano diversi casi (57) nei municipi di area italica in cui la suprema magistratura cittadina viene offerta all'imperatore oppure ad un membro della famiglia imperiale che fosse destinato alla successione. Le onorificenze municipali attestate coprono un arco cronologico che spazia tra il 17 a.C. e la fine del II sec. d.C., con una particolare concentrazione tra il 17 a.C. e il 33 d.C.: Data la natura puramente onorifica di questa attribuzione e la sua impossibile applicazione in campo pratico, l'ordine dei decurioni aveva la facoltà di nominare un sostituto che facesse le veci dell'imperatore o del Cesare prescelto e si occupasse della vita politica municipale, proprio come un quattuorviro o duoviro regolarmente eletto. Tale figura istituzionale prendeva il nome di *praefectus*, a cui si aggiungeva l'appellativo di *iure dicundo* o *quinquennalis* in base alla carica che era chiamato a ricoprire. Il sostituto dell'imperatore assumeva la denominazione di *praefectus Imperatoris*, mentre colui che prendeva il posto di uno degli eredi al trono *praefectus Caesaris*[306].

Un'altra categoria di *praefecti* erano quelli detti *municipales* e rappresentavano coloro che sostituivano i magistrati cittadini regolarmente in carica nel momento in cui

[306] SPADONI 2004, 184. L'uso di nominare dei *praefecti si* protrasse fino alla fine del II sec. d.C: Commodo fu l'ultimo a ricevere il titolo onorifico tra il 180 e il 190 d.C.

si fosse presentata una *vacatio*, ossia se questi, per varie ragioni, non fossero nelle condizioni di esercitare le loro funzioni o se i comizi non riuscivano ad eleggerli. Essi sono attestati in 140 occasioni sul suolo italico, con una particolare concentrazione nella *regio* X (52 casi) e nella *regio* I (34 casi), segue poi la regio IV (26 casi), in un arco cronologico che va dal I sec. a.C. al III d.C., con una maggiore frequenza tra il I e il II sec. d.C. Secondo Spadoni, i *praefecti municipales* erano caratteristici dei centri maggiori a livello demografico ed economico, dove la floridezza degli scambi economici e culturali rendeva più vivida e articolata la vita cittadina[307]. Lo confermerebbero le numerose attestazioni nei centri più importanti delle singole *regiones*: particolarmente eloquenti in questo senso sarebbero i casi di *Patavium* e *Brixia*, dove si concentrano 27 attestazioni di *praefecti* sulle 52 totali dell'intera *regio* X.

III.0.g. *Patroni* e *curatores rei publicae*

Queste due tipologie di figure istituzionali avevano in comune due caratteristiche, ossia di non comparire fra le magistrature ordinarie della città, in quanto non regolarmente eletti ma nominati (il *patronus* dal consiglio dei decurioni, mentre il *curator* dall'imperatore), e di svolgere un ruolo di intermediazione tra la realtà municipale delle comunità locali e il più ampio scenario del potere centrale[308].

Il patronato, continuazione di una prassi risalente all'età repubblicana, consisteva nella nomina di una figura di rilievo, un personaggio di alto rango e influente, che garantisse protezione clientelare alla città e ne perorasse le cause e gli interessi presso l'amministrazione centrale di Roma. Il *patronus* rappresentava una via per assicurarsi prestigio di fronte all'imperatore o alla sua cerchia; pertanto, coloro che erano scelti per ricoprire questa carica erano individui provenienti dalla città stessa o da centri prossimi, possibilmente investiti di qualche importante magistratura a Roma o che avessero

[307] *Ivi*, 218-220.
[308] Per una esaustiva panoramica del patronato nel mondo romano, a partire dalla fine della repubblica fino alla conclusione dell'età severiana, cfr. NICOLS 2014. Per una efficace definizione del ruolo e dei compiti del *patronus* municipale, cfr. DUTHOY 1984.

intrapreso una carriera equestre o senatoria. I più ambiti erano i *patroni* di rango senatorio: se non fossero stati disponibili personalità di tale levatura, si sarebbe scelto un appartenente all'ordine equestre o, ancora al di sotto nella piramide sociale, notabili locali che avessero rapporti con personaggi importanti.

Il *patronus* aveva il compito di portare e appoggiare nelle sedi opportune le richieste della città, di confermare vecchi privilegi o acquisirne di nuovi, sostenerla economicamente in caso di calamità naturali e difficoltà congiunturali. A tal proposito, fondamentale era il suo ruolo nel compiere evergesie, atti di benevolenza pubblica verso la città-cliente, spesso donazioni di denaro o costruzione di edifici pubblici, benché simili gesti non fossero obblighi vincolanti, né il principale motivo di concessione del patronato.

Il *curator*, la cui titolatura completa era *curator rei publicae* o *curator civitatis*, era un commissario straordinario, richiesto appositamente dalle città che versavano in una situazione di difficoltà finanziaria ed amministrativa all'imperatore, il quale provvedeva a nominarlo e conferirgli un mandato temporaneo di gestione e sorveglianza del bilancio cittadino e delle spese correnti[309]. La prima attestazione in assoluto di un curator risale, verosimilmente, al 106/107 d.C., sotto Traiano. Le attività svolte dal *curator* non interrompevano la normale vita amministrativa della città: la sua autorità non si sovrapponeva a quella dei magistrati, ma si occupava solamente di vigilare ed eventualmente correggere pratiche scorrette di gestione dei fondi pubblici. Il fatto che fosse richiesto dalle città stesse dimostra che la nomina di un *curator* non rappresentava una ingerenza diretta e invasiva da parte del governo centrale, ma si trattava di una modalità di risoluzione di controversie e tensioni interne, legati ad eventi eccezionali o ad una cattiva gestione delle risorse da parte degli amministratori locali, grazie ad un intervento esterno di personalità *super partes*.

La carica aveva una durata non rigidamente definita, che variava in base alle necessità di ogni singolo centro. L'inviato dell'imperatore poteva essere un senatore, un cavaliere o anche un semplice notabile locale, membro dell'*élite* cittadina ed ex magistrato. Fino alla metà del II sec. d.C., quest'ultima categoria risulta essere quella

[309] Per la figura del *curator rei publicae* e le sue caratteristiche, cfr. ECK 1999, 195-252; GRANINO CECERE 2017.

privilegiata per accedere alla carica. La situazione subì una svolta probabilmente a partire dal principato di Marco Aurelio, testimoniata in particolar modo tra Commodo e la fine dell'età severiana, quando esponenti della classe senatoria furono incentivati ad assumere l'onere di *curatores rei publicae*, i quali instauravano legami economi e politici al di fuori di Roma in cambio della cura degli interessi della classe dirigente di comunità in crisi. Il declino dei senatori e il conseguente incremento dei notabili municipali come *curatores* si produsse nuovamente a cavallo tra III e IV sec. d.C. con la divisione dell'Italia in province ad opera di Diocleziano, dal momento che i senatori indirizzarono le loro carriere verso altri incarichi come il governatorato provinciale[310].

III.0.h. Il personale ausiliario

I magistrati potevano servirsi di un nutrito gruppo di personale a loro disposizione per svolgere le mansioni richieste dal loro ufficio, nonché di *servi publici* con funzione di scorta e, forse, di cancelleria. Coloro che facevano parte dell'*entourage* dei magistrati, nel complesso, prendevano il nome di *apparitores*, benché ognuno si occupasse di un campo specifico di attività. Il personale ausiliario restava in carica un anno, esattamente come il magistrato che assistevano, e al suo interno vigeva una gerarchia di prestigio sociale, rispecchiata dal diverso trattamento in termini salariali. Gli scribi occupavano il posto più prestigioso, seguivano poi, nell'ordine, littori, *viatores,* aruspici, *librarii*, *praecones* e *tibicines*. Era indispensabile per gli *apparitores* di rango superiore (*scribae*) il requisito della condizione di *ingenuus*, mentre gli altri erano di condizione sociale prevalentemente libertina. Per tutti era obbligatoria l'approvazione dell'*ordo decurionum*. Questo è il quadro che emerge dalla dettagliata testimonianza della *lex Ursonensis*, che fornisce informazioni a proposito dei municipi ispanici nel periodo successivo alla morte di Cesare[311]:

[310] FAORO 2018, 173.
[311] Tabella tratta da FAORO 2018, 160, leggermente modificata.

Magistrati	Tipo di *apparitores*	Funzione	Numero	Salario (in sesterzi)
Duumviri				
	Scribae	segretari	2	1200
	Accensus	usciere	1	700
	Lictores	littori	2	600
	Haruspex	aruspice	1	500
	Viatores	guardie battistrada/messaggeri	2	400
	Praeco	banditore	1	300
	Librarius	archivista	1	300
	Tibicen	flautista	1	?
Edili				
	Scriba	segretario	1	800
	Haruspex	aruspice	1	100?
	Praeco	banditore	1	300
	Tibicen	flautista	1	300

III.0.i. I sacerdozi cittadini

L'influsso del modello romano si rivelò decisivo non solo nella politica, ma anche nell'ambito della vita religiosa della città, uniformandone i culti pubblici locali e la gerarchia dei sacerdozi pubblici a quelli dell'Urbe: i collegi religiosi attestati in Italia sono, infatti, i *pontifices*, gli *augures e i flamines*. La *lex coloniae Genetivae Ursonensis* (66, 67, 68) fornisce chiare indicazioni sulla composizione dei collegi e sulle funzioni svolte da pontefici e auguri. I loro collegi comprendevano tre membri ciascuno ed erano soggetti alle stesse modalità di elezione dei duoviri, ossia erano scelti dal *populus* nei *comitia*, sebbene, come si è detto, l'ordine dei decurioni avesse la facoltà di influenzare pesantemente il risultato delle elezioni, fino a nominarli direttamente senza ratifica dei comizi. I membri potevano essere cooptati nel collegio nel caso in cui un posto si fosse

reso vacante per il decesso o l'espulsione per infamia di un altro membro. A pontefici e auguri e ai loro figli era concessa l'esenzione dal servizio militare e dal versamento dei *munera*, nonché il diritto di indossare la *toga praetexta* e di sedere fra i decurioni durante spettacoli e giochi gladiatori. Per quanto riguarda le loro prerogative, gli auguri si occupavano di prendere gli auspici, mentre sia auguri che pontefici presenziavano ai *sacra publica*.

Numerosi erano inoltre i *sacerdotes* addetti alla venerazione delle singole divinità locali. Essi non possedevano una titolatura omogenea né erano organizzati in collegi che implicassero un numero fisso di membri; i loro numero variava a seconda delle esigenze delle esigenze cultuali e delle tradizioni di ogni comunità. Una certa omogeneità è riscontrabile solo per i sacerdozi legati al culto imperiale: un elemento costante è l'uso del termine *flamen*, a cui può essere aggiunta la dicitura *Augustalis, Augusti*, *Augustorum*, *divorum Augustorum* o quella del singolo imperatore, vivo o defunto, al cui culto erano preposti. Nelle province occidentali, infatti, erano oggetto di venerazione non solo gli imperatori *defuncti*, ma anche i regnanti viventi: l'apposizione *Augustorum*, pienamente corrispondente in questo senso al Σεβαστῶν delle province orientali, implicava che uno stesso *flamen* onorasse contemporaneamente sia l'augusto in carica, sia quelli deificati[312]. In Italia, il culto imperiale assumeva delle connotazioni più sfumate e meno esplicite, evitando la divinizzazione del principe regnante, che non riceveva mai un culto *stricto sensu*, riservato invece agli imperatori defunti che avevano assunto l'appellativo di *divus*. Gli onori pubblici tributati all'imperatore vivente riguardavano il *Genius* o il *Numen* e altre ricorrenze fisse che avevano per oggetto la sua persona, come il *dies natalis*, il giorno in cui ricevevano l'imperium dal senato o dalle truppe (*dies imperii*), l'assunzione della *toga virilis* o dei *fasces*, l'accesso al primo consolato o al pontificato massimo[313].

---

[312] FISHWICK I.2 1987, 269-281; 2002.

[313] TAYLOR 1975, 181-246; JACQUES-SCHEID 2005, 159-162; LETTA 2020. Questa tesi, tuttavia, non è accettata unanimemente dalla totalità della critica moderna. Secondo Gradel, seguito da Fishwick, una situazione simile si verificava anche a livello municipale in Italia. Ogni città stabiliva un proprio personale culto dell'imperatore defunto o vivente, senza che fosse coordinato e organizzato nei dettagli da Roma. Gli onori tributati al regnante provenivano «from below» e si configuravano come iniziative esclusivamente locali e modellate sul culto dei tradizionali, non sollecitati o imposte dal potere centrale: questa è la principale differenza tra l'Italia e le province, dove il culto assume una connotazione "ufficiale" e fortemente condizionata dalle direttive imperiali, cfr. GRADEL 2002, 73-108; FISHWICK 2005, 211; 246. Per un riassunto delle principali posizioni in merito, vd. FISHWICK 2004, 361-370.

Un titolo sacerdotale tipicamente femminile era la *flaminica*, con cui non si indicava semplicemente la moglie del *flamen*, ma una sacerdotessa responsabile delle celebrazioni riguardanti l'Augusta regnante e le *divae* della famiglia imperiale[314].

III.0.l. Addetti al culto e alle cerimonie sacre e pubbliche

Un'altra connessione con il complesso di pratiche che rendono omaggio alla figura del *princeps* è evidente nel collegio degli *Augustales*, la cui presenza è largamente attestata non solo in Italia, ma anche nelle province occidentali[315]. Il collegio era formato da sei membri, da cui il nome di *seviri Augustales* (o *magistri Augustales* o, semplicemente, *seviri*). Le prime attestazioni di tali termini risalgono al 12 a.C. (*CIL* XI, 3200, da *Nepet*); l'ultima testimonianza è datata circa al 270 d.C. (*CIL* XI, 4589, da *Carsulae*). La funzione principale dei *seviri* consisteva nell'organizzare i *ludi Augustales*, che prevedevano banchetti e cerimonie pubbliche legate alla persona dell'imperatore, nei quali la pratica dell'evergetismo verso la comunità civica riceveva largo spazio. Proprio grazie alla notevole visibilità pubblica che conferiva il sevirato, l'appartenenza al collegio «divenne il principale strumento di promozione sociale a disposizione di chi aveva mezzi economici ma non poteva ambire a diventare decurione a causa delle proprie origini umili, spesso libertine»[316]. Secondo Letta, i *seviri* formavano una sorta di ceto medio, caratterizzato da disponibilità economiche non trascurabili, che si inseriva a metà tra l'aristocrazia dei decurioni e la gente comune, la plebe cittadina: essi potevano così nobilitare natali non illustri e distaccarsi socialmente dalla parte più povera della popolazione, in modo da consentire alla generazione successiva di ambire al decurionato[317].

Un altro tipo di addetti alle pratiche sacre erano i *magistri ad fana*, *templa*, *delubra*, nominati dai *duoviri* o *quattuorviri iure dicundo* e preposti all'organizzazione

[314] GRANINO CECERE 2014.
[315] Sul sevirato Augustale, cfr. GRADEL 2002, 229-230; DUTHOY 1976.
[316] SEGENNI-LETTA 2023, 164.
[317] *Ibid*.

pratica dei *ludi circensens* e dei sacrifici pubblici, oltre che all'amministrazione del denaro pubblico afferente ai luoghi di culto[318].

[318] RAGGI 2006, 707-718.

III.1 *Iuvanum* (*Iuv* 1-62)

III.1.a. Iscrizioni rinvenute nel centro cittadino (*Iuv* 1-47)

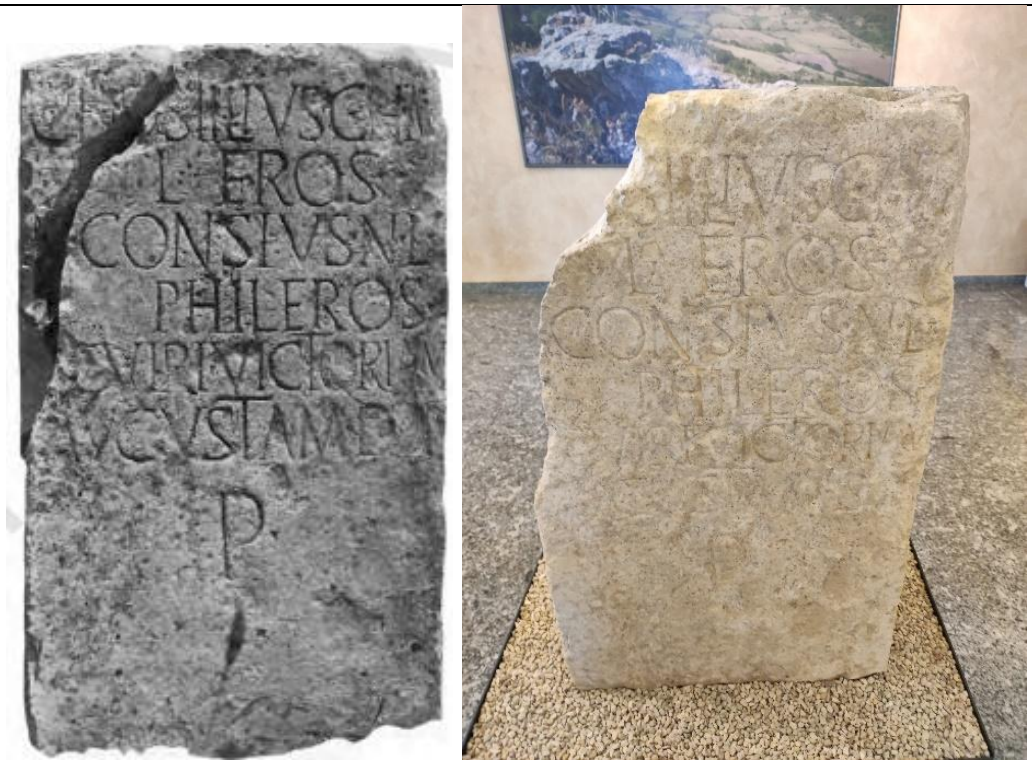
III.1.a.a. Iscrizioni su opere pubbliche (*Iuv* 1-7)

Iuv 1: Iscr. della statua della *Victoria Augusta* da parte dei seviri *C. Hostilius Eros* e *N. Consius Phileros* (*CIL* IX, *Suppl*. 6937)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nell'area nord-occidentale del foro.
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di *Iuvanum*
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 70,5 x larg. 41 x sp. 35,5 cm; altezza lettere: 4,7-8,5 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6937; PELLEGRINO 1984, 183-185, nr. 2, con foto (tab. XX, fig. 2); FABBRICOTTI 1987, 175; PACI 1990, 60-61, nr. 1, con foto (fig. 8a), da cui *AE* 1990, 225; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 447, nr. 35; CERRETANI 1996, 158; DOMENICUCCI 2006, 108; BUONOCORE 2007, 43-44.
-Edizione digitale: EDR081770 (P. Porena –A. Scheithauer, 2015)
- Datazione: *c.a.* 27 a.C. (prosopografia, paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
C·HOSTILIVS·C·NM L· EROS· .CONSIVS·N·L PHILEROS .EVIRI·VICTORIAM AVGVSTAM·D·S·P P·	*C(aius) Hostilius C(ai), N(umeri), M(arci)* *l(ibertus), Eros,* *N(umerius) Consius, N(umeri) l(ibertus),* *Phileros,* *[s]eviri, Victoriam* *Augustam d(e) s(ua) p(ecunia) p(osuerunt).*

-Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6937-L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «*C(aius) Hostilius Eros*, liberto di *C(aius*), *N(umerius)* e *M(arcus)* e N*(umerius) Consius Phileros*, liberto di *N(umerius*), seviri, hanno posto con il proprio denaro una (statua della) *Victoria Augusta*».
- Traduzione inglese: «The *seviri C(aius) Hostilius Eros*, freedman of *C(aius*), *N(umerius)* and *M(arcus)* and N*(umerius) Consius Phileros*, freedman of *N(umerius*), set up (the statue of) the *Victoria Augusta* with their own money».
- Commento: Il cippo lapideo era destinato a sostenere una statua della *Victoria Augusta*, come si evince dalla menzione della divinità in accusativo, dedicata a proprie spese da due liberti, entrambi appartenenti al collegio dei *seviri augustales*. Considerati il luogo di rinvenimento, nel centro cittadino, e la tipologia di monumento, una statua della divinità, l'iscrizione si configura come su opera pubblica, piuttosto che come sacra.

Il primo dedicante, *C(aius) Hostilius Eros*, è liberto di tre personaggi *C(aius*), *N(umerius)* e *M(arcus)* aventi tutti il medesimo nome gentilizio, *Hostilius*: la diffusione di questa *gens* all'interno della *regio IV*, attestata in 12 occasioni, si concentra nell'area dell'Appennino abruzzese, comprendendo i territori di *Sabini*, *Aequi*, *Marsi*, *Pentri*. Il secondo dedicante è N*(umerius) Consius Phileros*, liberto di *N(umerius*) e appartenente alla *gens Consia*, gentilizio abbastanza raro e documentato solamente in un'altra occorrenza nella *regio IV*. Entrambi i seviri recano traccia della precedente condizione servile nel *cognomen* grecanico.

Il monumento alla *Victoria Augusta* fu innalzato verosimilmente in occasione di qualche avvenimento militare di rilievo durante il regno di Augusto[319]. Il culto della *Victoria*, insieme a quello dei *Lares*, è l'unico, fra le divinità Auguste, attestato in tutte le *regiones* italiche, con un'incidenza considerevole: delle 350 attestazioni totali di divinità collegate al culto dell'imperatore, 23 sono dedicate alla *Victoria* in Italia (esclusa Roma), pari al 6,3 % del totale[320].

[319] PACI 1990, 60. L'autore mette in luce come il culto della Vittoria compaia molto prima a Roma (fin dal III sec. a.C.) e si diffonda notevolmente nel il I sec. a.C. Anche in ambiente osco, la divinità ho goduto di una particolare fortuna durante il periodo della guerra sociale.
[320] GREGORI 2009, 310. Del totale dei dedicanti a divinità auguste di cui è noto il nome, la percentuale di gran lunga più alta è costituita da liberti e seviri, che si attestano intorno al 47, 8% (cfr. p. 315).

Iuv 2: Iscr. della statua di Minerva da parte dei seviri _Arrius Phila_ e _P. Nerius Servi[us]_ (_CIL_ IX, _Suppl_. 6936)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, angolo nord-occidentale del foro
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, angolo nord-occidentale del foro
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 76,7 x larg. 58,7-52 x sp. 58-54 cm; altezza lettere 4,5-6,9 cm
- Stato dell'iscrizione: integro
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: su opera pubblica
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6936; PELLEGRINO 1984, 185-186, nr. 3, con foto (tab. XXX, fig. 1); FABBRICOTTI 1987, 175-176; PACI 1990, 61, nr. 2, con foto (fig. 8), da cui *AE* 1990 226; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 447, nr. 36; CERRETANI 1996, 158; DOMENICUCCI 2006, 108, con foto (p. 66); BUONOCORE 2007, 43
-Edizione digitale: EDR081771 (P. Porena, 2015)
- Datazione: *c.a.* 27 a.C.-14 d.C. (paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
.RRIVSPHILA **..**ERIVS·SERVI SEVIRI MINERVAM·D·S·P P·	*[-] Ạrrius P^hila,* *Ṛ(ublius) Ṇerius Servi[us],* *seviri,* *Minervam d(e) s(ua) p(ecunia)* *p(osuerunt).*

-Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6936-L. Petraccia):




- Apparato critico:

1 [-].RRIVS *lapis*: *[- A?]rrius* PACI 1990.

2-3 ..ERIVS·SERVI|SEVIRI *lapis*: *Valerius Servi/no seviri* FABBRICOTTI 1987; *[Se]verius [Se]rvi[us]*| *seviri* PELLEGRINO 1984.

- Traduzione italiana: «I seviri [-] *Arrius Phila* (e) *P(ublius) Nerius Servi[us]* hanno posto con il proprio denaro una (statua di) Minerva».

- Traduzione inglese: «The *seviri* [-] *Arrius Phila* (and) *P(ublius) Nerius Servi[us]* set up (a statue of) Minerva with their own money».

- Commento: Si tratta di una iscrizione dedicata a Minerva, che doveva essere rappresentata sotto forma di statua infissa nella parte superiore della base, dal momento che rimangono i *foramina* atti a sostenerla e l'indicazione in accusativo del nome della dea suggerisce una sua presenza fisica. Considerati il luogo di rinvenimento, nel centro cittadino, e la tipologia di monumento, una statua della divinità, l'iscrizione si configura come su opera pubblica, piuttosto che come sacra.

I dedicanti sono due seviri augustali, [-] *Arrius Phila* e *P(ublius) Nerius Servi[- - -]*. Del primo è impossibile ricavare il prenome, mentre il gentilizio *Arrius* gode di una

buona diffusione all'interno della *regio IV*[321]. Singolare è invece il *cognomen Phila*: lo spazio epigrafico rimanente (probabilmente solo due lettere) non è sufficiente per un nome più lungo, di ascendenza greca e che rimandi all'ambito dell'onomastica schiavile. Occorrerebbe pertanto immaginare un'improbabile abbreviazione del *cognomen*, oppure che esso si esaurisse nel semplice *Phila*, di uso non comune ma documentato[322]. Il secondo dedicatario appartiene alla *gens Neria*[323], gentilizio attestato raramente nella *regio IV*, in sole 4 occasioni; il *cognomen* è verosimilmente integrabile in *Servi[us]*. Ambedue i personaggi sembrano di estrazione libertina, informazione omessa dato il poco spazio disponibile sulla pietra: indizi di questo *status* possono essere rinvenuti nei *cognomina* di origine servile e nell'appartenenza al collegio dei *seviri augustales*, di norma molto ambita dai liberti che hanno raggiunto un discreto benessere economico.

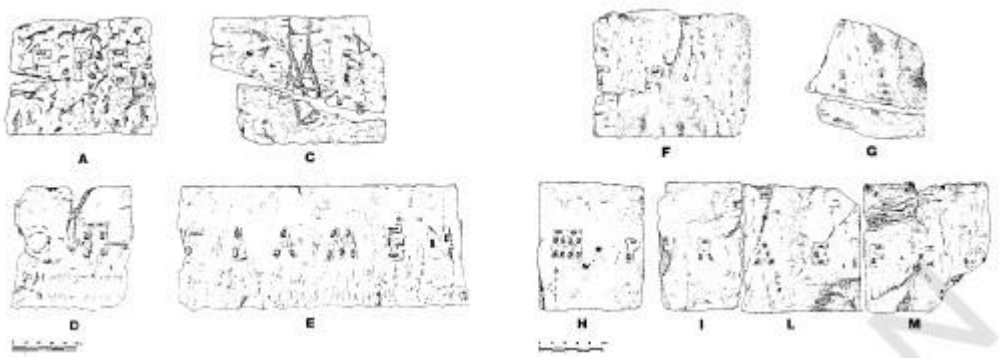
Sulla base di un confronto paleografico con *Iuv* 1, *CIL* IX, *Suppl*. 6936 e PACI 1990, 61 propongono di collocare la realizzazione dell'iscrizione in età augustea; PELLEGRINO 1984, 186, al contrario, suggerisce che il *ductus* epigrafico ben curato rimandi alla media età imperiale.

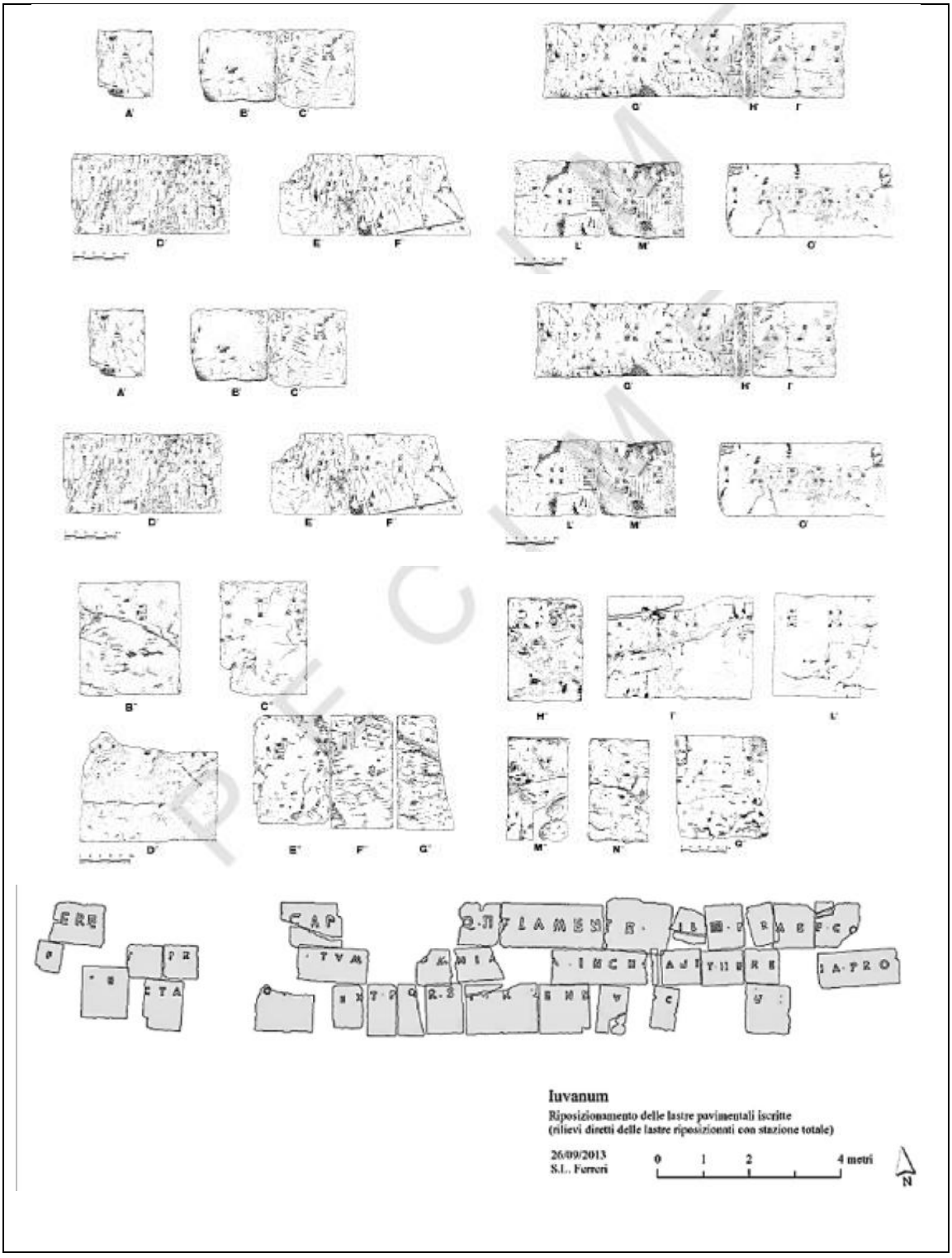
[321] Cfr. *Iuv* 31.
[322] SOLIN 1982 II, 885; III, 1333-1369.
[323] *Nerius* è la lettura del gentilizio fornita da *CIL* IX, *Suppl*. 6936 e PACI 1990, 61. Proposte alternative sono state formulate da FABBRICOTTI 1987, 176 (*Valerius*) e PELLEGRINO 1984, 186 (*Severius*).

Iuv 3: Iscr. del cavaliere e magistrato municipale _C. Herennius Capito_ sul pavimento del foro (_CIL_ IX, _Suppl_. 6941)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, pavimento del foro di *Iuvanum*
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, *in situ*
- Tipologia del supporto: lastre del pavimento
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 65-110 x larg. 44-223 cm; altezza lettere: 17-28 cm
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: lettere applicate in bronzo
- Tipologia dell'iscrizione: su opera pubblica
- Tipologia dei personaggi: ordine equestre, ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6941; FIRPO 1987, 256-257; PETRACCIA LUCERNONI 1988, 160-161, nr. 237; IACULLI 1990, 81-89, con foto (fig. 12, e tav. XVII-XXII), da cui *AE* 1995, 392; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 447, nr. 37; BUONOCORE 2002, I, 324; MONTERROSO-GOROSTIDI 2005, 746; DOMENICUCCI 2006, 107; BUONOCORE 2009, 266-268, da cui *AE* 2009 279a; IACULLI 2014, 81-91; CAMPEDELLI 2014, 209-210, nr. 88 (testo da BUONOCORE 2009).
- Edizione digitale: EDR100599 (P. Porena 2015, G. Di Giacomo 2017).
- Datazione: *c.a.* 50-60 d.C. (prosopografia: vd. *infra*)

-Riproduzione delle lastre (IACULLI 1990; 2014):





Apografo (L. Petraccia)
ERE CAP Q·ĪĪFLAMENTR·ILĪĪĪĪ·PRAEFCO

F A.PR CṬVM OMNIA A·INCH.AVIT·HERE IA·PRO ỊECTA O.AEXT·PQ RST.R.ENDV ·C VI
Testo (L. Petraccia)
[C(aius) H]ere[nnius, - f(ilius)], Cap[ito, aed(ilis), q(uin)]q(uennalis) II, flamen, tr(ibunus) [m]il(itum) IIII, praef(ectus) co[h(ortis)], *[prae]f(ectus) [veter]a[n(orum)], pr[oc(urator) Aug(ustorum) te]ṭum [atq(ue)] omnia [oper]a inch[o]avit; Here[nn]ia Pro=* *iecta [patr]o[n]a ex t(estamento) p(ecunia)q(ue) [f]r(atris) st[e]r[n]endu[m] c[ura]vi[t].*

- Apparato critico:

1 ERE[- - -]CAP *lapis*: *[C(aius) H]ere[nnius, Arn(ensis)], Cap[ito]* FIRPO 1987; IACULLI 1990; *[C(aius) H]ere[nnius, - f(ilius), Arn(ensis)], Cap[ito]* PETRACCIA LUCERNONI 1988; BUONOCORE-FIRPO I, 1991; PROSPERI VALENTI 2003-2004; BUONOCORE 2009; CAMPEDELLI 2014; EDR; *CIL* IX, *Suppl*. 6941; *[C(aius) H]ere[nnius, - f(ilius)], Cap[ito , aed(ilis)]* L.P.

1 Q·I̅I̅ *lapis*: *[q(uin)]q(uennalis) II* IACULLI 1990; BUONOCORE 2009; CAMPEDELLI 2014; EDR; *q(uaestor) II* FIRPO 1987; PETRACCIA LUCERNONI 1988; BUONOCORE-FIRPO I, 1991; PROSPERI VALENTI 2003-2004; *CIL* IX, *Suppl*. 6941; [*aed(ilis)q(uin)]q(uennalis) II* L.P.

2 [- - -]F[- - -]A[-] *lapis* (IACULLI 1990): *[prae]f(ectus) [veter]a[n(orum)]* BUONOCORE 2009; *CIL* IX, *Suppl*. 6941; L.P.

2 PR[- - -]CTVM *lapis* (IACULLI 1990): *pr[aef(ectus) August]o̩r̩um* BUONOCORE 2009; *CIL* IX, *Suppl*. 6941; *pr[oc(urator) Aug(ustorum) te]ṭum* L.P.

2 [- - -]OMNIA[- - - -]A *lapis*: *[opera] omnia [public]a* BUONOCORE 2009; *CIL* IX, *Suppl*. 6941; *[atq(ue)] omnia [oper]a* L.P.

3 IECTA[- - - -]O[-]A *lapis*: *Pro|iecta [eius ux]o[r]* BUONOCORE 2009; *CIL* IX, *Suppl*. 6941; *Pro|iecta [filia dev]o[t]a* EDR; *Pro|iecta [patr]o[n]a* L.P.

3 EXT·PQ[-]R *lapis*: *ex t(estamento) fo̱r̤(um)* BUONOCORE 2009; *CIL* IX, *Suppl*. 6941; *ex t(estamento) p(ro) q(uo) r(elicto)* EDR; *ex t(estamento) p(ecunia)q(ue) [f]r(atris)* L.P.
3 ST[-]R[-]ENDV[-]·C[- - -]VI[- - -] *lapis*: *st[e]r[n]endu[m] c[ura]vi[t] omnes edd.*

- Traduzione italiana: «[*C(aius) H*]*ere*[*nnius*] *Cap*[*ito*, figlio di [-], edile], quinquennale per 2 volte, flamine, tribuno militare per 4 volte, prefetto di coorte, [prefetto dei veterani], procuratore [degli Augusti], ha iniziato il portico e tutte [le opere]; *Herennia Proiecta*, [patrona], secondo il testamento e il denaro del fratello, ha fatto pavimentare (il foro)».
- Traduzione inglese: «[*C(aius) H*]*ere*[*nnius*] *Cap[ito*, son of [-], *aedilis*], twice *quinquennalis*, *flamen*, military tribune four times, prefect of the cohort, [prefect of the veterans], procurator [of the Emperors], has begun the portico and all [the buildings]; *Herennia Proiecta*, [*patrona*], according to the testament and the money of (her) brother, paved (the forum)».

Descrizione delle lastre pavimentali

Linea 1: [- - -]ERE[- - -]CAP[- - -]Q·I̿I̿ FLAMENTR·[-]ILI̿I̿I̿I̿·PRAEFCO[- - -]
lacuna = larg. 95 cm
lastra 1.A = alt. 92 x larg. 109 cm: ERE
lacuna = larg. 393 cm
lastra 1.C = alt. 93 x larg. 122 cm: CAP
lacuna = larg. 240 cm
lastra 1.D = alt. 96 x larg. 97 cm: Q·II
lastra 1.E = alt. 95 x larg. 223 cm: FLAMEN
lastra 1.F = alt. 95 x larg. 115 cm: TR·
lacuna = larg. 24-30 cm
lastra 1.G = alt. 95 x larg. 76 cm: IL
lastra 1.H = alt. 95 x larg. 83 cm: IIII·P
lastra 1.I = alt. 95 x larg. 69 cm: R
lastra 1.L = alt. 95 x larg. 90 cm: AE

lastra 1.M = alt. 95 x larg. 96 cm: F·CO

lacuna = larg. 93 cm

Dimensioni lettere: Altezza lettere 25-28 cm fino a 1.E; poi 18 cm. Spazio tra lettera e punto: 12 cm. Spazio tra lettera e lettera: 22-23 cm. Spazio mediamente occupato da una lettera: 35-40 cm fino alla quinta lastra, poi 30 cm ca.

Lacune: prima di 1.A è ipotizzabile una lacuna di 95 cm (3 caratteri). Tra 1.A e 1.C è presente uno spazio di 393 cm (9-10 caratteri), nel quale è collocato un solo frustulo anepigrafe (possibile 1.B nella denominazione di Iaculli) di lunghezza 63 cm. Tra 1.C e 1.D si ravvisa una lacuna di 240 cm (6-7 caratteri). La lastra 1.F è contigua alla 1.G, della quale, tuttavia, mancano sul lato sinistro 24-30 cm, sufficienti per una lettera. Dopo l'ultima lastra 1.M, doveva essere posizionata una lastra che conteneva una sola lettera (H), probabilmente di 93 cm di lunghezza, del quale si conserva frustulo anepigrafe di dimensioni 39 x 62 cm.

Apografo con misurazioni:

[ca. 3]**ERE**[ca. 9-10]**CAP**[ca. 6-7]**Q·ĪĪFLAMENTR·**[ca. 1]**ILĪĪĪĪ·PRAEF·CO**[ca. 1]

Linea 2: [- - -]F[- - -]A[-]PR[- - -]C̣TVM[- - -]OMNIA[- - -]A·INCH**[-]**AVIT·HERE[- - -]IA·PRO[?]

Lacuna = larg. 90-93 cm

lastra 2.A = alt. 65x larg. 44 cm: F

lacuna = larg. 145 cm

lastra 2.B = alt. 75 x larg. 76 cm: A**.**

lastra 2.C = alt. 75 x larg. 76 cm: PR

lacuna = larg. 220 cm

lastra 2.D = alt. 75 x larg. 157 cm: C̣TVM

lacuna = larg. 110 cm

lastra 2.E = alt. 75 x larg. 67 cm: OM

lastra 2.F = alt. 75 x larg. 110 cm: NIA

lacuna = larg. 100 cm

lastra 2.G = alt. 75 x larg. 207 cm**:** A·INCH**.**

lastra 2.H = alt. 75 x larg. 15 cm: anepigrafe

lastra 2.I = alt. 75 x larg. 86 cm: AVI

lastra 2.L = alt. 75 x larg. 94 cm: T·HE

lastra 2.M = alt. 75 x larg. 77 cm: RE

lacuna = larg. 90 cm

lastra 2.O = alt. 75 x larg. 171 cm: IA·PRO

Dimensioni lettere: Altezza lettere: 17 cm. Spazio tra lettera e punto: media di 13 cm (oscillante tra 7-21 cm). Spazio tra lettera e lettera: 20-26 cm. Spazio mediamente occupato da una lettera: 30 cm ca.

Lacune: è ipotizzabile un blocco di 90-92 cm (di cui rimane frustulo forse inscritto di lunghezza 48 cm) prima di 2.A, sufficiente per 3 caratteri. Tra 2.A e 2.B è presente uno spazio di 145 cm (5 caratteri). 2.B e 2.C sono contigui, segue uno spazio di 220 cm (7 caratteri) prima di giungere alla lastra 2.D. Tra quest'ultima ed 2.E-2.F, due frammenti di un blocco da considerarsi unitario, è presente una lacuna di 110 cm (3-4 caratteri). Tra il blocco 2.E-2.F e 2.G si trova un'ulteriore lacuna di 100 cm (3/4 lettere), mentre H costituisce una grappa che completa il blocco 2.G. Le lastre 2.G, 2.H, 2.I, 2.L, 2.M sono contigue, alle quali segue uno spazio di 90 cm (2/3 caratteri), occupato parzialmente da un frustulo anepigrafe di dimensioni 25x37 (possibile N nella denominazione di Iaculli), prima dell'ultimo blocco 2.O.

Apografo con misure:

[ca. 3]**F**[ca. 5]**A . PR**[ca. 7]**ÇTVM**[ca. 3-4]**OMNIA**[ca. 3-4]**A·INCH.AVIT·HERE**[ca. 2-3]**IA·PRO**

LINEA 3: ỊECTA[- - -]O**[-]**AEXT·PQ[-] RST**[-]**R**[-]**ENDV[-]·C[- - -]VI[- - -]

lastra 3.B = alt.110 x larg. 105 cm: ỊE

lastra 3.C = alt. 110 x larg. 87 cm: CTA

lacuna = larg. 150 cm

lastra 3.D = alt. 110 x larg. 132 cm: O**.**A

lastra 3.E = alt. 110 x larg. 76 cm: EX

lastra 3.F = alt. 110 x larg. 61 cm: T·P

lastra 3.G = alt. 110 x larg. 57 cm: Q

lacuna = larg. 17 cm

lastra 3.H = alt. 110 x larg. 88 cm: R·S

lastra 3.I = alt. 110 x larg. 170 cm: T.R**.**

lastra 3.L= alt. 110 x larg. 110 cm: END

lastra 3.M = alt. 110 x larg. 68 cm: V

lacuna = larg. 50 cm

lastra 3.N = alt. 110 x larg. 66 cm: C

lacuna = larg.153 cm

lastra 3.Q = alt.110 x larg. 85 cm: VI

lacuna = larg. 30-40 cm ?

Dimensioni lettere: Altezza lettere: 17 Spazio tra lettera e punto: 12 Spazio tra lettera e lettera: oscillante tra 24 e 38 Spazio mediamente occupato da una lettera: 30/35 ca

Lacune: prima di 3.B, è presente un blocco probabilmente anepigrafe, classificabile come 3.A, diviso a sua volta in due lastre, rispettivamente di lunghezza 50 e 62. 3.B e 3.C sono da intendersi come contigue, sebbene siano distanti 13 cm, spazio dovuto, presumibilmente, ad un tentativo di spostamento di 3.B. Tra 3.C e 3.D si trova uno spazio di 150 cm(4/5 caratteri). 3.D e 3.E sono divise da uno spazio di 35cm, che probabilmente non indica lacuna. Le lastre 3.E, 3.F, 3.G sono posizionate in continuità; quest'ultima è fortemente scheggiata sulla destra, e sembra che sia stata asportato un frammento dalla lunghezza di circa 17 cm. I blocchi 3.H, 3.I, 3.L, 3.M sono contigui. Tra 3.M e 3.N è presente una lacuna di 50 cm, mentre tra 3.N e 3.Q lo spazio complessivo di 153 cm è occupato da due ampi frammenti, talmente danneggiati da essere illegibili, di due blocchi originari, rispettivamente di lunghezza 73 cm e 80 cm (O e P secondo la classificazione di Iaculli). Dopo l'ultima lastra superstite 3.Q , dovevano essere presente uno o più blocchi per 237 cm, fino al punto in cui la lunghezza complessiva della terza linea eguagliava quella della seconda. Questo ampio spazio, tuttavia, era per la stragrande maggioranza anepigrafe, dal momento che è sufficiente una singola lettera per completare il senso dell'ultimo vocabolo.

Apografo: ḶECTA[ca. 4-5]**O**[ca. 1]**AEXT·PQ̣** [ca. 1]**RST**[ca. 1]**R**[ca. 1]**ENDV**[ca. 1]**·C**[ca. 3-4] **VI**[ca. 1]

- Commento: La grande iscrizione pavimentale, realizzata con la tecnica delle *litterae celatae*, è posta nella parte centro-settentrionale del foro di *Iuvanum*, alla cui lastricazione, con ogni probabilità, si fa riferimento nel testo. Essa è composta di 39 frammenti di lastre lapidee, di dimensioni irregolari, disposte su 3 linee, ma le numerose lacune presenti tra un frammento e l'altro e lo stato di conservazione complessivo del testo ne rendono ardua la decifrazione. Le dimensioni dei blocchi non forniscono un parametro utile al fine di ricostruire la lunghezza complessiva di ciascuna linea, dal momento che ognuna delle lastre su cui sono incise le lettere presenta una lunghezza variabile tra 0,80 m e 2,30 m. L'iscrizione, inoltre, risulta lacunosa all'inizio delle prime due linee: non è quindi possibile stabilire a priori la quantità di blocchi mancanti. Per di più, il testo della terza linea sembra non essere perfettamente allineato a quello delle precedenti, poiché non contiene un numero uguale di lettere, ma manca, complessivamente, di almeno dieci caratteri.

È possibile, tuttavia, prendere come riferimento due misure che fungono da guida nell'analisi, ossia la lunghezza di ogni singolo carattere e la distanza tra una lettera e l'altra. In base alle misurazioni di Iaculli, confermate da rilievi sul campo, tenendo conto di questi due parametri, ogni lettera occupava uno spazio medio di circa 0,40 m per la prima linea, che ha caratteri di ampiezza maggiore, mentre nelle altre due di circa 0,30 m[324]. Considerando che, quantomeno per la prima linea, la porzione di testo lacunoso è ricostruibile con sicurezza, e, conseguentemente, è possibile stimare i caratteri mancanti, si giunge alla conclusione che le prime due linee di scrittura dovevano avere una lunghezza di circa 19,52 m, mentre la terza era inscritta per circa 14,80 m. Come si evince dalla ricostruzione complessiva del dettato, pur non esente da dubbi e perplessità, è molto probabile che le lastre siano rimaste nella loro posizione originaria e non abbiano subito rimaneggiamenti in epoche successive.

La prima linea di scrittura, molto danneggiata quantomeno fino alla lastra 1.D, consente di individuare con sicurezza alcune tappe di una carriera municipale e l'inizio di una carriera militare di un personaggio di rango equestre. Le restanti lettere superstiti, [- - -]ERE[- - -]CAP[- - -], devono necessariamente indicare, al nominativo (come nel

[324] IACULLI 1990, 81-89.

caso di *flamen* nella stessa linea), il soggetto a cui sono riferiti gli incarichi menzionati subito dopo e bisogna riconoscervi, pertanto, i resti di un gentilizio e di un *cognomen*.

I pochi caratteri sulla pietra inducono a credere che il personaggio nominato sia identificabile in *C(aius) Herennius Capito*, notabile di rango equestre con una lunga carriera militare alle spalle e *procurator* della casa imperiale in Palestina[325]. La lacuna iniziale, infatti, corrispondente *grosso modo* ad un blocco in cui dovevano essere iscritti circa tre caratteri, consente di inserire il *praenomen C(aius)* e la prima lettera del gentilizio, *[H]ere*. Lo spazio seguente, quantificabile in 9-10 caratteri, può essere integrato con la seconda parte del gentilizio e il patronimico, ma non consente anche l'inserimento della tribù, che, peraltro, non era registrata di frequente e va dunque esclusa. Considerando che sono necessari 5 caratteri per completare il gentilizio *[H]ere[nnius]* e almeno due segni di interpunzione tra il prenome del padre e l'abbreviazione *f(ilius)*, non rimane spazio sufficiente per registrare ulteriori elementi. L'onomastica del personaggio si conclude con l'integrazione *Cap[ito]*, che, tuttavia, non basta a colmare interamente la lacuna, dal momento che la distanza con il terzo blocco è ancora idonea per ipotizzare altri 3-4 caratteri.

Subito dopo l'onomastica, segue l'indicazione delle cariche politiche e sacrali ricoperte a livello municipale. L'abbreviazione *q(- - -)* va intesa con ogni probabilità come *q(uinquennalis)*, come proposto per primo da Iaculli[326], piuttosto che come *q(uaestor)*, come invece suggerisce un altro gruppo di interpreti[327]: è improbabile infatti che una figura del calibro di *Capito* registrasse nel proprio *cursus* una carica non apicale come la questura, che peraltro avrebbe ricoperto due volte, tralasciando invece il massimo onore conseguibile nel *municipium*, ossia la quinquennalità. Accanto alla più alta e onorifica carica politica, compare l'indicazione del flaminato, sacerdozio legato al culto degli imperatori divinizzati e riservato alle *élites* municipali. È evidente, pertanto, che la lacuna seguente al *cognomen* vada colmata con l'indicazione di una carica che rientri tra quelle comprese nel cursus *honorum* municipale e che preceda, sia

[325] *C. Herennius Capito*: *PIR*^{2}, H 103; *CPE* 9; *PME*, H 13. La carriera del personaggio è attestata, in particolare, nell'iscrizione teatina Teat 1.
[326] *Q(uinquennalis)*: IACULLI 1990; 2014; BUONOCORE 2009, 266; CAMPEDELLI 2014, 209-210; EDR100599 (P. Porena).
[327] *Q(uaestor)*: FIRPO 1987, 257 n. 113; PETRACCIA LUCERNONI 1988, 160-161; BUONOCORE-FIRPO I, 1991 447; PROSPERI VALENTI 2003-2004, 51, n. 14; *CIL* IX, *Suppl*. 6941 (M. Buonocore).

cronologicamente che per dignità, la quinquennalità. La segnalazione del quattuorvirato *iure dicundo* è da escludersi, in primo luogo per ragioni di spazio disponibile sulla pietra, limitato a soli 3 o 4 caratteri, in seconda battuta perché la dicitura *quinquennalis* in quanto tale sottintende logicamente la magistratura giurisdicente. L'unica alternativa significativa è rappresentata da [*aed(ilis)*], che rispetta pienamente il vincolo dello spazio e rappresenta una tappa di carriera obbligatoria prima di ricoprire le magistrature più prestigiose. In questo modo, si prefigurerebbe un andamento ascendente del *cursus* e si inserirebbe una integrazione concettualmente affine a quanto segue immediatamente. L'integrazione *[q(uin)]q(uennalis)*[328], per quanto valida da un punto di vista semantico ed epigrafico, non riuscirebbe a rendere conto appieno di tutti i caratteri mancanti. Una proposta come [*aed(ilis), q(uin)*]*q(uennalis*, invece, ha l'indubbio pregio di coniugare le due precedenti ipotesi e di non eccedere lo spazio disponibile, completando in maniera funzionale la progressione delle cariche municipali.

La figura di *Herennius Capito* è nota essenzialmente grazie ad una iscrizione teatina (*Teat* 1: vd. commento storico-prosopografico**)** che ricostruisce nel dettaglio tutte le tappe della sua carriera. Egli concluse con successo l'*iter* canonico delle tre milizie equestri, ricoprendo il tribunato angusticlavio per tre volte e arrivando a rivestire la prefettura d'ala, quindi la prefettura dei veterani (forse in collegamento con la *legio VI Ferrata* allora di stanza in *Syria*). Il suo *cursus honorum* equestre progredì ulteriormente, come attesta Flavio Giuseppe, grazie alla procuratela in *Iudaea*, dove *Capito* si occupò della gestione del patrimonio fondiario, il latifondo di *Iamnia*, che la regina Salomè lasciò in eredità a Livia nel 10 d.C. L'incarico di *Capito*, dopo la morte di Livia, ovvero *Iulia Augusta* (29 d.C.), fu riconfermato da Tiberio e Caligola, prima che il procuratore rientrasse in Italia. L'iscrizione sopra ricordata, infatti, lo colloca a *Teate*, durante il regno di Caligola o, al limite, al principio del regno di Claudio: l'ultima procuratela di *Capito* è stata svolta proprio sotto Caligola, mentre non si fa parola di alcun incarico sotto Claudio. È probabile, pertanto, che a *Teate* esaudì la volontà testamentaria di *M(arcus) Pulfennius*, centurione della legione *VI Ferrata* di stanza in *Syria*, di dedicare una immagine d'argento a Tiberio nella città natale del defunto.

[328] Cfr. BUONOCORE 2009, 266; CAMPEDELLI 2014, 209-210; EDR100599.

Il confronto fra le due epigrafi di *Iuvanum* e di *Teate* è illuminante e consente di identificare il personaggio menzionato nell'*incipit* e di chiarire, sebbene non in ogni sua parte, molti aspetti della titolatura. La seconda parte della prima linea dell'iscrizione di *Iuvanum*, infatti, conserva il ricordo dei primi due gradini delle milizie equestri, la prefettura di coorte e il tribunato militare, curiosamente in maniera discendente rispetto all'importanza degli incarichi. L'esame comparativo delle cariche ricoperte, insieme alle poche lettere superstiti sulla pietra, confermano che, con ogni probabilità, proprio *Herennius Capito* sia il soggetto di questa porzione di iscrizione.

Dal confronto tra l'iscrizione pavimentale e quella di *Teate*, emergono due questioni significative che riguardano l'origine di *Herennius Capito* e la cronologia del suo ritorno in patria. Per quanto concerne la prima, è decisamente probabile che non fosse originario di *Teate*, bensì di *Iuvanum*, e che la sua presenza in territorio teatino fosse dovuta alla sola intenzione di esaudire i *desiderata* di *Pulfennius*: se così non fosse, bisognerebbe immaginare un'improbabile *adlectio* del teatino *Capito* nell'ordine decurionale iuvanense una volta tornato dalla Palestina. L'ipotesi di una inclusione successiva nel corpo civico di *Iuvanum* non collima con le cariche ricoperte nel medesimo municipio e con l'atto di evergetismo di cui si rese protagonista, che risulterebbe fuori luogo in una comunità di cui sarebbe divenuto parte solo negli ultimi anni della vita[329].

La seconda questione tocca una evidente discrasia tra i due documenti epigrafici, che funge da elemento dirimente per stabilirne la cronologia: l'iscrizione teatina, in effetti, menziona solo 3 tribunati di legione, contro i 4 tribunati militari che compaiono nella titolatura di *Iuvanum*. Questa incongruenza ha indotto Arnaldi a dedurre che l'*Herennius Capito* dell'iscrizione pavimentale fosse da identificare con un discendente dell'omonimo procuratore imperiale[330], ma si avanza qui l'ipotesi che l'epigrafe iuvanense rifletta una situazione successiva a quella teatina. Secondo questa interpretazione, *Herennius Capito* sarebbe giunto momentaneamente in Italia tra la fine del regno di Caligola o nei primissimi anni del regno di Claudio (*c.a.* 41-42), sostituito nel suo ruolo di *procurator* in Palestina, ed avrebbe eseguito la volontà testamentaria di

[329] FIRPO 1987, 56-59. Firpo fa notare come, per accedere ad una magistratura locale (che tuttavia identifica con la questura), *Capito* avrebbe dovuto necessariamente acquisire la cittadinanza iuvanense.
[330] ARNALDI 2008.

Pulfennius, per poi ottenere il quarto tribunato di legione in una delle spedizioni militari promosse dall'imperatore in carica. La conquista della Britannia del 43 d.C. avrebbe potuto rappresentare l'occasione di conseguire un'ulteriore decorazione, prima di ritirarsi definitivamente a vita privata nella sua città d'origine. Come mette in luce Firpo, l'iscrizione del foro ci ragguaglia sull'attività svolta in Italia dopo il rientro dall'Oriente[331], ma l'effettiva realizzazione dell'opera andrebbe posticipata di un numero imprecisabile di anni, fino alla conclusione dell'ultimo incarico militare sotto Claudio e del conseguimento dell'ultima magistratura quinquennale nell'ambito municipale iuvanense. Al fine di stabilire una cronologia relativa, infatti, non bisogna trascurare il lasso temporale occorrente a *Capito* ad ottenere per due volte titolo di *quinquennalis*: essendo attribuito, come è evidente, ogni cinque anni, ne consegue che l'iscrizione non può essere stata realizzata prima di 10 anni dal suo ritorno in patria. Prendendo come riferimento la data del 40-41 d.C. (*Teat* 1: vd. commento storico-prosopografico**)**, ne consegue che il *terminus post quem* per la realizzazione del grande monumento epigrafico vada collocato intorno al 50 d.C.

La seconda linea di scrittura è la più danneggiata ed è quella che presenta le maggiori lacune. Della prima lastra superstite è possibile leggere soltanto una F, della seconda una A: sono mancanti il blocco iniziale, della probabile ampiezza di 3 caratteri, e una porzione di testo fra la prima e la seconda lastra di 5 caratteri. L'integrazione di Buonocore *[prae]f(ectus) [veter]a[n(orum)]* è compatibile sia con lo spazio disponibile sia con la titolatura teatina, mentre meno convincente risulta la successiva proposta *pr[oc(urator) August]o̩r̩um*[332]. Il numero di lettere integrate, infatti, supererebbe le 7 consentite dalla lacuna, e, per di più, si modificherebbe il dettato presente sulla pietra: le ultime tre lettere sono chiaramente leggibili come TVM, precedute da un carattere in cui, in maniera più incerta, si può riconoscere una C. Un problema analogo compare nelle due lastre immediatamente successive. La sicura lettura di *omnia* è preceduta da una lacuna quantificabile tra i 3 e i 4 caratteri, ed è seguita da una altrettanto ampia: la lettura di Buonocore *[opera] omnia [public]a* contravverrebbe in modo troppo netto alle limitazioni spaziali imposte dalla pietra. Il senso complessivo di questa seconda

[331] FIRPO 1987, 256.
[332] *CIL* IX, *Suppl*. 6941.

linea, in ogni caso, è dato dal verbo *inchoavit*, chiaramente leggibile, che indica l'impulso ad avviare quanto espresso immediatamente prima da parte del soggetto al nominativo della prima linea, ossia *Herennius Capito*.

Restano da comprendere, in definitiva, l'ultima parte della titolatura del procuratore di rango equestre e il segmento da collegare logicamente ad *inchoavit*, che deve contenere almeno un complemento oggetto in accusativo senza il quale la frase mancherebbe di coerenza interna. L'ampiezza delle lacune non consente una lettura chiara e univoca del testo e lo spazio impone vincoli oggettivi alle proposte integrative che non possono essere trascurati. È evidente, pertanto, come sia necessario operare una revisione, limitatamente a questi due aspetti, rispetto alla lettura comunemente accettata e fissata da Buonocore nel *Supplementum* al *CIL*. Una possibile soluzione è rappresentata da *pr[oc(urator) Aug(ustorum), te]ctum*, da collocare dopo il plausibile *[prae]f(ectus) [veter]a[n(orum)]*. Le lettere iniziali PR sono sì compatibili con una indicazione di procuratela, come è anche confermato dall'iscrizione teatina, ma è tuttavia necessario mantenere la dicitura CTVM della pietra. Piuttosto, dunque, che supplire *Augustorum* in forma estesa, è preferibile abbreviarne la sigla in AVG, e completare quello che a prima vista, ma anche e soprattutto sintatticamente, deve essere un complemento oggetto (*[- - -]ctum*). In questo contesto, *tectum* costituisce una congettura ottimale, poiché rispetta entrambi i requisiti richiesti: non solo si attaglia perfettamente al testo a livello semantico, ma soprattutto, rispetta lo spazio disponibile sulla pietra. Per quanto riguarda i vocaboli seguenti, restano da riempire le lacune precedenti e successive ad *omnia*. Considerato che il termine è declinato in accusativo, rimangono solo due alternative: o costituisce esso stesso un ulteriore complemento oggetto, oppure è necessario ipotizzare una preposizione che integri il senso di quest'accusativo. L'espressione *[atq(ue)] omnia [oper]a* potrebbe completare in modo efficace il significato della frase: *omnia* rappresenterebbe un attributo di un sostantivo neutro plurale terminante in *-a*, mentre le integrazioni *[atq(ue)]* e *[oper]a*, sebbene quest'ultima violi di un carattere il probabile spazio mancante, si adatterebbero grammaticalmente e proseguirebbero logicamente l'enunciato precedente. La seconda linea di scrittura, in conclusione, identificherebbe in *Herennius Capito* il finanziatore

del portico (*[te]ctum*), che cinge i quattro lati della piazza, e di tutte le altre opere edilizie (*omnia opera*) annesse alla piazza, nel centro della città.

Una simile interpretazione è avvalorata dal dato archeologico. L'innalzamento di *Iuvanum* a *municipium* ha avuto luogo nei decenni immediatamente successivi alla guerra sociale; pertanto prima dell'azione di *Capito* erano necessariamente già stati eretti gli edifici essenziali alla funzione pubblica, che si trovavano sempre nel lato centro-settentrionale del foro, sedi delle magistrature e dei *collegia* attestati dalle epigrafi, ad esempio i *seviri Augustales*[333]. Come fa notare Fabbricotti, il porticato si estende su tutto il perimetro della piazza ed ha la stessa larghezza ai lati meridionale, occidentale e orientale; a settentrione si allargava maggiormente per fungere da atrio alla basilica[334]. È probabile inoltre che le *tabernae*, che seguono l'andamento del portico e hanno tutte la medesima profondità, siano state progettate e realizzate in modo contestuale alla costruzione del porticato[335]; proprio nel sistema delle *tabernae* si potrebbero riconoscere le *omnia opera* citate dall'iscrizioni. È verosimile che il ricco *procurator Capito* avesse concepito un ambizioso progetto di riqualificazione a proprie spese del foro cittadino, che ne comportasse la monumentalizzazione e l'ampliamento non solo con ambienti pubblici, ma anche con spazi dedicati alla produzione e alla commercializzazione. Secondo quest'ottica, l'intenzione del finanziatore consisteva nel collegare fra di loro tutti gli spazi presenti nel foro fino a formare un unico complesso organico. La morte, tuttavia, gli impedì di portare a compimento l'intero disegno e lo colse nel momento in cui i lavori per la costruzione del porticato e delle strutture annesse erano già in stato avanzato.

L'ultima linea di scrittura contribuisce a chiarire il senso complessivo dell'attività di evergetismo di *Herennius Capito* e delle modalità con le quali essa venne portata a termine. Tra la fine della seconda linea e l'inizio dell'ultima compare il nome di una figura femminile, sempre in caso nominativo, leggibile come *Herennia Proiecta*; il cambio di soggetto indica l'inizio di una nuova proposizione. Una particolarità decisamente inconsueta consiste nel fatto che il *cognomen* non è riportato in maniera unitaria, sulla stessa linea di scrittura, ma è "spezzato" in due, iscritto su tre lastre

[333] Cfr. *Iuv* 1;2.
[334] FABBRICOTTI 1990a, 15.
[335] *Ibid*.; LAPENNA 2006c, 71.

differenti posizionate tra la fine della seconda linea e all'inizio della terza: dopo il gentilizio compare solamente la prima parte (*Pro-*), il resto del *cognomen* (*-iecta*) è collocato a capo.

Sulla identità di *Proiecta* persistono molti dubbi, non essendo identificabile con assoluta sicurezza: Tuteri la qualifica come nipote di *Herennius Capito*, Buonocore come *uxor*[336]. Data la comunanza di gentilizio, tuttavia, doveva necessariamente essere un membro della stessa famiglia degli *Herennii*: è più plausibile pensare ad una parente prossima come una figlia o una sorella, piuttosto che ad una nipote; va invece esclusa l'ipotesi di una coniuge recante il medesimo gentilizio, come pure quella di una liberta di *Capito*, da lui stesso sposata nella cornice di un matrimonio gravemente diseguale. La lacuna seguente lascia spazio ad una integrazione di 5 lettere, che potrebbe concretizzarsi in *[patr]o[n]a*. Il patronato femminile non è affatto insolito nell'ambito delle municipalità italiche, in particolare nelle regioni centrali, e in Nord Africa[337]. Sebbene il patronato non fosse obbligatoriamente trasmissibile per via ereditaria e i decurioni avessero facoltà di esercitare una certa discrezionalità nella scelta della figura a cui attribuire l'onere, è indubbio che il peso economico-politico del defunto e l'importanza per la città dell'iniziativa da lui intrapresa (ma non ancora conclusa) abbiano giocato un ruolo decisivo nell'attribuire a *Herennia* il titolo onorifico – e al contempo vincolante – di *patrona*: disconoscendola come tale, infatti, la comunità avrebbe rinnegato la continuità famigliare tra i due *Herennii* e, conseguentemente, avrebbe implicitamente rinunciato alla prosecuzione dell'operato di *Capito*.

È possibile ipotizzare, pertanto, che anche il procuratore equestre avesse assunto il patronato di *Iuvanum*, sebbene tale riconoscimento non compaia esplicitamente nella titolatura del personaggio: evidentemente, risultava superfluo aggiungere anche il titolo di *patronus*, dal momento che si poteva agilmente desumere dalla qualifica di *Herennia Proiecta*. Con ogni probabilità, la pesante eredità fu trasmessa alla congiunta, e con essa l'obiettivo di concludere quanto già iniziato. L'integrazione proposta da Porena in EDR,

[336] TUTERI-FAUSTOFERRI-HEINZELMANN-LAPENNA-RUGGERI 2012, 46 (dove, peraltro, il nome viene modificato in *Herennia Procula*); *CIL* IX, *Suppl*. 6941.
[337] HEMELRIJK 2015, 231-233; 536-540. Dall'analisi dell'autrice, emerge come le 19 figure femminili che hanno ottenuto il patronato di una città siano vissute tutte a cavallo tra la seconda metà del II sec. d.C. e l'inizio del IV sec. d.C. La maggior parte di queste, 14, appartengono a famiglie di rango senatorio, mentre 4 provengono da famiglie di cavalieri o della locale aristocrazia decurionale.

[filia dev]o[t]a, sebbene renda conto del grado di parentela esistente tra i due *Herennii* e risulti indubbiamente più convincente di altre ipotesi come nipote o moglie, viola il vincolo dello spazio disponibile sulla pietra e, pertanto, non può essere accettata nella presente rilettura dell'iscrizione.

L'abbreviazione *ex t(- - -)* è facilmente interpretabile in *ex t(estamento)*, che rimanda all'intenzione dell'illustre personaggio di terminare la grande opera avviata durante la sua vita. A tal proposito, collegandosi semanticamente all'ambito del lascito testamentario, l'oscura abbreviazione *p(- - -)q(- - -)r(- - -)* può essere sciolta come *p(ecunia)q(ue) [f]r(atris)*, se si tiene conto della modesta parte di pietra asportata dopo la Q, circa 17 cm, sufficiente però ad ospitare una lettera, [F]R. In tal modo, si doterebbe di senso un'insolita abbreviazione e si renderebbe esplicito il grado di parentela dei due *Herennii*. Merita di essere segnalato lo scioglimento della formula proposto da Porena in EDR, *p(ro) q(uo) r(elicto)*. Essa si riferisce al termine *t(estamento)*, e introdurrebbe un complemento di limitazione, da intendersi come «secondo, conforme a, in proporzione al lascito testamentario». Secondo questa lettura, dunque, *Herennia Proiecta* si sarebbe occupata di completare l'operato di *Capito* limitatamente alla disponibilità economica fornitale per via testamentaria.

L'ultima parte di testo si riferisce al completamento della pavimentazione del foro, di cui si è occupata *Herennia Proiecta*, dopo la morte di *Capito*. L'oggetto connesso a *sternendum* non è menzionato sulla pietra, tuttavia è agevole comprendere che si tratta proprio della piazza della città grazie al significato del verbo che, in tutti gli altri casi di iscrizioni pavimentali, viene impiegato relativamente all'opera di pavimentazione, nuova o di restauro, del foro in cui sono collocate[338].

Per quanto riguarda la cronologia dell'iscrizione, i lavori che portarono al totale rifacimento del foro cittadino furono avviati da *Herennius Capito* nel periodo successivo al conseguimento del quarto tribunato militare, dunque, presumibilmente, dopo la conquista della Britannia (43 d.C.), e al raggiungimento delle due quinquennalità,

[338] IACULLI 1990, 87; 2014, 83-87. Il verbo *sternere* nelle iscrizioni pavimentali è ampiamente attestato in Italia e nelle province: si vedano i casi di *Atina* (EphEp, 8, 275= InscrIt, 3, 1, 136= *AE* 1927, 12, datato genericamente alla prima età imperiale), Corinto (*AE* 1930, 118= *AE* 1932, 74, databile tra il 31 e il 70 d.C.), *Madauros* (*AE* 1920, 11), *Saepinum* (*CIL* IX, *Suppl.* 6619, prima metà I sec. d.C.), *Segobriga* (*AE* 2001, 1246, primo quarto del I sec. d.C.), *Tarracina* (CIL X, 6306, tra la fine del I sec. a.C. e l'età augustea), *Veleia* (*CIL* XI, 1184, piazza pavimentata in età augustea e restaurata in età giulio-caludia).

all’inizio degli anni ’50 del I sec. d.C. È probabile che *Herennia Proiecta* impiegò un certo numero di anni per terminare l’intera opera, che certamente comportò costi notevoli e difficoltà nel reperire materiali e manodopera qualificata: calcolando in circa un decennio il tempo necessario a concludere il porticato e la lastricatura, il foro non vide il suo assetto definitivo prima della seconda metà del principato neroniano (*c.a.* 60-65 d.C.).

Iuv 4: Iscr. su opera pubblica realizzata da Antonino Pio (*CIL* IX, *Suppl*. 6959)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, presso la strada che corre a est del foro
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, presso la strada che corre a est del foro, dunque ignoto
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (30) x larg. (14,5) x sp. 3,5 cm; altezza lettere: 2,8-4,5 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: su opera pubblica
- Tipologia dei personaggi: imperatore
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6959; CERRETANI 1996, 160, App. B, con foto (fig. 3), da cui *AE* 1996, 508.
-Edizione digitale: EDR100942 (P. Porena- G. Di Giacomo, 2015)
- Datazione: luglio 138/gennaio 139-161 d.C. (prosopografia)

Apografo (da foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6959)
.ARTAE AVG·PIV DIVO.
Testo
[Imp(erator) Cae]sar T(itus) Ae[lius Hadrianus] *[Antoninus] Aug(ustus) Piu[s, tr(ibunicia) pot(estate) - - -,* *co(n)s(ul) - - -, p(ater) p(atriae) - - -, - - - a] Divo p[atre suo coeptum/promissum - - -]* *[consummavit/ restituit/ dedicavit]*

-Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6959):



- Apparato critico:

1-3 .ARTAEAVG· PIVDIVO**.** *lapis*: *[- - -]+rtae|Aug. Piu(s)|divo* CERRETANI 1996; *[- - -]VARTAE+ [- - -]|[- - -] Aug(- - -) Piu[s ? - - -]|[- - -]divo [- - -] AE* 1996; *[Imp(erator) Cae]sar T(itus) Ae[lius Hadrianus]\|[Antoninus] Aug(ustus) Piu[s, tr(ibunicia) pot(estate) - - -, co(n)s(ul) - - -, p(ater) p(atriae)]\|[- - - a] Divo p[atre suo coeptum/ promissum - - -]\|[consummavit/ restituit/ dedicavit]* EDR

- Traduzione italiana: «[- - -] *Aug(ustus) Pius* [- - -] al divino [- - -]».

- Traduzione inglese: «[- - -] *Aug(ustus) Pius* [- - -] to the divine [- - -]».

- Commento: L'iscrizione sembra riportare la titolatura dell'imperatore Antonino Pio, ed è, pertanto, databile tra la sua elevazione ad *Augustus* del 10 luglio 138 d.C., o al più tardi tradi tra l'inizio del 139 d.C., dopo essere stato nominato *pater patriae*, e la morte nel 161 d.C. [339] Il nome dell'imperatore compare chiaramente in caso nominativo, indice di un'azione intrapresa in prima persona. È probabile che l'iscrizione riportasse un verbo come *consummavit, restituit* o *dedicavit*, che segnalasse un intervento direttamente promosso dall'imperatore volto a restaurare o costruire *ex novo* un edificio pubblico nel centro cittadino. Il richiamo, alla seconda linea di scrittura, ad un *Divus* costituisce un riferimento ad un altro imperatore defunto. È verisimile che si trattasse proprio del padre adottivo Adriano: secondo l'interpretazione di Porena, *Divo* in ablativo potrebbe, infatti,

[339] Cfr. KIENAST 2004, 134-136.

essere inserito in un sintagma che comprende le integrazioni *[a]* e *p̣[atre]*, sebbene il frammento di lettera dopo la parola *Divo* sia quasi del tutto illeggibile, e non consenta di esprimersi con sicurezza a riguardo. Integrando in questa maniera il testo, si può ipotizzare che Antonino Pio stesse ottemperando ad un impegno precedentemente sottoscritto che Adriano non era riuscito a portare a termine, e il cui onore era ricaduto sull'imperatore in carica in quegli anni. È plausibile, inoltre, che nel testo fosse menzionato l'edificio oggetto di restauro o costruzione, accompagnato da un termine come *coeptum* o *promissum*.

Un atto di evergetismo nei confronti della città di *Iuvanum* risulterebbe del tutto compatibile con una più generale politica intrapresa da Antonino Pio. L'imperatore, infatti, non si preoccupò solamente di coinvolgere i privati nell'attività edilizia pubblica, ma provvide egli stesso ad aiutare a proprie spese le città con scarsa disponibilità economica ad attuare un piano di rinnovamento in ambito edilizio[340]. Tali interventi si collocano nei primi anni del principato e si pongono in linea di continuità con un programma di ampio respiro già iniziato da Adriano. Sono documentati, infatti, provvedimenti che riguardano la costruzione di nuovi edifici in città come Ostia, *Puteoli*, *Firmum Picenum*, Capua, *Formiae*, *Caieta*, Terracina, Ancona, *Scolacium*; altri interventi minori di restauro si registrano a *Forum Sempronii*, *Cures*, *Volturnum*, *Luni*[341]. L'attenzione dell'imperatore verso le municipalità italiche, dunque, si rivolgeva ala specifica area geografica dell'Italia centro-meridionale, nell'ottica di un piano generalizzato mirato non solamente ad accrescere il prestigio personale di Antonino Pio e della casata regnante, ma a sopperire alle inadeguatezze della classe dirigente locale di rispondere ai concreti bisogni della popolazione, in un quadro di diffuso e persistenze disagio economico[342].

Per altri esempi di interventi di questo tipo realizzati da Antonino Pio in area carricina, si confronti l'iscrizione *Cluv* 27.

[340] RUSSO 2021, 35-37.
[341] SEGENNI 2001, 364-368.
[342] *Ibid*., 391-394.

Iuv 5: Iscr. del *secretarium* realizzato dal *rector Fabius Maximus* (CIL IX, 2957)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, basilica del foro (Torcia, Carabba, Dressel).
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, Museo Archeologico di *Iuvanum*, già a Chieti, Museo Archeologico Nazionale (Buonocore)
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (40) x larg. (87) x sp. 20 cm; altezza lettere: 7,5-6,7 cm
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: iscrizione su opera pubblica
- Tipologia dei personaggi: senatore, ordine municipale
- Edizioni: *IRNL*, 5189; *CIL* IX, 2957 cfr. p. 1223; *ILS* 5521; MADONNA 1897, 35; BUONOCORE 1984, 48-50, nr. 2, con foto (tav. III); BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 443, nr. 9; BUONOCORE 2004, 296; DOMENICUCCI 2006, 107.
-Edizione digitale: EDR131205 (P. Porena, 2015)
- Datazione: *c.a*. 352- 357 d.C. (prosopografia)

Apografo (L Petraccia, da esame autoptico)	Testo
FABIVS ·MAX RECTOR·PROV SECRETARIV CVRANT	*Fabius Max[i]mus, v(ir) c(larissimus),* *rector provinciae,* *secretariu[m] fecit* *curant[e] ordine* - - - - - -

Apografo *CIL*:

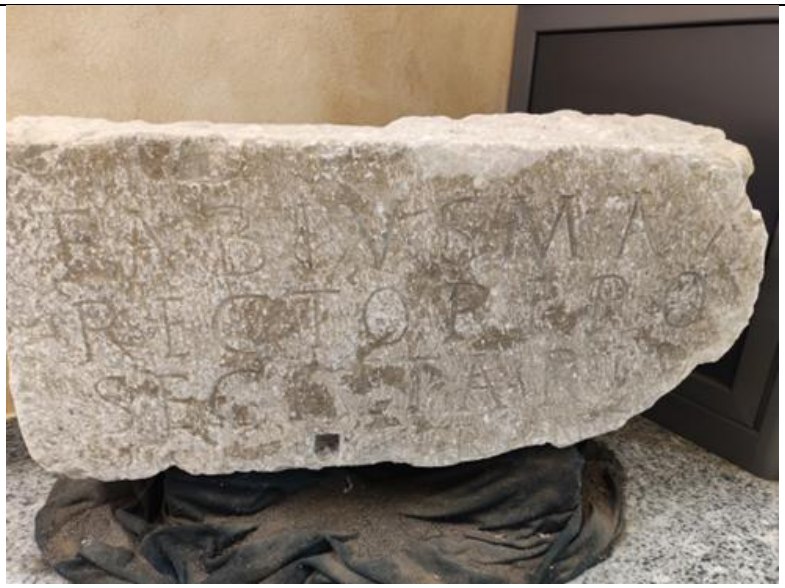
2957 [=5189] litteris accuratis, sed aetatis labentis. In aedificio in praefatione descripto duobus fragmentis, quorum alterum in gradu altaris, alterum in medio pavimento extat TORCIA. Prius ad portam aedium e regione parochialium viderunt CARABA (ann. 1854 p. 25) et DRESSEL; alterum in limine aedium privatarum CARABAE visum Dressel non reperit.

FABIVS · MAXIMVS · V · C
RECTOR · PROVINCIAE
SECRETARIVM FECIT
CVRANTE ORDINE

Recognovit prius fragmentum Dressel. Torcia l. c. qui recte coniunxit.

4 ff CVRANT Torcia; cavum esse quadratum ante C, litteras ibi nullas fuisse adnotat Dressel.

-Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «*Fabius Max[i]mus, vir clarissimus, rector* della provincia, ha fatto fare la sala di riunione dei giudici (?), a cura dell'ordine (dei decurioni)».

- Traduzione inglese: «*Fabius Max[i]mus, vir clarissimus, rector* of the province, made the meeting hall of the judges (?), funded by the order (of the decuriones)».

- Commento: Torcia vide l'iscrizione nella basilica del foro divisa in due frammenti, uno presso l'altare, l'altro nel mezzo del pavimento. Successivamente, Caraba e Dressel ne videro uno dei due frammenti alla porta di un edificio parrocchiale, mentre l'altro, che doveva trovarsi alla soglia dell'abitazione privata di Caraba, non fu rinvenuto dal Dressel.

L'iscrizione ricorda la figura di *Fabius Maximus*[343], del quale riporta la carica di *rector* di una *provincia* non esplicitamente menzionata. Quest'ultima non può essere altrimenti che la provincia *Samnium,* istituita negli anni centrali del IV sec. d.C. e di cui il primo governatore fu, probabilmente, proprio *Fabius* negli anni tra il 352 e il 357 d.C. L'attività di *Fabius Maximus* in qualità di *rector,* infatti, si può datare in maniera piuttosto precisa in questa forchetta cronologica grazie ad una iscrizione proveniente da *Aesernia* (*CIL* IX, 2639), che riporta a lato la datazione precisa in cui fu realizzato il monumento epigrafico. La parte riportante la datazione, tuttavia, è mutila nel lato destro, non consentendo di fissare con precisione assoluta l'anno della dedica: mentre è facilmente comprensibile che *Fabius Maximus* esercitò il rettorato sotto Costanzo II, non è possibile stabilire se fosse in carica durante il V, il VI, il VII, l'VIII e il VIIII consolato dell'imperatore, dal momento che è leggibile solamente il numerale V. L'iscrizione, pertanto, potrebbe riferirsi a uno qualsiasi degli anni tra il 352 e il 357 d.C., ossia tra l'inizio del quinto consolato di Costanzo II e la conclusione del nono[344].

La provincia *Samnium* su cui *Fabius Maximus* fu chiamato a governare era, con ogni probabilità, di recentissima costituzione. Non compare, infatti, fra le province della diocesi italiciana ricordate nel *Laterculus Veronensis* (le cui liste di province vanno probabilmente datate intorno all'anno 314 d.C.)[345], né sono disponibili attestazioni epigrafiche esplicite prima della seconda metà del IV sec. d.C.[346] Un elemento determinante per la creazione della nuova entità amministrativa fu senza dubbio il sisma

[343] *PLRE* I Maximus 35.
[344] KIENAST 2004, 314-316.
[345] Cfr. PORENA 2013, 333.
[346] Cfr. *CIL* IX, 2641, cfr. p. 1088 (*Iulius Flavius Innocentius praeses*; *PLRE* I Innocentius 6); *Suppl.* 6589 (*Naeratius Constantius rector*; *PLRE* I Constantius 10); *Suppl.* 6590 (*Naeratius Constantius*; *PLRE* I Constantius 10); *CIL* X, 4858 (*Autonius Iustinianus praeses*; cfr. commento alla scheda *Iuv* 7); 4863 (*Maecius Felix rector*; *PLRE* I Felix 9); 4865 (*Quintilianus*, *PLRE* I Quintilianus 2).

che colpì il Sannio nel 346 d.C. [347] Come testimoniano le fonti letterarie, il terremoto fu percepito come catastrofico e suoi effetti furono avvertiti nettamente a Roma e in molte città della Campania[348]. L'evento calamitoso deteriorò significativamente l'assetto urbanistico delle città e sollecitò un più diretto intervento dell'autorità centrale: il gravoso compito della ricostruzione fu affidato a dignitari che si occupassero specificamente della zona in questione. Le epigrafi testimoniano direttamente un simile quadro: 4 iscrizioni provenienti dalle città di *Allifae, Telesia, Aesernia* e *Saepinum* ricordano esplicitamente un evento sismico, a cui seguirono interventi di ricostruzione o di restauro di edifici da parte dei governatori in carica[349]. È interessante notare come le prime due iscrizioni menzionino proprio *Fabius Maximus* come governatore provinciale, mentre le altre due *Autonius Iustinianus* (vd. commento a *Iuv* 7).

Alla creazione della nuova provincia non furono estranei, tuttavia, interessi di carattere politico ed economico. Soricelli, in particolare, individua nella crescente importanza della regione per i rifornimenti alimentari di Roma e nel prestigio raggiunto dai *Neratii* di *Saepinum* due fattori determinanti in tal senso. Alla metà del IV sec. d.C., infatti, i *Neratii* esprimono due consoli, i fratellastri *Vulcacius Rufinus* (*cos*.347)[350] *e Neratius Cerealis* (*cos*. 358)[351]; loro sorelle furono *Galla,* moglie di Giulio Costanzo e madre di Costanzo Gallo[352], e l'anonima madre di *Maximus, praefectus urbi* di Roma sotto Guliano[353]. La potente *gens* sepinate, imparentata con la casata imperiale, avrebbe favorito la creazione del *Samnium* al fine di operare un più stringente e capillare controllo politico, amministrativo e fiscale, tramite personalità di provata fiducia (tra le quali potrebbe rientrare *Fabius Maximus*), su un'area geografica particolarmente rilevante da un punto di vista agro-pastorale[354].

---

[347] Sul terremoto del 346 d.C. e le relative fonti, cfr. GUIDOBONI-COMASTRI-TRAINA 1994, 252-254, nr. 144.
[348] Firm. Mat. *Err*. 3, 5; Eus. *Hieron. Chron.* 215.
[349] *CIL* IX, 2338 (*Allifae*, terme ricostruite dal *rector Fabius Maximus*); *Suppl.* 6429 (*Telesia*, terme restaurate dal *rector Fabius Maximus*); 2638 (*Aesernia*, *macellum* fatto ricostruire dal rector *Autonius Iustinianus*); *Suppl.* 6585 (*Saepinum*, *macellum* restaurato dal *rector Autonius iustinianus*). In quest'ultima iscrizione l'espressione *terrae motus* non compare in modo esplicito, ma viene reintegrata in lacuna sulla base del confronto con l'epigrafe isernina precedentemente citata.
[350] *PLRE* I Rufinus 25.
[351] *PLRE* I Cerealis 2.
[352] *PLRE* I Galla 1.
[353] *PLRE* I Maximus 17.
[354] SORICELLI 2009; *Id*. 2013.

In definitiva, la data di creazione della provincia *Samnium* deve essere compresa tra il 346 d.C., anno del catastrofico terremoto, e il 352-357 d.C., periodo in cui si può datare il rettorato di *Fabius Maximus*.

Di seguito viene presentata la lista dei governatori del *Samnium*. L'elenco presenta i governatori in ordine cronologico, specificando il titolo di funzione con il quale sono menzionati nelle iscrizioni che li riguardano, il loro rango sociale e gli anni durante i quali esercitarono la carica. La lista proposta è desunta dall'opera di De Benedittis, a cui però sono state apportate delle modifiche: la figura di *Fabius Maximus* compare per prima, in quanto probabile primo governatore della provincia, mentre *Autonius Iustinianus* è stato collocato in una posizione successiva, posteriore al 375 d.C.[355]

1. *Fabius Maximus, rector, vir clarissimus*, 352/357
2. *[Fl(avius) Viriu]s Lupus, rector*
3. *Flavius Uranius, rector, vir perfectissimus*, 353/358 o 367/375
4. *N(a)eratius Constantius, rector, vir perfectissimus*, 354/359 o 368/376
5. *Autonius Iustinianus, rector/praeses, post* 375
6. *Maecius Felix, vir perfectissimus, post* 368 (?) - *post* 385
7. *Flavius Iulius Innocentius, praeses, vir perfectissimus*
8. *Quintilianus*, seconda metà IV - prima metà V sec.
9. *Fl. Pius Maximus Sp. Marian(i)us, rector, vir spectabilis*, V sec. – inizio VI sec.

A questi governatori va aggiunta anche la figura di *Iulius Festus Hymetius, consularis Campaniae cum Samnio*, prima di diventare *vicarius urbis Romae aeternae* nel 362 d.C.[356]: dalla titolatura si evince come egli fosse stato governatore della *Campania*, incarico al quale si è aggiunto anche il governo della provincia *Samnium*.

La titolatura specifica dei governatori del *Samnium* sembra oscillante, dal momento che costoro potevano detenere sia il titolo di *rector* che di *praeses*. Mentre il secondo caratterizza le provincie aggregate all'Italia *stricto sensu* come *Sardinia*,

[355] Cfr. DE BENEDITTIS 2010, 12-13.
[356] *PLRE* I Hymetius.

Corsica, *Alpes Cottiae* e *Raetia*, il primo è caratteristico della sola regione sannitica, non essendo riscontrabile altrove nelle due diocesi italiciane. Ad una analisi più approfondita, tuttavia, si rileva che il titolo di *rector* prevalga nettamente sull'altro: su 9 figure di governatori documentate per via epigrafica, ben 6 sono definiti *rectores*, uno solo *praeses*. Una particolarità è riscontrabile nella titolatura di *Autonius Iustinianus* (vd. commento a *Iuv* 7), qualificato sia come *rector* che come *praeses*; in un solo caso non è possibile ricostruire con certezza la qualifica. Con ogni evidenza, il titolo specifico di funzione era *rector*, mentre *praeses* rappresentava un termine generico per indicare il governatore in carica.

I governatori del *Samnium* risultano in maggioranza *viri perfectissimi*: 4 sono chiaramente appartenenti all'ordine equestre, contro un solo *vir clarissimus* (*Fabius Maximus*) e un *vir spectabilis*, databile tra la fine del V e l'inizio del VI sec. d.C. (*Fl. Pius Maximus Sp. Marian(i)us*); i restanti 3 non sono qualificabili con certezza.

Secondo Camodeca, la presenza degli insoliti titoli di *rector*, caratteristico dei governatori del Sannio, e di *praeses*, utilizzato fino a quel momento solo per entità politiche tradizionalmente considerate al di fori del territorio italico, spinge a ritenere la data di creazione della nuova provincia non molto precedente al *terminus ante quem* del 352 d.C. [357] *Fabius Maximus*, inoltre, è l'unico governatore di rango senatorio attestato per un lungo periodo di tempo: in una fase in cui il *Samnium* è stato appena scorporato dalla *Campania*, provincia governata da un *consularis* (dunque da un senatore), è verisimile che la gestione fosse affidata ad un personaggio di rango più elevato di un *vir perfectissimus*. Non è improbabile, pertanto, che l'inizio dell'incarico di *Fabius Maximus* sia contemporaneo all'istituzione stessa della nuova provincia, precedentemente inclusa nella più vasta *Campania*.

L'attività di governo di *Fabius Maximus* fu caratterizzata da un certo dinamismo, dovendo far fronte ad uno stato di emergenza generalizzato ad ampie porzioni del territorio sannitico: egli mirò ad ampia opera di risistemazione e ricostruzione degli edifici pubblici dei centri più danneggiati dal terremoto del 346 d.C. Le fonti epigrafiche forniscono una testimonianza diretta degli interventi edilizi promossi dal governatore,

[357] CAMODECA 1971, 253-4.

che riguardarono le città di *Aesernia*, *Allifae*, *Bovianum*, *Histonium*, *Saepinum* e *Telesia*, oltre a *Iuvanum*[358].

Il testo della presente epigrafe veicola un'azione condotta in prima persona dal governatore, realizzata per suo impulso dall'ordine dei decurioni di *Iuvanum*. Il termine *secretarium* si collega alla pratica, sempre più diffusa a partire dal II sec. d.C., di tenere processi in luogo chiuso (*in secretario*) e inaccessibile al confronto diretto con il pubblico, tenuto in disparte tramite l'ausilio di cancelli e transenne. La tarda antichità vede una diffusione sempre più capillare di questo tipo di procedimento giudiziario, senza tuttavia che fosse soppressa l'antica modalità di svolgimento *pro tribunali*, ossia in una tribuna posizionata in uno spazio pubblico e liberamente accessibile. *Secretaria* e *tribunalia* coesistevano e assolvevano a due funzioni differenti: ai primi spettava la risoluzione delle controversie patrimoniali, mentre i secondi erano sede per la discussione dei crimini più gravi[359].

La conformazione del monumento iscritto, dallo spessore piuttosto elevato (20 cm), induce a credere che esso fosse inserito all'interno della muratura del *secretarium*, magari affisso sulla porta di ingresso. Il luogo di rinvenimento della presente iscrizione, inoltre, consente di avanzare alcune ipotesi sulla collocazione del *secretarium*. L'erudito Torcia, che per primo fornisce notizie sul rinvenimento dell'iscrizione, afferma chiaramente di averne viste le due parti di cui era originariamente composta in un edificio che non si può altrimenti identificare se non con la basilica, collocata sul lato settentrionale del foro[360]. È possibile, pertanto, una delle due alternative: o il *secretarium* si identificava con la basilica, ossia con il oppure è necessario ipotizzare che si trovasse in uno degli spazi adiacenti. La seconda ipotesi è particolarmente suggestiva: potrebbe infatti essere situato nel vano occidentale comunicante con la basilica, oppure nell'edificio absidato. Le caratteristiche di quest'ultimo spazio lo rendono decisamente adatto ad ospitare un *secretarium*: l'ambiente rettangolare su cui si affaccia l'abside poteva facilmente essere isolato e l'accesso al pubblico poteva essere

[358] Per un elenco completo dei documenti epigrafici che testimoniano l'attività di *Fabius Maximus*, vd. *PLRE* I Maximus 35; DE BENEDITTIS 2010, 12-13.
[359] Sulle caratteristiche generali e sulla funzione dei *secretaria* in epoca tardoantica, cfr. GRELLE 1993, 187-189; FRASCHETTI 1999, 218-225.
[360] Cfr. *CIL* IX, p. 274; FABBRICOTTI 1990a, 14.

interdetto, così da allestire l'aula adibita al giudizio in un luogo chiuso e riparato da qualsiasi influenza esterna.

L'intervento diretto di *Fabius Maximus* viene marcato tramite l'utilizzo di verbi come *restituere* o *facere*, in base alla natura della modifica apportata al tessuto urbanistico della città. Non è da escludere che l'uso di *facere* sottintenda un adeguamento o un intervento su strutture preesistenti, ma tali da modificarne profondamente l'aspetto o la loro funzione: il suo impiego, infatti, è sempre legato a edifici pubblici in cui si esplicavano le funzioni giudiziarie cittadine, che fosse il *secretarium* a *Iuvanum* e *Bovianum* o il *tribunal columnatum* a *Saepinum*[361]. Una simile proliferazione di sedi giudiziarie in un'area circoscritta e di estensione limitata come il *Samnium* del IV sec. d.C. è dovuta alla necessità di separare i processi di maggiore importanza, per i quali era richiesta la presenza dei *praesides* nella capitale provinciale, da quelli di minore entità, riservati a giudici sostituti e celebrati in tutte quelle aree per le quali risultava impraticabile un costante deferimento di ogni procedura giudiziaria alla sede principale[362].

[361] SORICELLI 2009, 253; 2013, 520.
[362] GRELLE 1993, 184-185.

Iuv 6: Iscr. di magistrato anonimo incaricato di lavori pubblici (*CIL* IX, 2961)

- Luogo di rinvenimento: Fallascoso (od. fraz. di Torricella Peligna), «prima nel parapetto della chiesa parochiale, ora sotto lo stipite sinistro della porta» (Carabba, a. 1846; Dressel)
- Luogo di conservazione: Museo archeologico di *Iuvanum*, magazzino (già a Chieti, Museo Archeologico Nazionale d'Abruzzo, inv. nr. 9130)
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: marmo
- Misure: alt. (34) x larg. (80) x sp. 22 cm; altezza lettere: 4 – 6,6 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Lingua: latino
- Tipologia dell'iscrizione: su opera pubblica
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, 2961, cfr. p. 1224; MADONNA 1897, 23; BUONOCORE 1984, 52, nr. 4, con foto (tav. V); FABBRICOTTI 1987, 177; PELLEGRINO 1984, 176; PACI 1990, 56; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 443, nr, 13; BUONOCORE 2004, 294; DOMENICUCCI 2006, 107.
- Edizione digitale: EDR131227 (P. Porena, 2015)
- Datazione: IV sec. d.C. (paleografia)

Apografo (L.Petraccia da esame autoptico)	Testo
TEBASILICAMLAPEIDE ORTEMFACIVNDVMCV STORIISTRIBVNAL RTEDIMIDEM	- - - - - - *[- - - porticu (?)]m ante basilicam* *lapeide (!)* *[- - - ? extra s]ọrtem faciundum curạvịṭ* *[- - - quae]storiis tribunal ẹṭ*

	[- - - pa (?)]rte ḍiṃ(idia) iḍeṃ f(aciundum) c(uravit) d(ecreto) dec(urionum).

-Apografo *CIL*:

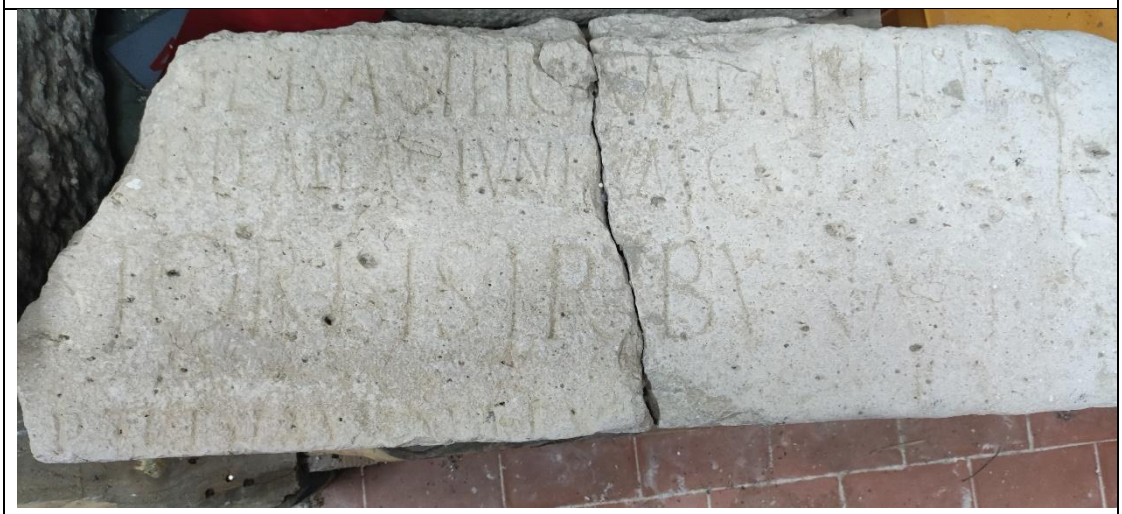
2961 litteris gracilibus. Falascosi *prima nel parapetto della chiesa parochiale, ora sotto l stipite sinistro della porta* CAR. Ibidem repperit DRESSEL ex parte in aedificio latentem.

MANI BASILICAM LAPEIDE
IMON..FACIVNDVM CVRAVIT
STORIIS TRIBVNAL · ET
P · TEDIVS IDEM F C D DEC

Dressel recognovit quae hodie prostant. Caraba ann. inst. 1854 p. 24 vidit loco antiquo a. 1846.

Titulus evanidus est. Quae non vidit Dressel, dedi inclinatis. — 4 P·TEDI..IDEM Caraba, P·TEDIVSIDEM Dressel dubitans de litteris secunda et tertia.

-Foto (L. Petraccia):



- Apparato critico:

1 MANI *lapis* (Caraba): *[- - - porticu]m an* (Buonocore)

2 ORTEM *lapis*: IMON**...** (Caraba)

4 RTEDIMIDEM *lapis*: P · TEDI**..**IDEM (Caraba); P · TEDIMIDEM (Dressel); RTEDIMIDIA (Buonocore); RTEDIMIDEM (Petraccia)

- Traduzione italiana: «[- - - il portico?], davanti alla basilica, in pietra [- - - oltre al capitale prestato?] ha fatto costruire. [- - - negli edifici questorii?] un tribunale e [- - -] per metà lo stesso ha fatto costruire per decreto dei decurioni».

- Traduzione inglese: «[- - - the porch?] stone-built, in front of the basilica, [- - - apart from capital?] made. [- - - in the buildings of the *quaestor*?] a tribunal and [- - -] for half the same made by decree of decuriones».

- Commento: L'iscrizione risulta frammentaria, dal momento che originariamente doveva comprendere una parte superiore ormai perduta. Il frammento inferiore conservato, tuttavia, constava a sua volta di due parti. Caraba e Dressel rinvennero solamente la metà destra, tuttora conservata, nella chiesa di Fallascoso, mentre della metà sinistra non si ha alcuna notizia. Caraba, tuttavia, ebbe modo di vedere la metà destra nella sua interezza, comprensiva dell'angolo superiore sinistro e della seconda parte della quarta linea di scrittura attualmente perduti, dal momento che ne fornisce un apografo completo. Dressel, invece, ne vide solamente una porzione: l'epigrafe, probabilmente nascosta o coperta, non era leggibile, se non per la seconda metà delle prime tre linee di scrittura e la prima metà dell'ultima.

La parti perdute nominavano certamente un soggetto al singolare, come lascia supporre il verbo, che ebbe la responsabilità dei lavori. Una ipotesi è che fu un magistrato locale, magari un edile, le cui iniziative in materia di edilizia erano sempre preventivamente sottoposte alla discrezione dell'ordine dei decurioni, a sovrintendere alla realizzazione delle opere, ma è più probabile che strutture preesistenti siano state restaurate per impulso di *Fabius Maximus, rector* della *provincia Samnium* tra il 352 e il 357 d.C.: l'ampia portata dell'intervento, che comportò la ristrutturazione di quantomeno due edifici pubblici, è perfettamente compatibile con l'attività del governatore, che durante il suo mandato si adoperò per riparare ai danni del terremoto del 346 d.C. (vd. commento a *Iuv* 5 e *Iuv* 17).

L'iscrizione ricorda la costruzione, o, più probabilmente, il restauro di un edificio o di una struttura connessa (un porticato?) davanti alla basilica, di un *tribunal* e di altri edifici verosimilmente pubblici, la cui menzione è andata perduta. Non è improbabile che la prima opera ricordata consistesse in una *porticus* realizzata in pietra. L'indicazione topografica (*ante basilicam*) coincide perfettamente con una struttura di quel genere. I rilievi archeologici mostrano, infatti, che un porticato avrebbe potuto fungere da atrio alla basilica: il livello di pavimentazione dell'edificio, infatti, è più alto di quello del foro e vi si accedeva tramite tre ampi ingressi. Questi ultimi dovevano aprirsi proprio sul porticato, predisposto sul lato nord del foro che, in effetti, risulta più largo degli altri tre[363]. Non è plausibile, inoltre, che di fronte all'edificio pubblico più importante della città fosse costruito un altro edificio. L'enfasi del testo sul termine *lapeide* potrebbe essere spiegata con il fatto che il porticato, perlomeno sul lato che fungeva da accesso alla basilica, fu effettivamente ricostruito con un materiale nuovo, per l'appunto in pietra: è plausibile, infatti, che la prima fase di monumentalizzazione della piazza fosse dovuta all'operato di *Herennius Capito* (vd. commento a *Iuv* 3), e che egli avesse realizzato alcune costruzioni, come, ad esempio, il porticato, in legno. Queste strutture non avrebbero retto l'impatto con il terremoto del 346 d.C. e sarebbero state costruite nuovamente in pietra.

La seconda linea di scrittura riporta chiaramente le lettere RTEM, prima delle quali si può intuire una O, quasi totalmente asportata dalla frattura. Ne risulta un termine identificabile come *[s]ortem*, il cui significato non è immediatamente perspicuo. La dicitura *extra sortem*, infatti, designa generalmente una modalità di assegnazione di un incarico, come un mandato proconsolare, al di fuori del sorteggio ordinario previsto[364]. Dato l'oggetto dell'iscrizione, è complesso immaginare che si faccia riferimento ad un proconsole nominato *extra sortem*. Più agevole è invece ipotizzare un significato diverso del vocabolo *sors*, interpretabile come "capitale prestato a interesse"[365]. Secondo questa lettura, il curatore dei lavori sopra menzionati avrebbe realizzato l'opera (o le opere, se nella parte perduta dell'iscrizione ne fossero menzionate altre) utilizzando non solo un capitale precedentemente assicurato a interesse, ma attingendo anche ad un

[363] FABBRICOTTI 1987, 177; 1990, 14-15; STAFFILANI 2006, 73.
[364] *CIL* VI, 41024; IX, 2845; X, 6225; *SupplIt* 2, 1983, 43-45, nr. 7.
[365] Cfr. Liv. VI 15, 10 (*sortem ferre*); VI 36, 12 (*sorte creditum solvere*).

altro tipo di risorse. In questo caso, considerando come soggetto del testo *Fabius Maximus* o un altro governatore provinciale del *Samnium*, è possibile che siano stati impiegati fondi pubblici provenienti direttamente dalla cassa provinciale, che si aggiungevano a quelli già stanziati presumibilmente da privati, dal momento che il capitale prestato generava un interesse. Per quanto riguarda la natura dei finanziatori privati, non è escluso che possano identificarsi negli stessi decurioni di *Iuvanum*, che hanno provveduto a curare la realizzazione di altre strutture cittadine.

Di difficile interpretazione risulta particolarmente il vocabolo *[- - -]storiis*, integrabile forse come *[- - - quae]storiis*. Buonocore (*CIL* IX, 2961 cfr. p. 1224) suggerisce una tale soluzione portando a confronto l'iscrizione ostiense, che menziona un *tribunal quaes(toris)* (*CIL* XIV, 375 = EDR150127). *[quae]storiis*, ablativo dell'aggettivo *quaestorius*, potrebbe tuttavia indicare locali all'interno di edifici pubblici pertinenti al questore, nei quali egli esercitava le sue mansioni.

Oltre a questo tipo di edifici, un ulteriore elemento è menzionato nell'iscrizione come oggetto di ricostruzione, ossia il *tribunal*, identificabile con la tribuna su cui prendevano posto i magistrati. Si possono avanzare ipotesi per quanto riguarda la sua collocazione all'interno dell'impianto topografico del foro di *Iuvanum*, in particolar modo portando a confronto l'iscrizione *Iuv* 5. Considerando che il *secretarium* e il *tribunal* non sono assimilabili e rappresentavano due gradi differenti di giudizio, dovevano necessariamente essere collocati in luoghi diversi. Se il *secretarium* va riconosciuto nell'aula absidata adiacente al lato lungo della basilica rivolto a nord, è probabile che il *tribunal* fosse posto nell'abside della stessa aula. Una simile interpretazione è avvalorata dalla conformazione di altre basiliche tardoantiche, come la basilica di Massenzio a Roma, nella quale, sul fondo della seconda abside costruita in età post-costantiniana, era realizzato un podio in muratura destinato ad ospitare il *tribunal* dei giudici[366]. Il confronto con strutture di età tardoantica non implica che l'edificio absidato iuvanense debba appartenere allo stesso lasso cronologico, ma potrebbe essere stato costruito ben prima, anche in contemporanea con la basilica o con la lastricazione del foro, tra il I sec. a.C. e il I sec. d.C.: non è escluso che l'edificio

[366] COARELLI 1993, 170-173.

potesse fungere, in una prima fase, come ipotizza Fabbricotti[367], da *aedes Augustalis* e ospitare il collegio dei seviri Augustali, mentre in pieno IV sec.d.C. fosse adibito a sede del *secretarium* e del *tribunal*.

Un'ultima questione riguarda l'espressione, parzialmente integrata in lacuna, *[- - -pa]rte dim(idia)*. L'abbreviazione *dim(idia)*, piuttosto insolita, corrisponde a quanto leggibile sulla pietra, ed è seguita dalla parola *idem*. Il significato va ricercato sempre nell'ambito delle modalità di finanziamento della risistemazione edilizia portata avanti a *Iuvanum*. L'espressione potrebbe indicare il fatto che l'opera menzionata poco prima sia stata realizzata per metà con fondi messi a disposizione dalla cassa pubblica per decreto dei decurioni. È dubbio se *idem*, al neutro singolare, si riferisse al *tribunal* oppure ad un'altra struttura la cui menzione è andata perduta.

Alcuni interpreti come Pellegrino, sebbene con qualche perplessità relativa al *ductus* delle lettere, Paci e Panciera[368] datano l'epigrafe al periodo tardo-repubblicano, in corrispondenza delle fasi finali del processo di municipalizzazione e della relativa monumentalizzazione degli spazi pubblici cittadini di *Iuvanum,* a cui alluderebbero i termini *basilicam* e *tribunal*.

Tale ipotesi, tuttavia, va respinta alla luce delle considerazioni finora svolte. Anche Buonocore, pur non nominando espressamente il governatore della provincia sannitica, riconduce l'iscrizione al periodo di costruzione e risistemazione edilizia che seguì il terremoto del 346 d.C.; Porena (EDR131227) si mostra sostanzialmente concorde con quanto affermato da Buonocore. L'ipotesi è avvalorata dalla paleografia dell'iscrizione che conferma una datazione al IV sec. d.C.

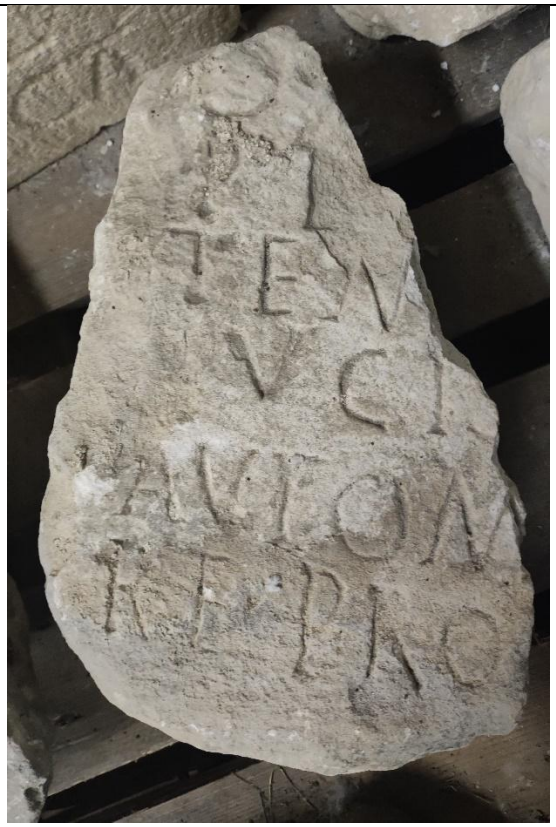
[367] FABBRICOTTI 1987, 176; 1990a, 14.
[368] PELLEGRINO 1984, 176; PACI 1990, 56; PANCIERA 2006 I, 78, nr. 340.

Iuv 7: Iscr. frammentaria del *rector Auton[ius Iustinianus]* (*CIL* IX, *Suppl*. 6940)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nel foro di *Iuvanum*.
- Luogo di conservazione: Museo archeologico di *Iuvanum*, magazzino (inv. n. 59091).
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (40) x larg. (25) x sp. 13 cm; altezza lettere: 4-4,5 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentario
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: su opera pubblica?
- Tipologia dei personaggi: ordine equestre? senatore?
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6940; BUONOCORE 2004, 296-299, nr. 5, con foto (fig. 6), da cui *AE* 2004, 468.
-Edizione digitale: EDR129173 (P. Porena, 2015)
- Datazione: *c.a. post* 375 d.C. (prosopografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
	- - - - - - ?
D.	*Ḍ[- - -]*
PH.	*PH+[- - -]*
TEN	*TEN[- - -]*
.VCIS	*+VCIS[- - -]*
AVTON	*Auton[io Iustiniano recto]=*
RE·PRO	*re pro[vinciae disponente].*

-Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «[- - - per disposizione di] *Auton[ius Iustinianus]*, [*rector*] della provincia».

- Traduzione inglese: «[- - - by order of] *Auton[ius Iustinianus]*, [*rector*] of the province».

- Commento: Il frammento risulta di difficile lettura: le prime quattro linee conservano solo pochi caratteri, tramite i quali non è possibile risalire a vocaboli di senso compiuto. Nelle ultime due, invece, il testo è leggibile con maggior chiarezza. Di immediata evidenza è il nome del personaggio menzionato, *Auton[- - -]*, da identificare senza dubbio con *Autonius Iustinianus*, *rector* della provincia *Samnium*[369]. Nella successiva linea di scrittura rimane la parte terminante, *[- - -]re*, di una parola, evidentemente in caso ablativo, che deve necessariamente identificarsi con *[recto]re*, come confermato anche dal successivo *pro[- - -]*, integrabile come *pro[vinciae]*: il sintagma *rectore provinciae* precisa la qualifica del personaggio e consente di stabilire che *Autonius*

[369] *PLRE* I Iustinianus 3.

Iustinianus non fosse né il soggetto dell'iscrizione, né il dedicatario, non trovandosi in caso dativo. Esclusa pertanto la natura onoraria dell'iscrizione, è possibile supporre che essa fosse apposta su un'opera pubblica fatta realizzare o restaurare proprio dal governatore della provincia, in quel momento in carica. Decisamente convincente è l'integrazione di Buonocore, il quale propone, portando a confronto un'iscrizione proveniente da *Aesernia* che menziona il medesimo *rector* (CIL IX, 2638), l'ablativo assoluto *[recto]re pro[vinciae disponente]* da affiancare al nome di *Autonius Iustinianus*.

La figura del governatore è nota da altre 5 iscrizioni[370] oltre quella iuvanense, provenienti dalla zona del Sannio pentro (*Aesernia, Saepinum, Venafrum*) e da due *municipia* frentani (*Anxanum, Larinum*). Da tali testimonianze si nota come la titolatura del personaggio sia oscillante, dal momento che in 3 di queste è qualificato come *rector* (*CIL* IX, 2638; 2998; *Suppl.* 6585) e in una come *praeses provinciae Samnitium* (*CIL* X, 4858), mentre nell'iscrizione di *Larinum* (*AE* 1991, 514b) compare con il titolo ufficiale di *patronus*, a cui sono aggiunti epiteti quali *gubernator iustitiae* e *vindex ominum peccatorum*. Come si è già avuto modo di osservare, tuttavia, il titolo ufficiale dei governatori del *Samnium* doveva essere quello di *rector* (vd. commento a *Iuv* 5). Anche in questo caso specifico, si nota come il titolo di *rector* prevalga nettamente, per quanto riguarda il numero di attestazioni, sul più generico *praeses*. Dalla documentazione superstite, inoltre, non è possibile risalire al rango del governatore: manca, infatti, qualsiasi riferimento al suo *status* di *perfectissimus* o di *clarissimus*.

Le fonti mettono in luce che l'attività di *Autonius Iustinianus* nel Sannio riguardò principalmente, come nel caso di *Fabius Maximus*[371], il restauro di opere pubbliche danneggiate dai terremoti che colpirono il Sannio tra il 346 d.C. e il 375 d.C.[372] Cappelletti fa notare come l'iscrizione isernina (*CIL* IX, 2638) utilizzi l'espressione *terrae motus*, al plurale, per riferirsi agli eventi che hanno danneggiato il *macellum* della

[370] *CIL* IX, 2638, cfr. p. 1087 (*Aesernia*, su opera pubblica restaurata per impulso di *Autonius Iustinianus rector provinciae*); 2998, cfr. pp. 1248-1249 (*Anxanum*, onoraria per *Autonius iustinianus rector*); 6585 (*Larinum*, su opera pubblica restaurata su impulso di *Autonius Iustinianus rector*); *CIL* X, 4858 (*Venafrum*, onoraria per *Autonius iustinianus praeses provinciae Samnitium*); *AE* 1991, 514b (*Larinum*, onoraria per *Autonius Iustinianus patronus*); cfr. CAPPELLETTI 1999, 29-30, IASIELLO 2007, 41, 103; DE BENEDITTIS 2010, 12.
[371] Cfr. *Iuv* 5; 17.
[372] Sul terremoto del 375 d.C. e le relative fonti, cfr. GUIDOBONI-COMASTRI-TRAINA 1994, 279, nr. 159.

città: il Sannio non fu dunque colpito da un solo sisma, riconducibile a quello del 346 d.C. e che vide l'opera di ricostruzione di *Fabius Maximus*, ma almeno da un altro, identificato dall'autrice con quello che provocò ingentissimi danni a Benevento, capitale della provincia, poco prima del 375 d.C. Sebbene Simmaco, l'unica fonte che fornisca informazioni sull'evento[373], ricordi i disastrosi effetti del sisma solamente in relazione alla città di Benevento, non è escluso che l'evento tellurico si sia propagato anche nelle zone più periferiche del Sannio e abbia colpito aree più distanti dall'epicentro come *Aesernia* e *Iuvanum*. Mentre per il terremoto del 346 d.C. si dispongono di sufficienti evidenze epigrafiche per valutare la gravità dell'evento e la portata del programma di ricostruzione edilizia, non altrettanto è possibile per il 375 d.C., dal momento che

Il rettorato di *Autonius Iustinianus*, secondo questa interpretazione, va collocato sicuramente dopo quello di *Fabius Maximus* e dei suoi probabili immediati successori, *Flavius Uranius* e *Naeratius Constantius*, a cavallo del 375 d.C. e degli anni successivi[374].

[373] Symm. *Ep.* I 4.

[374] Favorevole a questo tipo di ricostruzione è CAPPELLETTI 1999, mentre CECCONI 1994 e DE BENEDITTIS 2010 sono incerti se considerare *Iustinianus* o *Maximus* come il primo governatore in assoluto del *Samnium*. In CAMODECA 1971 *Iustinianus* compare come uno dei successori di *Fabius Maximus*, ma viene collocato prima del 364 d.C.

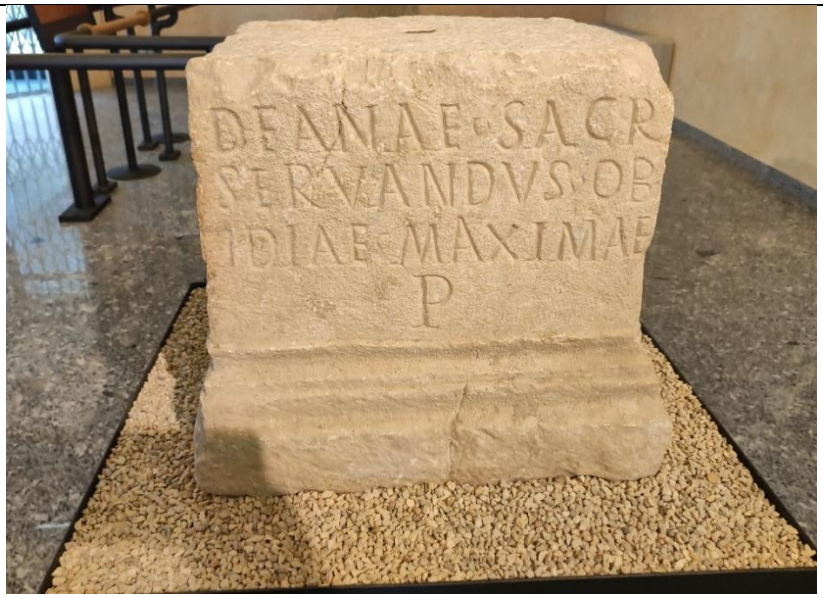
III.1.a.b. Iscrizioni sacre (*Iuv* 8)

***Iuv* 8: Dedica a Diana da parte di *Servandus*, schiavo di *Obidia Maxima* (*CIL* IX, *Suppl*. 6314)**

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, contrada Vignola, fondo de Thomasis.
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di *Iuvanum*
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 43 x larg. 45,5 x sp. 34 cm; altezza lettere: 3,2-4 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: sacra
- Tipologia dei personaggi: officiante privato
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6314; MADONNA 1897, 38; BUONOCORE 1984, 46-48, nr. 1, con foto (tav. II); BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 447, nr. 32.
-Edizione digitale: EDR131367 (P. Porena, 2015)
- Datazione: III sec. d.C. (Paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
DEANAE·SACR SERVANDVS·OB IDIAE·MAXIMAE P	*Deanae sacr(um),* *Servandus, Ob=* *idiae Maximae [servus],* *p(osuit).*

-Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «Sacro a Diana. *Servandus*, (servo) di *Obidia Maxima*, (lo) ha posto»
- Traduzione inglese: «Sacred to Diana. *Servandus*, (slave) of *Obidia Maxima*, put (it) up.»
- Commento: La base in pietra presenta sulla superficie i resti di un perno metallico su cui doveva essere fissato in antico una piccola statua raffigurante Diana o un dono votivo a lei consacrato. Sulle facce laterali destra e sinistra sono scolpite, rispettivamente, le immagini in basso rilievo di un cane e di una cerva, animali sacri alla dea. Il dedicante, *Servandus*[375], è uno schiavo, deducibile sia dall'onomastica composta da un solo elemento, sia dall'indicazione in genitivo, che sottintende appartenenza, immediatamente di fianco, della padrona *Obidia Maxima*[376]. L'iscrizione rappresenta la prima attestazione, nel centro carricino, del culto di Diana, che peraltro non risulta particolarmente diffuso nella *regio IV*, essendo testimoniato da altri 7 documenti epigrafici[377].

[375] Cfr. SOLIN 1996 I, 181.
[376] Per la diffusione del gentilizio *Obidius* a *Ivanum* e nella *regio IV,* cfr. *Iuv* 49.
[377] BUONOCORE 1992, 147.

Deanae non è un arcaismo, ma una forma riconducibile al livello della lingua parlata[378]. L'iscrizione è databile, grazie ad elementi paleografici come l'aspetto delle lettere e dei segni di interpunzione, incisi a mo' di edera, al III sec. d.C.

[378] BUONOCORE 1984, 46.

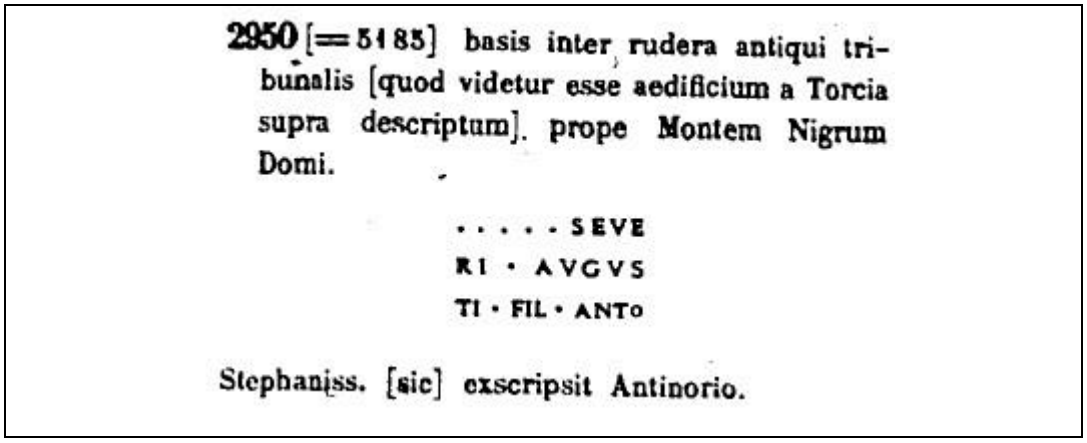
III.1.a.c. Iscrizioni onorarie (*Iuv* 9-23)

Iuv 9: Iscr. onoraria per Caracalla (*CIL* IX, 2950)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, basilica del foro
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: imperatore
- Edizioni: *IRNL*, 5185; *CIL* IX, 2950, cfr. p. 1222; MADONNA 1897, 35; BUONOCORE-FIRPO I,1991, 442, nr. 2; BUONOCORE 1994, 24; DOMENICUCCI 2006, 108.
- Edizione digitale: EDR131137 (P. Porena, 2015)
- Datazione: 4 aprile (?) 196-4 febbraio 211 d.C. (prosopografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2950)	Testo
· · · · · SEVE RI · AVGVS TI · FIL · ANT.	- - - - - - *[- - -] Seve=* *ri Augus=* *ti fil(io) Ant[o=* *nino - - -]* - - - - - -

Apografo *CIL*:



2950 [= 5185] basis inter rudera antiqui tribunalis [quod videtur esse aedificium a Torcia supra descriptum], prope Montem Nigrum Domi.

. . . . . SEVE
RI · AVGVS
TI · FIL · ANTo

Stephaniss. [sic] exscripsit Antinorio.

- Traduzione italiana: «[- - -] a [*M(arcus) Aurelius*] *Antoninus* [*Caesar*? *Augustus*?] figlio di [*L(ucius) Septimius*] *Severus Augustus* [- - -]».
- Traduzione inglese: «[- - -] to [*Marcus Aurelius*] *Antoninus* [*Caesar*? *Augustus*?] son of [*Lucius Septimius*] *Severus Augustus* [- - -]».

- Commento: L'iscrizione onoraria menziona l'imperatore Caracalla, verosimilmente nominato in caso dativo e, dunque, possibile dedicatario. È databile tra la nomina di Caracalla a Cesare oppure ad Augusto e la morte del padre Settimio Severo, nel periodo compreso tra l'aprile del 196 d.C. e il 4 febbraio 211 d.C.[379]. Dalla titolatura traspare come Settimio Severo fosse ancora in carica al momento della realizzazione dell'iscrizione, poiché conserva ancora il titolo di *Augustus* nell'onomastica e il figlio non ha assunto ancora il *cognomen* di *Severus*.

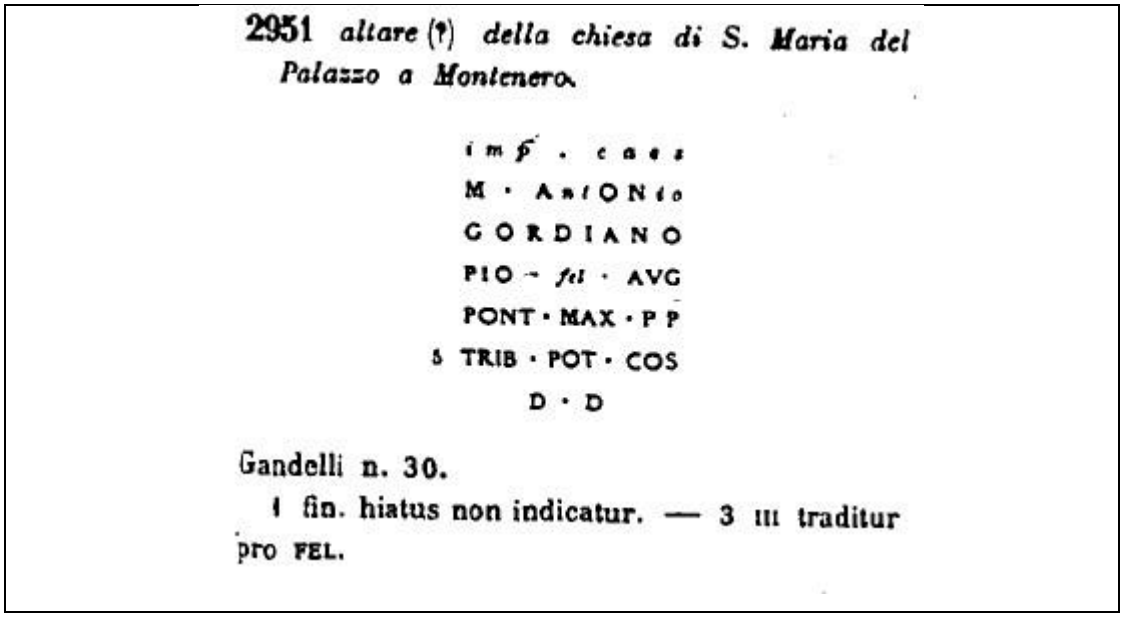
[379] *PIR*^{2}, S 446; KIENAST 2004, 162.

Iuv 10: Iscr. onoraria per Gordiano III (*CIL* IX, 2951)

- Luogo di rinvenimento: chiesa di S. Maria di Palazzo, altare
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: imperatore
- Edizioni: *CIL* IX, 2951 cfr. p. 1222; MADONNA 1897, 36; PACI 1990, 72, nr. 25; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 442, nr. 3; BUONOCORE 1994, 25; DOMENICUCCI 2006, 108.
-Edizione digitale: EDR131138 (P. Porena, 2015)
- Datazione: 9 maggio-10 dicembre 238 d.C (prosopografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2951)	Testo
M · A..ON.. GORDIANO PIO · . . . · AVG PONT · MAX · P P TRIB · POT· COS D · D	*[Imp(eratori) Caes(ari)]* *M(arco) A[nt]on[io]* *Gordiano* *Pio [Fel(ici)] Aug(usto),* *pont(ifici) max(imo), p(atri) p(atriae),* *trib(unicia) pot(estate), co(n)s(uli),* *d(ecurionum) d(ecreto).*

Apografo *CIL:*



2951 *altare (?) della chiesa di S. Maria del Palazzo a Montenero.*

imp · caes
M · Antonio
GORDIANO
PIO - fel · AVG
PONT · MAX · P P
TRIB · POT · COS
D · D

Gandelli n. 30.
1 fin. hiatus non indicatur. — 3 III traditur pro FEL.

- Traduzione italiana: «A[ll'Imperatore Cesare] *M(arcus) Antonius Gordianus* Pio [Felice] Augusto, pontefice massimo, padre della patria, (rivestito della) potestà tribunizia, console, per decreto dei decurioni».
- Traduzione inglese: «To [the Emperor Caesar] *M(arcus) Antonius Gordianus* Pius [Felix] Augustus, *pontifex maximus*, *pater patriae*, (who has) tribunician power, consul, by decree of the decuriones».

- Commento: L'iscrizione onoraria, dedicata dal senato locale al sovrano, è databile tra assunzione della prima potestà tribunizia da parte di Gordiano III e la sua nomina a console designato per l'anno successivo, tra il 9 maggio e il 10 dicembre 238 d.C.[380] L'abbreviazione COS dell'iscrizione non indica l'effettivo consolato di Gordiano III nell'anno 238 d.C., ma solamente la designazione al 239 d.C.: se, infatti, indicasse l'assunzione effettiva della suprema magistratura, la sua titolatura avrebbe comportato la registrazione anche della seconda potestà tribunizia, attribuita all'imperatore dopo la data del 10 dicembre 238 d.C.

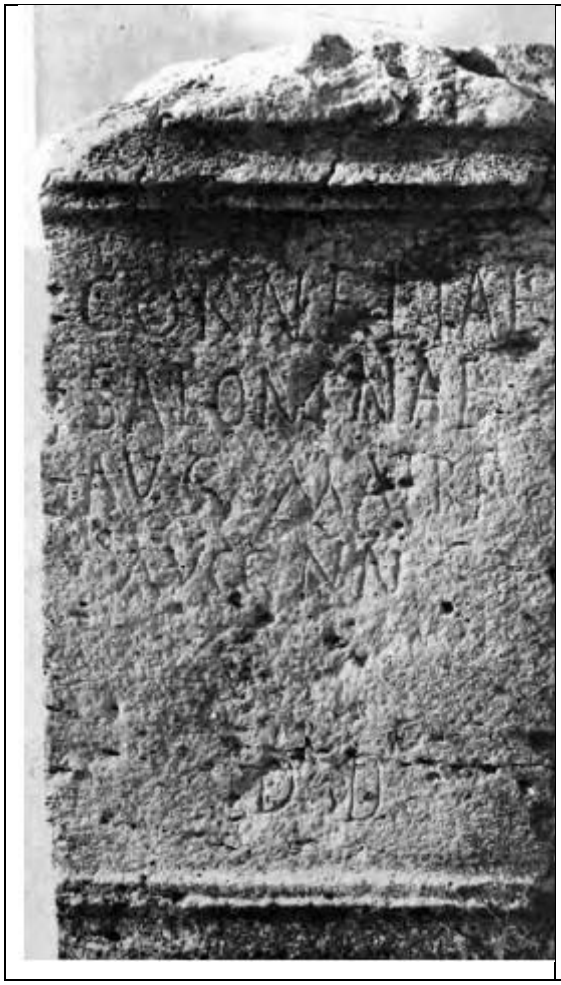
[380] *PIR*^{2}, A 833; KIENAST 2004, 195.

Iuv 11: Iscr. onoraria per Cornelia Salonina (*CIL* IX, *Suppl*. 6938)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nell'area sud-est del foro.
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, nell'area sud-est del foro.
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 117 x larg. 58 x sp. 52 cm; altezza lettere: 4,5-8,5 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: imperatrice
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6938; PELLEGRINO 1984, 180-183, n. 1, con foto (tab. XX, fig. 1); FABBRICOTTI 1987, 180; PACI 1990, 62-65, n. 3, con foto (fig. 9b), da cui, *AE* 1990, 227; MARTINO MASTRODICASA 1990, 137-141, con foto (fig. 25); BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 447, n. 33; DOMENICUCCI 2006,108.
-Edizione digitale: EDR081772 (P. Porena – A. Scheithauer, 2015)
- Datazione: *c.a.* 254–inizio 258 d.C.

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
CORNELIAE SALONINAE AVG · MATRI AUGG · NN D· D	*⟪Corneliae⟫* *⟪Saloninae⟫* *⟪Aug(ustae), matri⟫* *⟪Augg.(Augustorum) nn.(nostrorum duorum)⟫* *d(ecurionum) d(ecreto).*

-Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6938-L. Petraccia):





- Traduzione italiana: «A *Cornelia Salonina* Augusta, madre dei nostri due Augusti, per decreto dei decurioni».
- Traduzione inglese: «To *Cornelia Salonina* Augusta, mother of our two Augusti, by decree of the decuriones».

- Commento: Nella faccia superiore della base sono presenti gli incavi sui quali doveva essere innalzata una statua. Il testo dell'iscrizione comprende due fasi redazionali differenti: la linea 5 appare staccata dal *corpus* superiore ed appartiene ad una precedente epigrafe, successivamente erasa per lasciare il posto alla nuova dedica.

L'iscrizione rende onore a Cornelia Salonina[381], moglie dell'imperatore Gallieno[382] e madre di Valeriano[383] e Salonino[384], e presenta alcune peculiarità nella titolatura dei personaggi appartenenti alla casata imperiale. In primo luogo, Salonina viene indicata come *mater* degli Augusti, omettendo singolarmente la qualifica di *coniunx* e *consors* di Gallieno, appellativi con i quali era frequentemente designata: questa rappresenta l'unica testimonianza in cui viene conferito maggior risalto alla dinastia e viene omesso del tutto il nome dell'imperatore. Gli stessi titoli di Augusti per Valeriano e Salonino appaiono quanto mai inappropriato, dal momento che essi non ottennero mai la reggenza o la co-reggenza dell'impero: entrambi furono elevati a *nobillissimi Caesares*, peraltro senza mai mantenere il titolo contemporaneamente; Valeriano morì all'inizio del 258 d.C. prima di ottenere l'augustalità, mentre Salonino fu nominato *Augustus* solo per pochi mesi nel 260 prima di essere assassinato dall'usurpatore Postumio. Se il titolo di Augusti attribuito ai due principi non corrisponde ad un reale accrescimento di autorità, è evidente come esso assolva ad un compito di deliberata adulazione e venerazione, dovuta alla straordinaria popolarità di cui godevano a *Iuvanum* e alla prassi a livello epigrafico, già diffusa all'inizio del III sec. d.C., di conferire l'augustalità anche ai Cesari semplicemente designati per la successione al trono, configurandosi come una formula puramente esteriore e onorifica[385]. Qualora il titolo di Augusto, infatti, avesse avuto una valenza effettiva almeno per Salonino, e ciò consentirebbe di datare l'iscrizione all'autunno del 260 d.C., Valeriano sarebbe stato quantomeno qualificato con l'appellativo di *Divus*. *Augustus*, in ultima analisi, non segnale alcun avanzamento politico, ma la sola appartenenza dei soggetti alla *domus Augusta*.

Secondo Paci, la titolatura riportata non corrisponde perfettamente a quella ufficiale, ma viene coniata in ambito locale «ad esprimere la devotio dei ceti decurionali nei confronti della casa regnante», nella speranza che essa potesse assicurare stabilità

[381] *PIR* [2] C 1499; *PLRE* I *Cornelia Salonina Chrysogone*; KIENAST 2004, 222.
[382] *PIR*[2] L 197; *PLRE* I *Gallienus* 1; KIENAST 2004, 218-220.
[383] *PIR*[2] L 184; KIENAST 2004, 220-221.
[384] *PIR*[2] L 183; KIENAST 2004, 221-222.
[385] PELLEGRINO 1984, 182-183; PACI 1990, 63. Pellegrino aggiunge che un possibile fattore che possa aver incrementato la popolarità di Valeriano e Salonino nelle aree centro-adriatiche fosse la loro probabile origine del Piceno. Per il favore che incontrò la figura di Gallieno e dei suoi figli, cfr. anche le iscrizioni iuvanensi *Iuv* 12; 50.

dinastica e sicurezza in un periodo di estrema turbolenza politica[386]. L'iscrizione, dunque, mostra la piena disponibilità da parte delle aristocrazie locali di recepire le direttive provenienti dalla casa regnante sul proposito di legittimare una nuova dinastia e di propagandarne il messaggio politico.

La datazione della dedica si colloca tra il 254 d.C., anno in cui Cornelia Salonina fu nominata Augusta, e la morte di Valeriano, nei primi mesi del 258 d.C.

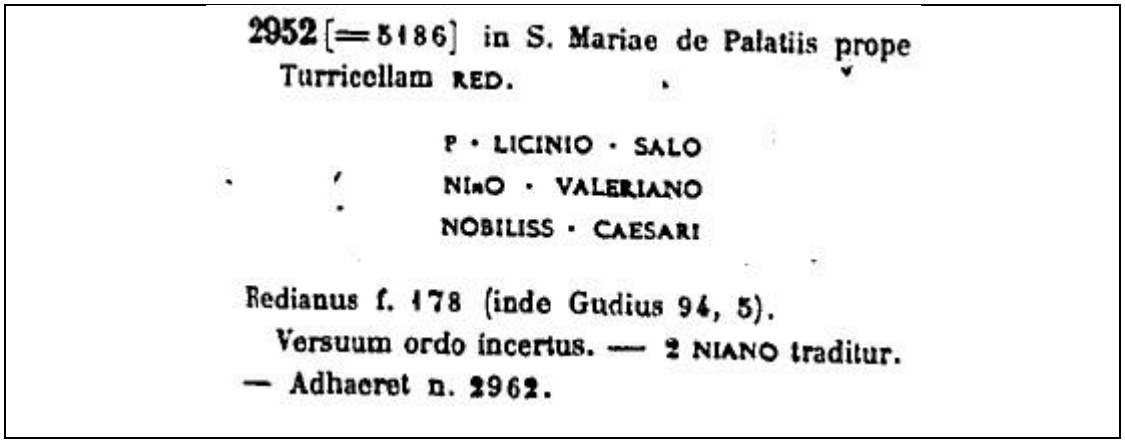
[386] PACI 1990, 64.

Iuv 12: Iscr. onoraria per Salonino Cesare (*CIL* IX, 2952)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, sull'acropoli, sopra al foro
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: imperatore
- Edizioni: *IRNL*, 5186; *CIL* IX, 2952, cfr. p. 1222; MADONNA 1897, 36; PELLEGRINO 1984, 182; PACI 1990, 72 et 74; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 442, nr. 4; BUONOCORE 1994, 26; DOMENICUCCI 2006, 108.
-Edizione digitale: EDR131139 (P. Porena, 2013)
- Datazione: autunno 258–autunno 260 d.C. (prosopografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2952)	Testo
P · LICINIO · SALO NI.O · VALERIANO NOBILISS · CAESARI	*P(ublio) Licinio Salo=* *ni[n]o Valeriano* *nobiliss(imo) Caesari.*

Apografo *CIL:*



2952 [= 5186] in S. Mariae de Palatiis prope Turricellam RED.

P · LICINIO · SALO
NINO · VALERIANO
NOBILISS · CAESARI

Redianus f. 178 (inde Gudius 94, 5).
Versuum ordo incertus. — 2 NIANO traditur.
— Adhaeret n. 2962.

- Traduzione italiana: «A *P(ublius) Licinius Valerianus Saloninus* nobilissimo Cesare»
- Traduzione inglese: «To *P(ublius) Licinius Saloninus Valerianus* the noblest Caesar».

- Commento: L'iscrizione onoraria è databile tra nomina di Salonino come nobilissimo Cesare nell'autunno del 258 d.C. e la sua nomina ad Augusto nell'autunno 260 d. C., poco dopo la quale fu ucciso[387].

[387] *PIR*[2] L 183; KIENAST 2004, 221-222

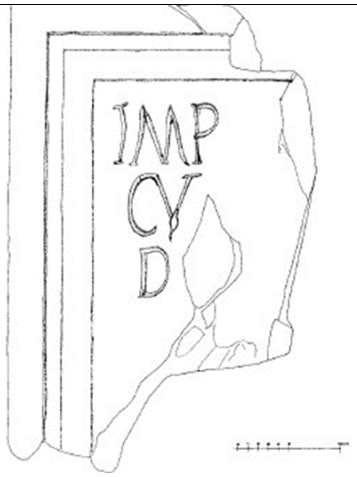
Iuv 13: Iscr. onoraria per Diocleziano (*CIL* IX, *Suppl*. 6939)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nell'area del foro
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di *Iuvanum*, magazzino (inv. 59133)
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (57) x larg. (34) x sp. 39 cm; altezza lettere: 5,2-6 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: imperatore
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6939; PELLEGRINO 1984, 191, nr. 8, con foto (fig. 5); PACI 1990, 65, nr. 4, con foto (fig. 9b); BUONOCORE-FIRPO 1991, 447, nr. 34; BUONOCORE 1994, 26; DOMENICUCCI 2006, 108.
-Edizione digitale: EDR131112 (P. Porena, 2015)
- Datazione: *c.a.* agosto/ settembre 285–1 maggio 305 d.C. (prosopografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
IMP·C C·V. L D.O P	*Imp(eratori) C[aesari]* *Ĉ(aio) V[a]l[erio]* *D[i]o[cletiano]* *P(io) [F(elici) Aug(usto)]* - - - - - -

-Foto (L. Petraccia):	-Riproduzione grafica (*CIL* IX, *Suppl*. 6939):





-Traduzione italiana: «All'Imperatore C[esare] *C(aius) [Aurelius] V[a]l[erius] D[i]o[cletianus]* P(io)[F(elice) Aug(usto) - - -]».
- Traduzione inglese: «To the emperor C[aesar] *C(aius) [Aurelius] V[a]l[erius] D[i]o[cletianus]* P(ius)[F(elix) Aug(ustus) - - -]».

- Commento: Si tratta di una dedica onoraria all'imperatore Diocleziano, riconoscibile anche grazie al *preanomen Caius*, raro nell'onomastica imperiale[388]. Il nome gentilizio *Aurelius* viene in questo caso omesso, come in altre iscrizioni che riguardano l'imperatore. L'epigrafe è databile tra riconoscimento di Diocleziano come imperatore da parte del senato, alla fine di novembre del 284 d.C., e la sua abdicazione a Nicomedia il 1 maggio 305 d.C.[389]

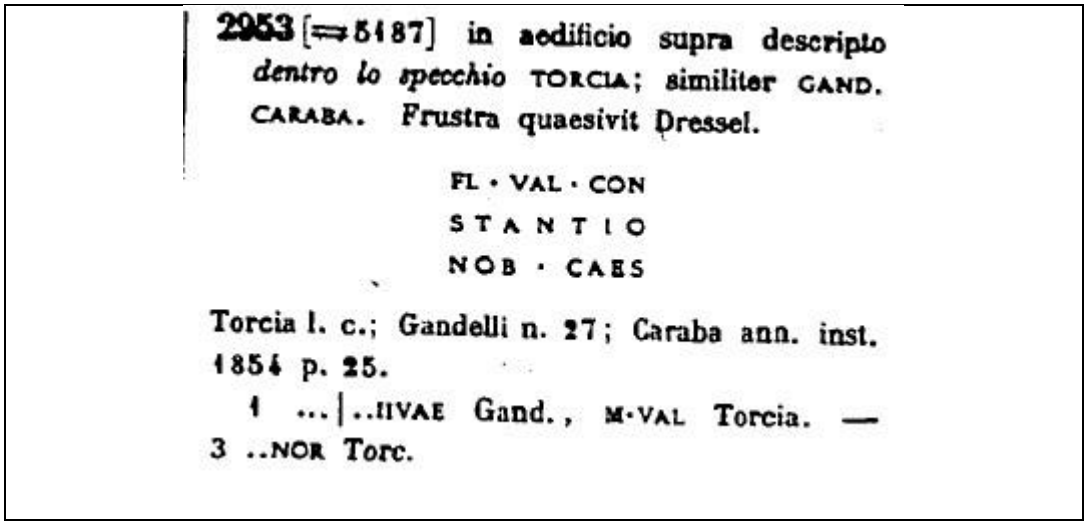
[388] *Ibid*.
[389] *PLRE* I *Diocletianus* 2; KIENAST 2004, 266-269.

Iuv 14: Iscr. onoraria per Costanzo Cloro Cesare (*CIL* IX, 2953)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, basilica del foro (Torcia, Gandelli, Carabba)
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di *Iuvanum*
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra
- Misure: ignote
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: imperatore
- Edizioni: *IRNL* 5187; *CIL* IX, 2953, cfr. p. 1222; MADONNA 1897, 26; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 442, nr. 5; BUONOCORE 1994, 27; DOMENICUCCI 2006, 108.
- Edizione digitale: EDR131140 (P. Porena, 2015)
- Datazione: 1 marzo 293 d.C. – 30 aprile 305 d.C. (prosopografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2953)	Testo
FL · VAL · CON S T A N T I O NOB · CAES	*Fl(avio) Val(erio) Con=* *stantio* *nob(ilissimo) Caes(ari).*

Apografo *CIL:*



2953 [= 5187] in aedificio supra descripto *dentro lo specchio* TORCIA; similiter GAND. CARABA. Frustra quaesivit Dressel.

FL · VAL · CON
STANTIO
NOB · CAES

Torcia l. c.; Gandelli n. 27; Caraba ann. inst. 1854 p. 25.

1 ...|..IIVAE Gand., M·VAL Torcia. —
3 ..NOR Torc.

- Traduzione italiana: «A *F(lavius) Val(erius) Costantius* nobilissimo Cesare».
- Traduzione inglese: «To *F(lavius) Val(erius) Constantius* the noblest Caesar».

- Commento: L'iscrizione onoraria dedicata a Costanzo Cloro è databile tra la nomina a nobilissimo Cesare nel 1 marzo 293 d.C. e il 1 maggio 305 d.C., quando fu nominato imperatore[390].

[390] *PLRE* I *Constantius* 12; KIENAST 2004, 280.

Iuv 15: Iscr. onoraria per Galerio Cesare (*CIL* IX, 2954)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, muro destro della basilica del foro (Torcia)
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, vicino al tempio maggiore del foro, sul lato nord, dunque ignoto
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (51) x larg. (52) x sp. 35 cm; altezza lettere: 5-7 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: imperatore
- Edizioni: *IRNL* 5186; *CIL* IX, 2954, cfr. p. 1222; MADONNA 1897, 26; 30; PELLEGRINO 1984, 191, nr. 9, con rilievo (fig. 6); PACI 1990, 72, n. 28; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 442, nr. 6; BUONOCORE 1994, 27; DOMENICUCCI 2006, 108.
-Edizione digitale: EDR131144 (P. Porena, 2015)
- Datazione: 21 maggio 293- 1 maggio 305 d.C. (prosopografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2954, cfr. p. 1222)	Testo
CVALMA XIMIANO NOB CAES	*C(aio) Val(erio) Ma=* *ximiano* *nob(ilissimo) Caes(ari).*

-Riproduzione grafica (*CIL* IX, 2954, cfr. p. 1222) - Apografo *CIL*:



2954 [=5186] in S. Mariae de Palatiis in muro dextro aedificii supra descripti TORCIA.

gal · VAL · MA
XIMIANO
NOS CAES

Torcia l. c. Caraba ann. 1854 p. 25 vidit iacentem cum n. 2953 aliam basem similem, in qua non dispexit nisi vocabulum CAES.
1 C·VAL·MA.., 3 NOR traduntur, adhaeretque n. 2962.

- Traduzione italiana: «a *C(aius) Valerius Maximianus* nobilissimo Cesare».
- Traduzione inglese: «To *C(aius) Valerius Maximianus* the noblest Caesar».

- Commento: Il *titulum* onorario per Galerio risale al periodo compreso tra il 21 maggio 293 d.C., data della nomina a nobilissimo Cesare, e il 1 maggio 305 d.C., momento in cui fu elevato ad imperatore[391]. Buonocore[392] propone di restringere il lasso temporale in cui collocare l'iscrizione tra la nomina a Cesare di Galerio e il 294 d.C., prima dell'assunzione del *cognomen ex virtute* di *Sarmaticus Maximus*, non riportato nella titolatura.

[391] *PLRE* I *Maximianus* 9; KIENAST 2004, 283-286.
[392] *CIL* IX, 2954, cfr. p. 1222

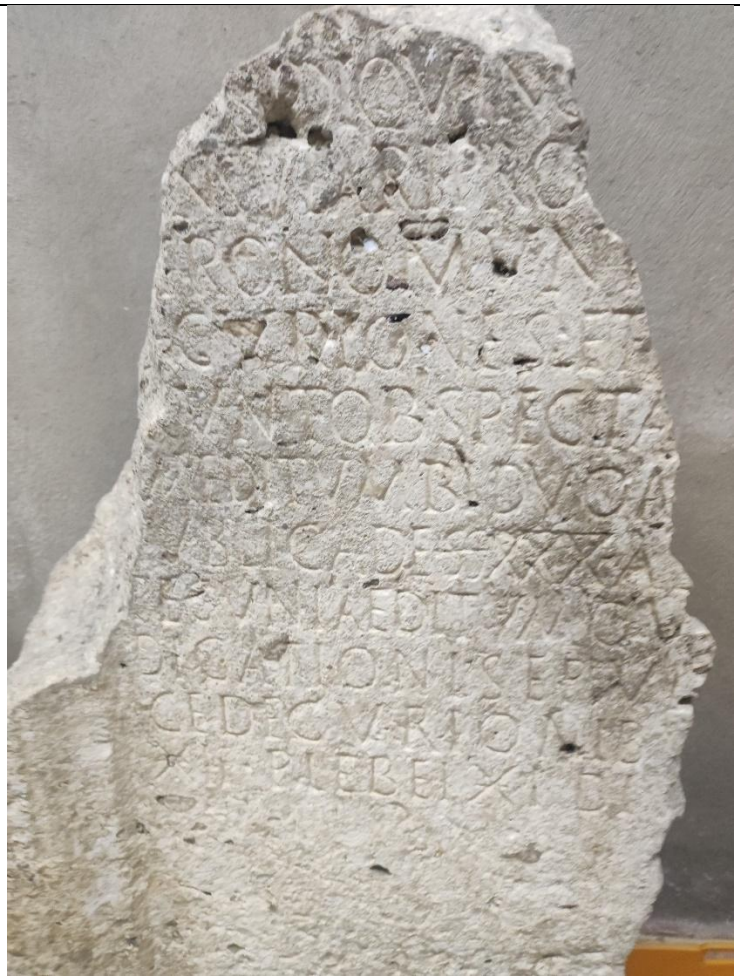
Iuv 16: Iscr. onoraria per il _consularis [- - -]sidius Vinc[- - -]_, patrono di _Iuvanum_ (_CIL_ IX, _Suppl_. 6942)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, lato nord del foro
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di *Iuvanum*, magazzino (inv. 59138).
- Tipologia del supporto: lastra
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (95) x larg. (42) x sp. 15 cm; altezza lettere: 2,5-3,8 cm
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine senatorio, ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6942; BUONOCORE 2004, 291-295, nr. 4, con foto (fig. 5), da cui *AE* 2004, 467; BUONOCORE 2008, 43 sg., nr. 2.
- Edizione digitale: EDR131118 (P. Porena, 2015)
- Datazione: prima metà IV sec. d.C. (prosopografia, paleografia, formule)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
	- - - - - -
SIDIOVINC	*[- 3 -]sidio Vinç[entio?- 9 -, v(iro) c(larissimo)],*
NSVLARIPRO	*[co]nsulari pro[vinciae - 9 -],*
TRONOMVNI	*[pa]ṭrono munị[cipi Iuvanensium],*
.CVRIONES·ET	*[d]ẹcuriones et [municipes dedicav]=*
RVNTOB·SPECTA	*[e]ṛunt ob spectạ[culum gladiatori]=*
MEDITVMBIDVOA	*[u]m editum biduo, a[lium pecunia]*
PVBLICADE·SSXXX·A	*publica de ~~SS~~ XXX ((sestertium triginta milibus))*
PECVNIAEDITVMQVIH	*a[liumque privata]*
DICATIONISEPVL	*pecunia editum; qui h[onore usus die de]=*
CEDECVRIONIBV	*dicationis epul[um dedit et publi]=*
X II·PLEBEI X I·DIV	*ce decurionibụ[s ~~X~~ ((denariorum)) III, August(alibus)]*

	~~X~~ ((denariorum)) II, plebei ~~X~~ ((denarii)) I, div[isiones distribuit].

-Foto (L. Petraccia):



- Apparato critico:

5-8 *ob spectą[culum gladiatori] | [u]m editum biduo, a[lium pecunia] | publica de ~~SS~~ XXX ((sestertium triginta milibus)) a[liumque privata] | pecunia editum* PETRACCIA; *ob spectą[culum gladiatori] | [u]m editum biduo, a[ccepta pecunia] | publica de ~~SS~~ XXX ((sestertium triginta milibus)) a[liumque sua] | pecunia editum* BUONOCORE.

- Traduzione italiana: «Per *[- - -]sidius Vinc[- - -, v(ir) c(larissimus)]*, consolare della provincia [- - -], patrono del municipio [degli *Iuvanenses]*, i decurioni e [i cittadini del municipio hanno dedicato (la statua onoraria)] per lo spettacolo [gladiatorio], allestito nell'arco di due giorni, [l'uno sulla base di denaro] pubblico nella misura di 30.000 sesterzi e [l'altro] con denaro [privato]; egli, avendo usufruito dell'onore, nel giorno della dedica (della statua) [ha dato] un banchetto e [ha distribuito pubblicamente le quote di tre denari] ai decurioni, due denari [agli Augustali], un denario alla plebe».
- Traduzione inglese: « To *[- - -]sidius Vinc[- - -, v(ir) c(larissimus)]*, consular of the province [- - -] protector of the *municipium* [of the *Iuvanenses*], the decuriones and [the citizens of the *municipium* dedicated (the statue)], for the [gladiatorial] performances arranged within two days, [one with a public contribution] of three hundred thousand sesterces and [for another one arranged with his own] money; having held the office, during the day of the dedication, he [offered] a banquet and he [publicly distributed the shares of three] *denarii* to the decuriones, two *denarii* [to the Augustales] and one *denarius* to the pleb».

- Commento: si tratta di una lastra in pietra calcarea verosimilmente apposta sulla facciata frontale di una base destinata a sorreggere una statua onoraria, dedicata ad una personalità di cui non è possibile ricostruire l'onomastica se non nella porzione finale del gentilizio, *[- - -]sidius*, e in quella iniziale del *cognomen*, *Vinc[- - -]*. Il titolo con cui egli viene qualificato, *[co]nsularis pro[vinciae - - -]*, indica senza dubbio un governatore provinciale di rango consolare, nello specifico una provincia della diocesi italiciana, databile ad epoca costantiniana o successiva. Da ciò si evince l'elevato rango del personaggio, che doveva necessariamente essere un membro del Senato, dotato della qualifica di *vir clarissimus*. Una simile figura è paragonabile per *status* sociale a *Fabius Maximus*, l'unica altra personalità di ceto senatorio e governatore di provincia esplicitamente attestata nell'epigrafia del territorio carricino.

Il titolo *consularis,* in questo contesto, non può essere letto prescindendo dal vocabolo successivo *pro[- - -]*, integrabile esclusivamente come *prov[inciae]*, data la mancanza di altre soluzioni accettabili. Il richiamo ad una provincia presuppone che il personaggio dell'iscrizione iuvanense abbia svolto un incarico di governo in tal senso,

e l'associazione con *consulari* in dativo, esplicitamente riferito al dedicatario dell'iscrizione, esclude ulteriori integrazioni. Altre evidenze epigrafiche supportano questo tipo di analisi: il sintagma *consularis provinciae* è attestato, infatti, in altre 56 occasioni; fra quelle databili con sicurezza, la maggioranza (19) è riconducibile al IV sec. d.C.

Il titolo di *consularis* necessita, tuttavia, di una ulteriore analisi preliminare di ordine lessicale e giuridico amministrativo.

Il termine *consularis*, infatti, presenta un'accezione significativamente differente in base ai diversi periodi storici nei quali viene impiegato. Fin dai tempi della Repubblica, il titolo onorifico era attribuito a tutti quei senatori che avevano ricoperto il consolato o che, pur senza aver effettivamente esercitato la magistratura, erano stati *adlecti* nella ristretta cerchia dei *consulares*. Il titolo era dunque specifico di singole personalità in base alla carriera svolta e alla dignità raggiunta, subordinata, come detto, all'ottenimento del consolato.

Un fenomeno che si manifesta in ambito provinciale a partire dai primi decenni del II sec d.C., ma che vede una particolare intensificazione per tutta la prima metà del III sec. d.C., consiste nell'utilizzo del termine *consularis* (o, in greco, ὑπατικός) di fianco a quello di *legatus Augusti pro praetore* da parte di governatori di province di rango pretorio. Secondo Balla, già a partire dalla metà del II sec. d.C., e in particolar modo durante l'età dei Severi, *consularis* indicherebbe un governatore di una provincia che possiede due o più legioni, in sostituzione del più comune *legatus Augusti pro praetore*. Secondo questa interpretazione, I due termini sarebbero perfettamente equivalenti, accostabili a quello di *legatus consularis*, risalente all'epoca di Traiano e Adriano, titolo "non ufficiale" utilizzato in alcune epigrafi al posto dell'ufficiale *legatus Augusti pro praetore*[393]. Le analisi di Rémy, tuttavia, sulla scia di quanto sostenuto da Pflaum, confutano decisamente l'ipotesi di Balla. I documenti epigrafici esaminati, che riguardano le province di *Arabia, Iudaea* / *Syria-Palaestina, Numidia, Syria-Phoenice, Cilicia, Galatia* e *Thracia,* mostrano chiaramente che le due titolature non sono sovrapponibili o da intendersi come sinonimi: *consularis* mantiene il comune significato di senatore che abbia rivestito la carica di console, e, nei casi in cui viene associato al

[393] BALLA 1972, 85-88

tradizionale titolo di legato imperiale, indica semplicemente l'ottenimento di un consolato *in absentia* o di una designazione al consolato per l'anno successivo[394]. Sebbene dunque compaia anche in contesti provinciali che per loro natura non richiederebbero governatori di rango consolare, il titolo di *consularis provinciae* non va inteso come un'estensione generalizzata dell'attributo di *consularis* a qualsiasi governatore di provincia.

Diverso, tuttavia, è il contesto dell'Italia tardoantica: *consularis* rimanda ai governatori delle provincie della diocesi italiciana e alla loro titolatura, così come era stata definita nell'epoca di Costantino. In tale fase storica, il termine non attiene più alla titolatura della singola persona, ma indica bensì un titolo di funzione. La figura del *consularis*, infatti, non fa la sua comparsa in Italia prima degli anni '20 del IV sec. d.C., ed è riservata ad un numero limitato di province, nello specifico *Aemilia et Liguria*, *Campania*, *Sicilia*[395]. Prima dell'intervento costantiniano l'assetto amministrativo della penisola italica era stato definito da Diocleziano, che ne rivoluzionò completamente lo statuto giuridico assimilandola ad una qualsiasi provincia dell'impero. I governatori dei nuovi distretti provinciali dioclezianei potevano assumere il nome di *praesides* o di *correctores*, a cui seguiva la specificazione della provincia a loro assegnata. Le due denominazioni non sono da intendersi come equivalenti, ma marcano una differenza in termini di rango sia dei governatori che delle regioni amministrate. *Praeses*, in effetti, era il termine generico utilizzato per indicare ufficialmente qualsiasi governatore di provincia e fu attribuito a quei territori che già in precedenza costituivano delle provincie, ma che furono accorpate a livello giuridico-amministrativo da Diocleziano all'Italia propriamente detta, come *Corsica*, *Sardinia*, *Alpes Cottiae* e *Raetia*. I *praesides* erano estratti dall'ordine equestre e recavano il titolo di *viri perfectissimi*, a conferma della marginalità geografica e insieme politica di questi territori. Il *corrector* godeva, invece, di un prestigio certamente superiore. L'incarico era riservato a membri dell'ordine senatorio e comportava il titolo di *vir clarissimus*. Figure di funzionari con competenze *ad corrigendum*, estese formalmente all'intera Italia, sono attestate fin dai

[394] RÉMY 1986, 311-327; PFLAUM 1970, 166-175.
[395] CECCONI 1994, 56-68. La *Flaminia et Picenum* ottenne la consolarità non prima degli anni '50 del IV sec. d.C., la *Venetia et Histria* intorno agli anni tra il 368 e il 373, la *Tuscia et Umbria* certamente dopo il 366 l'*Apulia et Calabria* tra la fine del IV e la prima metà del V sec. d.C.

tempi di Caracalla[396], ma erano nominate saltuariamente. Il *corrector* assunse una particolare rilevanza a partire dal principato di Probo, che nominò due *correctores Italiae* e ne fece il perno del potere imperiale in Italia, rendendo stabile una magistratura fino ad allora assegnata occasionalmente. Diocleziano estese il titolo a tutti i nuovi governatori delle province italiciane, escluse quelle assegnate ai *praesides:* da allora, la qualifica divenne peculiare della sola Italia provincializzata. Un'ulteriore evoluzione riguarda l'attribuzione dell'incarico di *corrector* a personalità di rango equestre, oltre ai senatori. Si creava così un sistema nel quale esponenti dei due ordini, *perfectissimi* e *clarissimi*, potevano alternarsi all'interno di una stessa provincia, oscillando in base alle esigenze congiunturali di ciascun territorio[397].

A partire dall'età di Costantino, accanto ai *correctores,* è possibile trovare anche governatori con il titolo di *consulares,* di maggiore prestigio rispetto ai primi e destinato a individui di estrazione esclusivamente senatoria. Inizialmente, i *consulares* erano chiamati a governare le sole province *Aemilia et Liguria, Campania* e *Sicilia*; tra la metà del IV sec. d.C. e l'inizio del successivo, governatori di rango *consularis* sono attivi anche in *Flaminia et Picenum*, *Venetia et Histria*, *Tuscia et Umbria*, *Apulia et Calabria*.

Per quanto riguarda il caso del *consularis* di *Iuvanum*, dunque, l'iscrizione va inserita fra le testimonianze dei governatori delle province dell'Italia sotto Costantino, al contrario di quanto sostenuto da Buonocore, che, sulla base del riferimento al solo termine *consularis,* ipotizza dapprima una datazione alla seconda metà del II sec. d.C. dell'epigrafe[398] e poi, tornando successivamente sulla questione, alla seconda metà del III sec. d.C.[399].

È impossibile determinare con assoluta sicurezza la provincia presso la quale svolse la funzione di governatore, ma è verosimile supporre come possibile integrazione *Sicilia* o *Campania,* in quanto uniche due province che presentano *consulares* e soddisfano i requisiti di integrazione imposti dallo specchio epigrafico[400]. In primo

[396] GIARDINA 1993, 55.
[397] Per la situazione amministrativa dell'Italia tra il III sec. d.C. e l'età di Costantino, cfr. PORENA 2013, 329-335.
[398] BUONOCORE 2004, 295.
[399] *CIL* IX, *Suppl*. 6942.
[400] Secondo la scansione dei governatori provinciali riportata da CECCONI 1994, 214; 222 i primi *consulares* in *Sicilia* compaiono tra la fine del secondo decennio e l'inizio del terzo del IV sec., mentre in *Campania* la prima attestazione risale al 324 d.C

luogo, lo spazio disponibile sulla pietra permette di eliminare soluzioni, come la *Aemilia et Liguria*, che prevedono un numero eccessivo di caratteri rispetto alle altre integrazioni proposte nel testo seguente: le circa 14 lettere mancanti in media non consentirebbero, infatti, una integrazione del tipo *pro[vinciae Aemiliae et Liguriae]*. Il luogo di rinvenimento dell'epigrafe, inoltre, rimanda chiaramente all'ambito territoriale della *provincia Campania*, dal momento che *Iuvanum* era compreso al suo interno prima della creazione della provincia *Samnium* alla metà del IV sec. d.C. Quest'ultima considerazione fornisce un ulteriore criterio datante: la formazione della nuova provincia sannitica costituisce un *terminus ante quem*, dal momento che essa fu retta, per tutta la durata della sua esistenza, da *rectores* o da *praesides*, non essendo affidata a *consulares*[401].

L'analisi preliminare della titolatura (*consularis provinciae*) e la pregnanza del luogo di rinvenimento consentono di stabilire, con un buon margine di approssimazione, che il personaggio fosse un *conuslaris provinciae Campaniae*, attivo all'incirca tra il 320 e il 350 d.C.

Ugualmente complesso è il tentativo di identificare con puntualità il *consularis* menzionato nell'epigrafe iuvanense. La parte iniziale del *cognomen [- - -]sidius* doveva verosimilmente comprendere un numero molto limitato di lettere, non più di due, dato che la distanza dal bordo sinistro della cornice non superava i tre caratteri e includeva una lettera destinata al *praenomen*, sebbene in età tardoantica quest'ultimo elemento tenda a scomparire[402]. Le possibilità si riducono drasticamente se si prendono in considerazione solo le famiglie che vantano almeno un antenato tra le fila del senato: secondo questo criterio, figurano solamente i *Considii*, gli *Hosidii* e i *Tusidii* come probabili soluzioni.

Per circoscrivere ulteriormente l'area delle possibilità che si offrono nel caso presente, è necessario considerare la diffusione dei gentilizi in relazione all'ambito geografico oggetto di indagine: l'assunzione del patronato cittadino infatti, unitamente

[401] Su tale questione, cfr. il commento storico-prosopografico all'iscrizione *Iuv* 5.
[402] Possibili soluzioni sono rintracciabili in gentilizi come *Asidius*, *Ausidius*, *Basidius*, *Besidius*, *Busidius*, *Cisidius*, *Considius*, *Cosidius*, *Cusidius*, *Disidius*, *Ersidius*, *Fisidius*, *Fusidius*, *Hosidius*, *Isidius*, *Lisidius*, *Lusidius*, *Lysidius*, *Masidius*, *Mesidius*, *Musidius*, *Nasidius*, *Obsidius, Opsidius*, *Osidius*, *Pasidius*, *Pesidius*, *Pisidius*, *Rasidius*, *Rosidius*, *Sisidius*, *Sosidius*, *Tusidius*, *Upsidius, Ursidius, Vasidius*, *Vesidius*, *Visidius.* Cfr. la lista dei gentilizi contenuta in SOLIN-SALOMIES 1994*,* 230-231.

all'atto di munificenza di cui si rese protagonista, presuppone o un'origine locale del *consularis* o, molto più probabilmente, un rapporto privilegiato col territorio carricino, nel quale avrebbe potuto coltivare interessi economici e politici. Un centro non eccessivamente distante da *Iuvanum* è *Histonium*, il cui vasto entroterra si estende fino a lambire il corso del Medio Sangro, approssimativamente nella zona di Atessa e Monte Pallano. La città frentana ha dato i natali alla importante *gens* degli *Hosidii*, famiglia di rango senatorio a partire almeno dal 68 a.C.[403] Il primo ad accedere alle cariche questorie, fra l'età augustea e tiberiana, fu *C. Hosidius Geta*, probabilmente figlio del *tresvir monetalis* di età repubblicana[404], mentre i due figli *Caius* e *Cnaeus Hosidii Getae* ricoprirono, rispettivamente, le cariche di *legatus legionis* in Britannia nel 43 d.C.[405] e di *consul suffectus* nel 47 d.C.[406] Figlio di *Caius* è *Q. Hosidius Geta*, ricordato in diversi bolli laterizi provenienti da *Histonium* e, verosimilmente, augure e *quindecemvir sacris faciundis*, a cui l'imperatore Domiziano ha donato il *vexillum argenteum* durante una delle campagne germaniche[407]. *Cnaeus Hosidius Mauricus*, figlio del *Cnaeus Hosidius Mauricus consul suffectus*, del cui *cognomen* è visibile il ricordo delle imprese compiute dal padre da pretore in Mauretania, fu invece console suffetto: secondo Torelli, egli ricoprì la carica in età flavia, prima del 85 d.C.[408]; *Marcus Hosidius Geta* fu testimone del *Senatus consultum de Cyzicenis* nel 138 d.C. sotto Antonino Pio[409].

Sebbene l'ultimo esponente noto degli *Hosidii* di *Histonium* risalga all'età antonina, non è inverosimile che un discendente di una famiglia di tradizione illustre ricoprisse un ruolo di rilievo in Senato ancora al tempo di Costantino e fosse chiamato a governare una provincia di rango consolare, magari proprio la *Campania*, e che riservasse una particolare attenzione per i territori di origine o, in ogni caso, nei quali la famiglia coltivava particolari legami politico-economici da generazioni.

---

[403] *C(aius) Hosidi(us) C(ai) f(ilius) Arn(ensi tribu) Geta*, *tresvir monetalis* nel 68 a.C., cfr. CRAWFORD 1974, I, 419, n.407. Per uno sguardo sinottico sugli *Hosidii* di *Histonium*, v.d. TORELLI 1982, 184.
[404] *PIR*^{2} H 215.
[405] *PIR*^{2} H 217; MAURIZI 2010, 258-259.
[406] Quest'ultimo ottenne anche il proconsolato d'Africa tra il 58 e il 59 d.C. e in precedenza, sotto Claudio, fu *legatus Augusti pro pretore in Mauretania*. *PIR*^{2} H 216; MAURIZI 2010.
[407] *CIL* IX, 6078, 36, 97; 6083, 96; 2849, cfr. pp. 1185-1186.
[408] *PIR*^{2} H 220.
[409] *PIR*^{2} H 218.

Per quanto riguarda il *cognomen*, le possibilità si restringono radicalmente a sole tre alternative: escludendo i cognomi di origine barbarica (*Vincemalos, Vincomalos, Vincomalus*) e di ascendenza cristiana (*Vincetdeus*), il più plausibile, in quanto più attestato, rimane *Vincentius*, seguito da alternative ugualmente valide, ma meno diffuse, come *Vincentianus*, *Vincentiolus*, *Vincianus*[410]. Gli 11 caratteri disponibili dopo l'integrazione *Vinc[entio - - -]* potrebbero essere suppliti con un secondo *cognomen* dell'estensione massima di 9 caratteri, dal momento che 2 caratteri dovevano essere riservati all'indicazione del rango del *consularis*, ossia *v(iro) c(larissimo)*.

In quest'ottica, dunque, va inquadrato l'atto di evergetismo di cui il *consularis* si rese protagonista a *Iuvanum*. I decurioni e tutto il popolo del centro carricino hanno tributato questo onore all'illustre patrono per avere offerto uno spettacolo gladiatorio della durata di due giorni, il primo finanziato con denaro pubblico per un importo di 30.000 sesterzi, il secondo a spese proprie. L'organizzazione dei giochi a spese proprie insieme ad un contributo pubblico è una prassi consueta che trova riscontri nell'epigrafia, e la cui procedura è ratificata e regolamentata a livello legislativo, come testimoniato dalla *lex coloniae Iuliae Genetivae*[411]. Diversa è l'interpretazione che Buonocore forniva del testo. Integrando le lacune tra le linee 5 e 7 come *ob spectạ[culum gladiatori] | [u]m editum biduo, a[ccepta pecunia] | publica de ~~SS~~ XXX ((sestertium triginta milibus)) a[liumque sua] | pecunia editum*, lo studioso immaginava che l'illustre personaggio avesse allestito complessivamente tre giorni di giochi gladiatori, due giorni dei quali finanziati con denaro pubblico, mentre il terzo offerto a proprie spese[412]. In questa sede si è tentata una lettura parzialmente divergente: la proposta di integrare *a[lium pecunia]* e, nella lacuna successiva, *[aliumque privata]* comporta che entrambi i sintagmi si riferiscano a *spectạ[culum gladiatori] | [u]m editum biduo*, che così assume il significato di uno spettacolo di due giorni, uno sovvenzionato con denaro pubblico, l'altro privatamente. L'integrazione *[privata]*, inoltre, sarebbe speculare al *publica* attestata sulla pietra, così da restituire la simmetria e la contrapposizione tra i due termini.

[410] SOLIN-SALOMIES 1994, 423.
[411] Cfr. FORA 1996, 64-66, relativamente ai confronti epigrafici disponibili in area italica e ai costi dei *munera* municipali che prevedono finanziamenti pubblici e privati.
[412] BUONOCORE 2004; *CIL* IX, *Suppl.* 6942.

L'iscrizione prosegue ricordando, in occasione della *dedicatio* della statua, l'elargizione di un banchetto pubblico e di una distribuzione di denaro agli abitanti del *municipium*, direttamente proporzionale al grado occupato nella gerarchia sociale municipale: tre *denarii* per ogni decurione, due *denarii* per ogni membro di una seconda categoria, perduta in lacuna, ma ricostruibile come Augustali [413] e un *denarius* per ogni componente del *corpus* civico (*plebs*)[414]. È da notare la lunga durata della prassi di offrire dei giochi gladiatori in Italia, che prosegue nel IV sec. d.C. fino alla definitiva abolizione nel secolo successivo. Le testimonianze più recenti di tale pratica riguardano le due località di *Hispellum* e *Velitrae*. Nel primo caso, la popolazione di *Hispellum* rende omaggio a *C. Matrinius Aurelius,* qualificato come *abundantissimi muneris … editor,* in una iscrizione che si colloca tra il 337 e il 350 d.C.[415] Il secondo, invece, è databile tra il 364 e il 367 d.C., dato il richiamo agli imperatori Valentiniano e Valente, e testimonia l'attività evergetica di *Lollius Cyrius, principalis curiae* di *Velitrae*, editore di giochi anfiteatrali per la dodicesima volta[416].

I simboli indicanti sesterzi e denari non contribuiscono ad individuare un criterio di datazione dirimente e incontrovertibile. In base alle analisi di Mrozek, in Italia i denari sostituiscono i sesterzi nelle distribuzioni pubbliche a partire dall'età di Marco Aurelio, e le iscrizioni che contengono i simboli delle monete possono essere genericamente collocate tra la prima e la seconda metà del III sec. d.C. Non mancano, tuttavia, eccezioni, in particolar modo nelle province, in cui i simboli sono impiegati fin dal I sec. d.C. e, in generale, le specificità di un singolo territorio hanno una incidenza rilevante nella forma finale assunta dall'iscrizione[417].

In ogni caso va osservato come ci siano almeno tre casi in cui compaiono simboli di sesterzi nel primo quarto del IV sec. d.C. Il primo è un'iscrizione proveniente da Roma, una lastra marmorea, databile tra il 306 e il 312 d.C., contenente un elenco di nomi di senatori, dei quali viene quantificata la consistenza patrimoniale in sesterzi[418].

---

[413] Augustali in età tardo antica sono attestati ancora a Milano (EDR124213 (S. Zoia, 2014) = *CIL* V, 5894) e *Ariminum* (CIL XI, 419).
[414] Per quanto riguarda altri esempi di elargizioni pubbliche di denaro a *Iuvanum*, cfr. *Iuv* 19.
[415] EDR123166 (A. Cannucciari, 2013); *CIL* XI, 5283.
[416] EDR158276 (V. Sapone 2016); *CIL* X, 6565.
[417] MROZEK 2000, 121; 132.
[418] *CIL* VI, 37118 = EDR072180 (A. Ferraro, 2011).

Le restanti due epigrafi provengono della *Venetia et Histria*, rispettivamente dal territorio di *Iulia Concordia*[419] e *Aquileia*[420]. Entrambe consistono in iscrizioni funerarie, nella quali si fa riferimento ad una multa da pagarsi in sesterzi. Mentre la prima è databile alla prima metà del IV sec. d.C., la seconda si colloca in un arco cronologico a cavallo tra la seconda metà del IV e la prima metà del V sec. d.C. Tali documenti, sebbene si riferiscano a situazioni di natura piuttosto eterogenea rispetto allo specifico caso del *consularis* e non menzionino in nessun caso giochi gladiatori o spettacoli teatrali, testimoniano ancora l'uso di simboli indicanti sesterzi al IV sec. inoltrato.

In conclusione, sulla base dell'analisi finora condotta, si propone di identificare il personaggio dell'iscrizione in un *[- Ho]sidius Vinc[entius - - -], consularis* della provincia *Campania*, attivo tra il 320 e il 350 d.C., e quindi di integrare le prime due linee di scrittura, riguardanti l'onomastica e la titolatura, in questa maniera: *[- Ho]sidio Vinç[entio- 9 -, v(iro) c(larissimo)] | [co]nsulari pro[vinciae Campaniae]*.

[419] *CIL* V, 8988e = EDR097935 (D. Baldassarra, 2007).
[420] *CIL* V, 1496 = EDR162388 (C. Zaccaria, 2017).

Iuv 17: Iscr. onoraria per il *rector Fabius Maximus* (*CIL* IX, 2956)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, presso la basilica del foro (Gandelli)
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, lato nord del foro
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 110 x larg. 64 x sp. 48 cm; altezza lettere: 5-7 cm
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine senatorio
- Edizioni: *IRNL* 5188; *CIL* IX, 2956, cfr. p. 1223; *ILS* 5341; MADONNA 1897, 33; PELLEGRINO 1984, 189-191, nr. 7, con foto (tav. XXIII, fig. 1); BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 443, nr. 8; BUONOCORE 2004, 296; DOMENICUCCI 2006, 107.
-Edizione digitale: EDR131204 (P. Porena, 2015)
- Datazione: *c.a.* 352-357 d.C. (prosopografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
MAXIMO ORI·PROVINCIAE VRATORI NIVM·PVBLICO RVM . A.EN . ATR	*[Fabio] Maximo,* *[v(iro) c(larissimo)],* *[rect]ori provinciae,* *[resta]uratori* *[moe]nium publico=* *rum,* *[ordo Iu]vaṇensi[ium]* *[p]ạṭṛ[ono].*

-Apografo *CIL*:	-Foto (L. Petraccia):
2956 [= 5188] in S. Mariae de Palatiis prope Turricellam RED.; *presso il tribunale di Montenero* GAND. *FABIO MAXIMO* *v. c* *RECTORI · PROVINCIAE* *RESTAVRATORI* *MOENIVM · PVBLICO* *· RVM* *ORDO · IVVANENSIVM* *PATRONO* Duo exempla extant Rediani libri f. 178 (inde Gud. 122, 10) plenum, imperfectum Gandellii n. 29. Henzen n. 5174. Versus divisi ad Gand. — Quae non habet Gandellius inclinavi. — 2 versum punctis explet Gand., om. Red. — 5 ...VIVIAI VILLICO Gand. — 7 sic Red., ut conieceram (IVVAVIENSIVM Gud. contra auctorem), ..A·N Gand.	 

- Traduzione italiana: «Per [*Fabius] Maximus*, [*vir clarissimus], rector* della provincia, restauratore degli edifici cittadini; [l'ordine] (dei decurioni) di *Iuvanum* (ha dedicato la statua) al (proprio) patrono».
- Traduzione inglese: «To *Fabius Maximus*, [*vir clarissimus*], *rector* of the province, restorer of the city buildings, [the order] (of decuriones) of *Iuvanum* (dedicated the statue) to his protector».

- Commento: La base lapidea che contiene il testo inscritto è divisa in due frammenti. Il primo, di dimensioni molto più ridotte, è formato dal coronamento, dalla parte superiore della cornice e dalla prima linea di scrittura, in cui compare distintamente il *cognomen Maximus*, mentre i 15 cm che lo precedono risultano illeggibili. Il secondo frammento, costituito dal corpo della base e dalla zoccolatura, contiene la restante parte del testo, dalla terza all'ottava linea. È ipotizzabile che nel momento del distacco del primo frammento si sia prodotta una lacuna quantificabile in una sola linea di scrittura, la seconda, nella quale fosse presente l'indicazione di *vir clarissimus*, che mostrasse l'appartenenza del dedicatario all'ordine senatorio. L'intero specchio epigrafico è percorso da una frattura sul lato sinistro che lo rende mutilo di uno spazio valutabile tra i 5 e i 6 caratteri.

Anche questa iscrizione rientra nell'ambito degli interventi edilizi condotti dal *rector provinciae Samnii Fabius Maximus* negli anni compresi tra il 352 e il 357 d.C. (v.d. commento storico-prosopografico a *Iuv* 5). Un elemento costante dell'attività di *Fabius Maximus* consiste nella priorità accordata alla ricostruzione, o all'edificazione *ex novo*, di edifici pubblici come *macella*, terme o edifici giudiziari, differenziando di volta in volta il tipo di intervento grazie all'utilizzo di appellativi come *conditor*, costruttore di un edificio, e *instaurator*/*restaurator*, restauratore, come nel caso di *Iuvanum*, di cui ha ottenuto anche il *munus* del patronato. L'espressione *moenia publica*, che ricorre nella maggior parte delle epigrafi di area sannitica che documentano le azioni di *Fabius*, non è mai utilizzata in contesti in cui è il governatore stesso a dedicare l'iscrizione, ma viene impiegata a mo' di formulario standard da parte delle comunità locali per indicare non tanto specificamente la cinta muraria della città, quanto l'atto generico di fondazione o di restaurazione del complesso degli edifici pubblici[421].

[421] SORICELLI 2013, 519; PELLEGRINO 1984, 191.

Iuv 18: Iscr. onoraria per *P. Tadius Asellinus* (*CIL* IX, *Suppl*. 6948)

- Luogo di rinvenimento: ignoto
- Luogo di conservazione: Torricella Peligna (Chieti), antiquario dell'associazione pro-loco
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: marmo
- Misure: alt. 58 x larg. 7 x sp. 36 cm; altezza lettere: 5 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale?
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6948; PELLEGRINO 1984, 189, nr. 6, con foto (tav. XXII, fig. 2), da cui *AE* 1995, 397; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 448, n. 43.
-Edizione digitale: EDR100617 (P. Porena- G. Di Giacomo, 2015)
- Datazione: *c.a.* 27 a.C.- prima metà I sec. d. C. (paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
P·TADIO·P·F·ASELLINO	*P(ublio) Tadio P(ubli) f(ilio) Asellino.*

-Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «Per *P(ublius) Tadius Asellinus*, figlio di *P(ublius)*».
- Traduzione inglese: «To *P(ublius) Tadius Asellinus*, son of *P(ublius)*».

- Commento: L'iscrizione di carattere onorario è inserita nella base di una statua marmorea che raffigurava un uomo togato, di cui rimangono solamente i piedi. Il monumento è dedicato a *P(ublius) Tadius Asellinus*, esponente di una famiglia dall'importanza e dall'influenza non indifferente in territorio carricino, come lasciano supporre le altre 5 attestazioni della *gens* a *Iuvanum* (*Iuv* 23; 37) e *Cluviae* (*Cluv* 13; 19; 22). Il gentilizio *Tadius*, in effetti, è sì presente nella regio IV in altri 9 documenti epigrafici, ma una tale concentrazione di attestazioni in un ristretto ambito territoriale ha indotto alcuni interpreti a postulare un origine locale dei *Tadii*, divisi nei tre rami dei *Marcii*, *Caii* e *Publii*[422].

La datazione dell'iscrizione è riconducibile alla prima età imperiale in base alla paleografia.

[422] PELLEGRINO 1984, 189; BUONOCORE 2008, 278-281. Quest'ultimo, sostiene che «dalla prima metà del I sec. a.C. fino a tutto il II sec. d.C. questa *gens* -mai altrove così massicciamente attestata- fosse quasi esclusiva del territorio carricino di *Iuvanum* e *Cluviae*».

Iuv 19: Iscr. relativa a ludi e banchetto pubblico (*CIL* IX, 2962)

- Luogo di rinvenimento: nel muro destro della basilica del foro (Torcia)/ nel chiostro della chiesa di S. Maria di Palazzo (Gandellius)/ in una casa privata nella zona della curia (tribunale del foro?) (Dressel)
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di *Iuvanum*, magazzino, già a Chieti, Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 9131; Buonocore)
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra
- Misure: alt. (42) x larg. 106 x sp. 24,5 cm; altezza lettere: 4,6-5,2 cm
- Stato dell'iscrizione: frammenti congiunti fra loro
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *IRNL* 5186; *CIL* IX, 2962, cfr. p. 1224; MADONNA 1897, 28-29; BUONOCORE 1984, 53 sg., nr. 5, con foto (tav. VI); PELLEGRINO 1984, 185; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 444, nr. 14; LAGATTA 2006, 90.
-Edizione digitale: EDR131228 (P. Porena, 2015)
- Datazione: I sec. d. C. (paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
CVIVS·DEDICATIONE·DIEM LVDORVM·ET·CENAM· DECVRIONIBVS·ET·FILIS· ITEM·QVINQ·AVG·ET·FILIS·ET PLE VLVM·DEDIT	- - - - - - *cuius dedicatione diem* *ludorum et cenam* *decurionibus et filis* *item quinq(ennalibus),* *Aug(ustalibus) et filis et* *plebi epulum dedit.*

-Apografo *CIL*:

2962 [= 5186] litteris pulchris. In S. Mariae de Palatiis prope Turricellam. RED.; in muro dextro aedificii supra descripti TORCIA; in claustro S. Mariae *del Palazzo* GAND.; in aedibus privatis e regione curiae DRESSEL.

CVIVS · DEDICATIONE · DIEM
LVDORVM · ET · CENAM ·
DECVRIONIBVS · ET · FILIS ·
ITEM · QVINQ · AVG · ET · FILIS · ET
5 PLEBI · EPVLVM · DEDIT

Dressel recognovit. Redianus f. 178 (inde Gud. 94, 5); Gandelli n. 31; Torcia l. c.

Praemittitur in Rediano n. 2952, apud Torciam n. 2954. — 5 EPVLVM Dressel, EPVLVM priores.

-Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «[- - -] per la cui dedica ha offerto un giorno di giochi e un pranzo ai decurioni e ai (loro) figli, nello stesso modo ai quinquennali, agli Augustali e ai (loro) figli e ha offerto un banchetto al popolo».

- Traduzione inglese: «[- - -] for whose dedication (he) offered a day of games and a feast for the decuriones and their sons, in the same way to the *quinquennales*, to the Augustals and (their) sons and (he) offered a banquet to the people».

- Commento: La lastra, mutila della prima parte, doveva verosimilmente essere apposta sulla facciata di una base destinata a sostenere una statua. Non si può escludere a priori che l'iscrizione commemorasse un atto di evergesia pubblica, consistente nella costruzione di un edificio di interesse pubblico: in termini puramente lessicali, la *dedicatio* richiamata alla prima linea di scrittura è riferibile indifferentemente ad entrambe le situazioni.

Una serie di considerazioni, tuttavia, induce a ritenere più plausibile la prima ipotesi. In primo luogo, è improbabile che il soggetto del testo, che agisce in prima persona come traspare dal verbo *dedit*, si sia reso munifico nei confronti della comunità di *Iuvanum* in una duplice occasione, dapprima patrocinando la costruzione di un edificio, e poi, nel giorno dell'inaugurazione, offrendo un giorno di giochi e banchetti, sia pubblici che privati: queste iniziative avrebbero comportato un esborso economico talmente ingente da rendere impraticabile una simile soluzione.

In secondo luogo, il formulario del testo e le azioni descritte sembrano riferirsi ad un contesto in cui un patrono municipale si rende benemerito verso la comunità locale dopo averne ricevuto un onore, il patronato appunto, che si concretizza materialmente in un monumento come una statua. Le iscrizioni onorarie della stessa *Iuvanum* forniscono un utile confronto in tal senso: un altro patrono municipale, *[- - -]sidius Vinc[- - -]*, ha offerto a proprie spese un giorno di giochi gladiatori ed un *epulum* all'intero corpo civico[423].

Il nome del patrono è andato perduto insieme ai frammenti mancanti del documento, ed è, pertanto, impossibile tentarne una identificazione puntuale. Un dato interessante emerge dal confronto con le altre personalità che hanno ottenuto il patronato della città[424]. Su 5 attestazioni di patroni in territorio carricino, 3 risalgono al IV sec. d.C., una al II sec. d.C. e una, secondo l'interpretazione del testo fornita in questa sede, al I d.C. I tre patroni di IV sec. d.C. sono tutti *viri clarissimi* e, dunque, membri del senato, probabilmente non autoctoni, mentre i restanti due sono, rispettivamente, cavaliere e sorella (?) di un cavaliere, originari di *Iuvanum*. Se ne deduce che fra il I e il II sec. d.C.

[423] Cfr. *Iuv* 16.
[424] Cfr. Appendice II. Divinità, personaggi illustri e gentilizi del territorio carricino.

la città non ebbe patroni di rango senatorio ma solo di rango equestre: a quest'ultima categoria avrebbe potuto appartenere l'anonimo evergeta della presente iscrizione.

Tra i *beneficia* concessi alla popolazione in occasione della *dedicatio* figurano un *dies ludorum*, una *cena* e un *epulum*. Nell'iscrizione è distinto rigidamente il rango sociale dei partecipanti a questi tre momenti differenti. Il giorno di giochi vide certamente la partecipazione in massa dell'intero corpo civico iuvanense. Alla *cena* presero parte solo le classi più elevate della società, ossia i decurioni e i loro figli, i quinquennali, gli Augustali e i loro figli, mentre al popolo in generale spettò un più modesto *epulum*.

È singolare il modo in cui i quinquennali sono ricordati nell'iscrizione, dal momento che sono menzionati in modo separato rispetto ai decurioni, e sono inseriti, dopo uno stacco logico dovuto all'avverbio *item*, sulla stessa degli Augustali. Dato il loro prestigio sociale, ai quinquennali sarebbe dovuto spettare il primo posto fra le categorie sopra nominate. Non si può nemmeno immaginare, d'altro canto, che i quinquennali non facessero parte dell'ordine dei decurioni, e costituissero, pertanto, una categoria a sé stante. Con ogni evidenza, l'intento di questa menzione separata rispetto ai decurioni è di conferire particolare enfasi e risalto alla magistratura quinquennale.

La paleografia consente di datare l'iscrizione al I sec. d.C.

Iuv 20: Iscr. onoraria per *L. Aebutius Martialis* (*CIL* IX, 2964)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nel casale de Thomasiis (Carabba)
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 9134)
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 85 x larg. 59 x sp. 32 cm; altezza lettere: 4,5 – 6 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, 2964, cfr. pp. 1224-1225; *ILS* 7319; MADONNA 1897, 19; BUONOCORE 1984, 54-56, nr. 6, con foto (tav. VII); BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 444, nr. 16; DOMENICUCCI 2006, 108 con foto.
-Edizione digitale: EDR131230 (P. Porena, 2015)
- Datazione: seconda metà I sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da foto BUONOCORE 1984)	Testo
L·AEBVTO MARTIALI COLLEG HERCVLANI ORUM P	*L(ucio) Aebutîo* *Martiali* *colleg(ium)* *Herculani=* *orum* *p(osuit).*

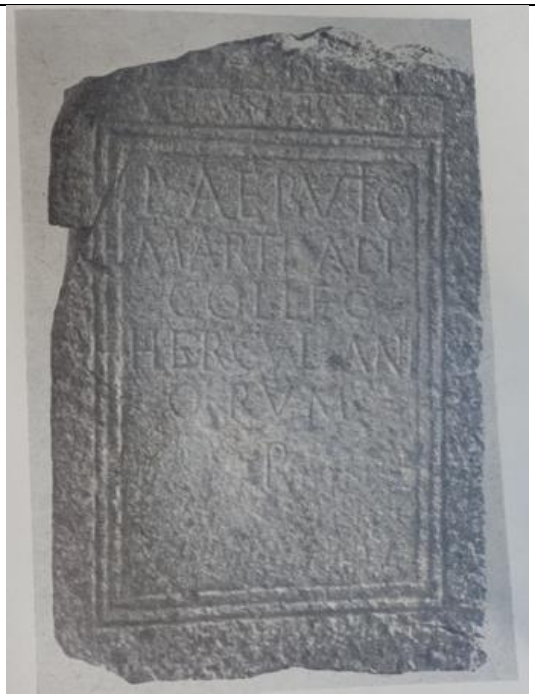
- Apografo *CIL*:

2964 Montenero d' Orno, *rimessa de' sigg. de Thomasis* CAR. Frustra quaesivit DRESSEL.

L · AEBVTO
MARTIALI
COLLEG
HERCVLANI
ORVM
P

Caraba ann. inst. 1854 p. 24 (inde Henzen 6078).

-Foto (BUONOCORE 1984):



- Traduzione italiana: «Per *L(ucius) Aebutius Martialis* il collegio dei sacerdoti di Ercole ha posto (la statua).»

- Traduzione inglese: «For *L(ucius) Aebutius Martialis* the college of the priests of Hercules put up (the statue)».

- Commento: L'iscrizione attesta il culto di Ercole a *Iuvanum* (insieme a *Iuv* 34), i cui sacerdoti erano organizzati stabilmente in un *collegium.* È probabile che il collegio dei responsabili del culto di Ercole abbia finanziato l'erezione di una statua di un membro illustre o particolarmente munifico nei confronti dell'associazione. Il personaggio in questione, *L. Aebutius Martialis*, sembra un individuo di condizione libera, dato che sono segnalati i *tria nomina* e non sono presenti formule che rimandino ad uno *status* di

liberto, ma si dichiarano esplicitamente il patronimico né la tribù di appartenenza. È da notare l'affinità onomastica di *Aebutius Martialis* con i *Lucii Aebutii* di un'iscrizione teatina (*CIL* IX, 6999), tutti liberti, come si evince dal *cognomen* di ispirazione ellenica, nonché con gli *Aebutii* di *Aesernia* (*CIL* IX, 2657, 2692), fra i quali è annoverato un *C. Aebutius Flaccus, L(uci) f(ilius)*.

Iuv 21: Iscr. onoraria per il magistrato municipale _M. Novius Probus_ (_CIL_ IX, _Suppl_. 6947)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, sull'acropoli sopra al foro, presso il tempio maggiore.
- Luogo di conservazione: Museo archeologico di *Iuvanum*, magazzino (inv. n. 59090)
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (89) x larg. 52,5 x sp. 51 cm; altezza lettere: 3,8/4,1 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6947; PELLEGRINO 1984, 188 sg., nr. 5 (con foto tav. XXII fig. 1); PACI 1990, 65 sg., nr. 5, con foto (fig. 10a), da cui *AE* 1990, 228; PETRACCIA LUCERNONI 1988, 161-162, nr. 238; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 448, nr. 40; CERRETANI 1996, 154; BUONOCORE 2002, I, 324; DOMENICUCCI 2006, 105.
-Edizione digitale: EDR081773 (P. Porena- A. Scheithauer, 2015)
- Datazione: seconda metà I sec. d.C. (paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
M·NOVIO·M·F ARN·PROBO $\overline{\text{IIII}}$·VIR·IVRE DICUND·QVAEST QVINQ·BIS M·NOVIVS·M·F ARN·PROBVS AVFATIVS·TRMVS	*M(arco) Novio M(arci) f(ilio)* *Arn(ensi) Probo,* *IIII vir(o) iure* *dicund(o), quaest(ori),* *quinq(uennali) bis,* *M(arcus) Novius M(arci) f(ilius)* *Arn(ensi) Probus,*

AMICO·OPTMO	*Aufatius ˹Fi˺rmus* *amico optîmo.*

-Foto (L. Petraccia):



- Apparato critico:

8 TRMVS *lapis*: *Firmus* PELLEGRINO 1984**;** *˹Fi˺rmus* PACI 1990.

- Traduzione italiana: «Per *M(arcus) Novius Probus*, figlio di *M(arcus)*, (della tribù) *Arnensis*, quattuorviro giurisdicente, questore, due volte quinquennale, *M(arcus) Novius Probus* figlio di *M(arcus)*, (della tribù) *Arnensis*, (e) *Aufatius ˹Fi˺rmus* per il proprio ottimo amico (hanno posto la statua)».

- Traduzione inglese: «To *M(arcus) Novius Probus*, figlio di *M(arcus)*, (from the) *Arnensis* (tribe), *quattuovir iure dicundo*, quaestor, for the second time *quinquennalis*, *M(arcus) Novius Probus*, son of *M(arcus)*, (from the) *Arnensis* (tribe), (and) *Aufatius ˹Fi˺rmus*, to their great friend (put up the statue)».

- Commento: L'iscrizione menziona nelle prime linee il dedicatario, *M. Novius Probus*, una personalità illustre del *municpium*, di cui ha ricoperto tutte le cariche politiche: tra queste, si segnalano la quinquennalità, ottenuta per due volte, e la questura, presentata *extra cursum* e non come gradino inferiore dell'*iter* magistratuale. Il primo dei due dedicanti è un omonimo del dedicatario, motivo per il quale si può suppore che fosse il figlio o, meno verosimilmente, il padre. In seconda battuta viene menzionato un secondo dedicante, un *Aufatius ˙Fi˙rmus*, che si dichiara *amicus optimus* del defunto. Il termine non sottintende un rapporto socialmente formalizzato tra i due, né a livello politico né famigliare, ma attesta l'esistenza di un legame tra membri di due *gentes* dell'*élite* iuvanense[425].

L'iscrizione può essere considerata a buon diritto onoraria. Nel testo non sono presenti elementi che rimandino ad una funeraria; la stessa partecipazione di un *amicus optimus* estraneo al nucleo famigliare in senso stretto induce a credere che all'illustre magistrato municipale, di cui viene enfatizzato particolarmente il *cursus honorum*, non sia stata dedicata una sepoltura, ma un segno tangibile di natura onorifica. Il luogo di rinvenimento dell'iscrizione, inoltre, nella zona templare che sovrasta il foro, non presuppone la presenza di un sepolcreto. L'epigrafe può essere datata, date le sue caratteristiche paleografiche, alla seconda metà del I sec.d.C.

Il confronto con l'iscrizione *Iuv* 22 risulta particolarmente illuminante, in quanto consente di modificare con sicurezza il *cognomen* del secondo dedicatario e di ricostruire il rapporto tra gli *Aufatii* e i *Novi Probi*. Il testo così come riportato sulla pietra, *TRMVS*, non dà luogo ad alcun significato e sarebbe da imputare ad un errore del lapicida, che avrebbe frainteso il cognome *Firmus* e omesso, per mancanza di spazio, altre formule onomastiche come il *praenomen*, il patronimico e la tribù. Per quanto riguarda invece i legami tra *gentes*, si nota come nell'iscrizione *Iuv* 22 i rapporti si siano consolidati in una parentela: *M. Aufatius Firmus Novius Probus* è chiaramente dal matrimonio di un *Aufatius Firmus*, che potrebbe essere il medesimo della presente iscrizione, con una *Novia Proba*. Le figure femminili non vengono mai menzionate nei

[425] PACI 1990, 66. Più inattendibile appare l'ipotesi di Pellegrino, il quale riconosce un unico dedicatario nell'epigrafe, aggiungendo al primo gli elementi onomastici del secondo, *M. Novius Probus Aufatius Firmus* (cfr PELLEGRINO 1984, 186). Se così fosse, tuttavia, rimarrebbe da spiegare la presenza dell'attributo di *amicus*, invece della propria parentela.

due documenti, ma rivestono un ruolo fondamentale nel portare avanti politiche di alleanza matrimoniale, grazie alla quale assicurano la discendenza del gruppo gentilizio. In questo caso, *Aufatius Firmus* avrebbe intrapreso questo tipo di politica, avvicinandosi alla casata dei *Novii Probi* sposando la figlia del dedicatario dell'epigrafe, il *M. Novius Probus amicus optimus*, oppure la figlia dell'altro dedicatario, dunque la nipote del defunto. Secondo Paci, questa seconda opzione è la più probabile, in cui *Novia Proba* rimarrebbe come erede unica della famiglia e trasmetterebbe la continuità del lignaggio nelle generazioni successive insieme ad una sorta di «eredità morale», come mostra l'insistente ripetizione dei nomi del nonno fino alla seconda generazione[426]. L'unione, che deve avere comportato l'unificazione dei rispettivi patrimoni, appare in ultima analisi come una alleanza in seno a due gruppi gentilizi predominanti nell'ambito municipale, al fine di consolidare ulteriormente la propria situazione economica e ascendere socialmente fino alla piena *adlectio* nel ceto equestre, realizzatasi con l'ultimo esponente noto della dinastia, *M. Aufatius Vindex Novius Probus*[427].

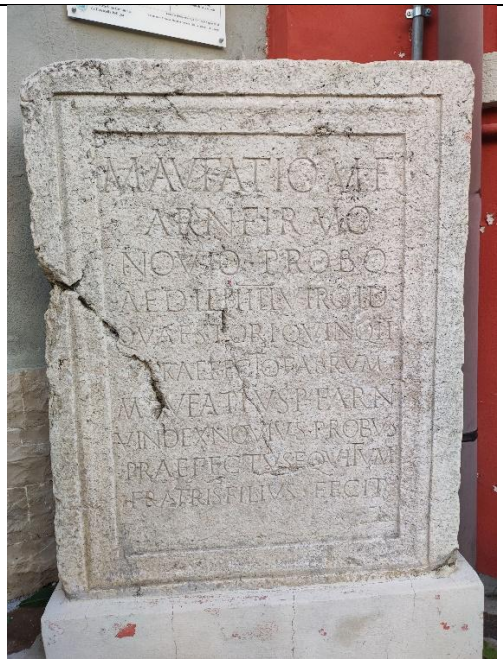
[426] PACI 1990, 67.
[427] *Ibid*. Paci nota come il raggiungimento dell'ordine equestre si sia sviluppato piuttosto lentamente, avendo richiesto quattro generazioni per una milizia equestre.

Iuv 22: Iscr. onoraria per il magistrato municipale _M. Aufatius Firmus Novius Probus_ (_CIL_ IX, _Suppl_. 6944)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, rinvenuta nel 1891 nel podere di Francesco Coladonato.
- Luogo di conservazione: Torricella Peligna, murata all'esterno di una casa privata in via Roma, 4
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 117 x larg. 89,5 x sp. 29-31 cm; altezza lettere: 3,9-7 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale, ordine equestre
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6944; BARNABEI 1892, 350-351, da cui *AE* 1893, 50; MADONNA 1897, 40; PELLEGRINO 1984, 186-188, n. 4 (con foto tav. XXI fig. 2); PACI 1990, 66, n. 6, con foto (fig. 10b), da cui *AE* 1990, 229; PETRACCIA LUCERNONI 1988, p. 162, n. 239; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, p. 448, n. 38; *PME* A 192 (add. II pp. 2015-2016); BUONOCORE 1984, 52; CERRETANI 1996, 154; BUONOCORE 2002, I, 324; DOMENICUCCI 2006, 105, con foto (p.106); CAFARO 2021, 430, nr. 259.
-Edizione digitale: EDR081774 (P. Porena- H. Niquet, 2015)
- Datazione: prima metà II sec. d.C. (paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
M·AVFATIO·M·F ARN·FIRMO NOVIO·PROBO AEDILI·$\overline{\text{IIII}}$·VIRO·I·D	*M(arco) Aufatio M(arci) f(ilio)* *Arn(ensi) Firmo* *Novio Probo* *aedili, IIIIviro i(ure) d(icundo),*

QVAESTORI·QVINQ·II̅ PRAEFECTO·FABRVM M·AVFATIVS·P F·ARN VINDEX·NOVIVS·PROBVS PRAEFECTVS·EQVITVM FRATRIS·FILIVS·FECIT	*quaestori, quinq(uennali) II,* *praefecto fabrum,* *M(arcus) Aufatius P(ubli) f(ilius)* *Arn(ensis)* *Vindex Novius Probus.* *praefectus equitum* *fratris filius fecit.*

-Foto (L. Petraccia):


- Traduzione italiana: «Per *M(arcus) Aufatius Firmus Novius Probus,* figlio di *M(arcus)*, (della tribù) *Arnensis*, edile, quattuorviro giurisdicente, questore, due volte quinquennale, prefetto dei soldati del genio, *M(arcus) Aufatius Vindex Novius Probus*, figlio di *P(ublius*), della tribù *Arnensis*, prefetto della cavalleria, figlio del fratello, ha fatto (la statua)».

- Traduzione inglese: «To *M(arcus) Aufatius Firmus Novius Probus,* son of *M(arcus)*, (from the) *Arnensis* (tribe), *aedilis*, *quattuorvir iure dicundo*, quaestor, twice *quinquennalis*, prefect of sappers, *M(arcus) Aufatius Vindex Novius Probus*, son of

P(ublius), from the *Arnensis* tribe, prefect of the cavalry, son of his father's brother, put up (the statue) ».

- Commento: L'iscrizione è dedicata a *M. Aufatius Firmus Novius Probus*, personaggio insigne a livello municipale, da parte del nipote, figlio del fratello, *M. Aufatius Vindex Novius Probus*. Il *cursus honorum* del dedicatario rivela chiaramente la sua importanza all'interno di *Iuvanum*, dal momento che ne ha ricoperto tutte le cariche politiche fino a raggiungere per due volte la quinquennalità. L'indicazione della questura non segue propriamente le tappe del *curriculum* in senso ascendente, come accade per edilità, quattuorvirato e quinquennalità, ma viene registrata *extra cursum*.

Dopo la brillante carriera municipale, è riportata la *praefectura fabrum*, carica conferita in ambito militare che, dopo la riforma delle milizie equestri di Claudio, perse ogni connessione con l'ingegneria militare, divenendo un incarico sempre più legato all'ambito civile e amministrativo. La *praefectura fabrum* non faceva parte, dunque, del canonico *iter* delle milizie equestri, il cui ordine fu stabilito dallo stesso imperatore Claudio e modificato in età neroniana, ma si trasformò in una mansione tendenzialmente preliminare allo svolgimento degli incarichi equestri. Non è possibile determinare a priori l'appartenenza all'ordine equestre del personaggio in questione: l'indicazione della prefettura non costituisce una indicazione determinante in tal senso, dal momento che lo *status* di cavaliere non era né un requisito necessario per ottenerla, né una ricompensa al termine del servizio[428]. Il dedicante dell'epigrafe, *M. Aufatius Vindex Novius Probus*, al contrario, è un cavaliere a tutti gli affetti, avendo completato con successo l'*iter* delle milizie equestri, raggiungendone il massimo grado. Cafaro sottolinea come la *praefectura fabrum* fosse sovente accompagnata dall' indicazione delle magistrature ricoperte a livello municipale. Le evidenze epigrafiche suggeriscono che l'aspetto legato alla politica locale assumeva una notevole preminenza rispetto all'incarico in sé: anche quando l'assunzione della prefettura non fosse stata seguita direttamente dall'ingresso nell'ordine equestre, il ruolo di *preafectus fabrum* consentiva di consolidare i rapporti della propria *gens* con il potere centrale e di conseguire una notevole influenza sulla comunità di appartenenza, nonché di aprire la strada ad

[428] CERVA 2000, 184-187; CAFARO 2021, 203-212.

avanzamenti di carriera per le future generazioni[429]. Il caso iuvanenese sembra proprio testimoniare una situazione del genere, in cui lo *status* sociale consolidato da *M. Aufatius Firmus Novius Probus* ha avuto ripercussioni positive sulla carriera militare del nipote.

Entrambe le figure menzionate fanno parte della famiglia degli *Aufatii*, gentilizio estremamente raro e attestato solamente a *Iuvanum*, la cui onomastica presenta una evidente polinomia grazie all'aggiunta di gentilizio e *cognomen* dei *Novii Probii*, altra *gens* iuvanense con la quale hanno intessuto una vera e propria alleanza matrimoniale.

L'epigrafe, che rappresenta il punto culminante dell'ascesa sociale dei due gruppi famigliari, è databile alla prima metà del II sec. d.C.[430]

[429] CAFARO 2021, 214-224.
[430] Per la ricostruzione dei rapporti tra *Aufatii* e *Novii Probii*, cfr. *Iuv* 21.

Iuv 23: Iscr. onoraria per il magistrato municipale _Mettius Scurra_, patrono degli _Iuvenes Augustiani_ (_CIL_ IX, _Suppl_. 6945)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, lato sud-est del foro
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, lato sud-est del foro, dunque ignoto
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 100 x larg. 50 x sp. 55,5 cm; altezza lettere: 4 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6945; CERRETANI 1996, 153-160, con foto (fig. 1), da cui *AE* 1996, 506; BUONOCORE 2002, I, 325; DOMENICUCCI 2006, 105, con foto (p. 106).
- Edizione digitale: EDR100843 (P. Porena- G. Di Giacomo, 2015)
- Datazione: II sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da foto *CIL* IX, *Suppl*. 6945)	Testo
METTIO·C·F· ARNSCVRRAE $\overline{\text{IIII}}$ · VIR· I · D IVVEN ES AVG PATRONO OB· MERITA	*[C(aio)?] Mettio C(ai) f(ilio)* *Arn(ensi) Scurrae,* *IIII vir(o) i(ure) d(icundo),* *Iuven* vac. *es Aug(ustiani)* *patrono* *ob merita.*

-Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6945):



- Apparato critico:

4 IVVEN ES AVG *lapis*: *Iuvenes Aug(ustales)* Buonocore

- Traduzione italiana: «A *[C(aius)?] Mettius Scurra*, figlio di *C(aius*), della tribù *Arnensis*, quattuorviro giurisdicente, i giovani Augustiani al loro patrono, per i suoi meriti (hanno posto il monumento funerario)».

- Traduzione inglese: «To *[C(aius)?] Mettius Scurra, son of C(aius)*, from the *Arnensis* tribe, *quattuorvir iure dicundo*, the young *Augustiani* to their protector, for his merits (put up the funeral monument)».

- Commento: La base presenta degli incavi nella facciata superiore destinati a sostenere una statua rappresentante il personaggio ricordato nell'iscrizione funeraria. Si tratta di *[C(aius)?] Mettius Scurra,* il quale giunse a ricoprire il quattuorvirato e si assunse l'onere del patronato degli *iuvenes Augustani* o *Augustiani*. Quest'ultima forma è preferibile ad una integrazione come *Aug(ustales)*, dal momento che rimanda alla denominazione assunta da un gruppo di giovani cavalieri (*equites Romani cognomento Augustianorum*) che avevano il compito di applaudire ed esaltare Nerone, in occasione

degli *Iuvenalia* organizzati dallo stesso imperatore[431]. Altre testimonianze di *iuvenes Aug(ustiani)* sono rintracciabili ad *Ameria*[432] e Capua[433].

Gli *iuvenes* rappresentavano associazioni composte da giovani, introdotte in Italia da Augusto su modello dell'efebia greca, che si occupavano di offrire un tipo di educazione intellettuale, oltre che paramilitare, fruibile non solamente dall'aristocrazia cittadina. I membri dei collegi ricevevano dunque una formazione paideutica *tout-court*, che abbracciava ambiti differenti come il religioso, il militare e il letterario. Ponendosi sotto la protezione di una divinità, si esibivano in annualmente in concorsi poetici, esercitazioni letterarie, gare ginniche e parate militari[434]. Particolarmente venerate dagli *iuvenes* erano le divinità di Ercole, Giove e Marte, ma si mostra radicato anche il legame con le pratiche cultuali relative alla casata imperiale[435], come si evince dal caso di *Iuvanum*.

I *collegia iuvenum* presentavano un'articolazione interna somigliante a quella dei collegi artigianali e funerario-religiosi. I presidenti erano chiamati *magistri*, reclutati principalmente tra i rappresentanti dell'aristocrazia municipale; talvolta essi potevano assumere altri titoli rispetto a *magister*, come *praefectus*, *procurator* e *praetor*. Le associazioni giovanili necessitavano costantemente di finanziamenti in forma privata per sopravvivere, garantite dalla munificenza dei patroni, spesso ricompensati, come nel caso presente, da atti concreti di riconoscenza[436].

Per la diffusione del gentilizio *Mettius*, si confronti quanto detto nel commento alla *Iuv* 25.

L'iscrizione è databile, in base ai dati paleografici, al II sec. d.C.

[431] Tac. *ann*. XIV 15, 5.
[432] *CIL* XI, 4395 = EDR025127 (E. Zuddas, 2005).
[433] *CIL* X, 3909 = EDR 005742 (G. Camodeca, 2021, M. Foglia – L. Chio, 2022).
[434] CERRETANI 1996, 157.
[435] JACZYNOWSKA 1975-1976, 366-367.
[436] *Ibid*. 371-381.

III.1.a.d. Iscrizioni funerarie (*Iuv* 24-37)

Iuv 24: Iscr. funeraria frammentaria (*CIL* IX, 2976)

- Luogo di rinvenimento: Fallascoso (od. fraz. di Torricella Peligna), nella zona della scuola elementare (Dressel)
- Luogo di conservazione: Fallascoso (od. fraz. di Torricella Peligna), muro esteriore della chiesa di S. Nicola
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure:
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2967, cfr. p. 1227; MADONNA 1897, 32; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 446, nr. 27.
-Edizione digitale: EDR131345 (P. Porena, 2015)
- Datazione: seconda metà I sec. d.C. (paleografia, formule)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
DIS · MA · SAC	*Dis Ma(nibus) sac(rum)* - - - - - -

-Apografo *CIL*-Foto (*CIL* IX, 2967, cfr. p. 1227):



- Traduzione italiana: «Sacro agli Dei Mani. [- - -]».
- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. [- - -]».

- Commento: La paleografia e la formula abbreviata *Dis Ma(nibus) sac(rum)* inducono a datare l'iscrizione alla seconda metà del I sec. d.C.

Iuv 25: Iscr. funeraria per il seviro Augustale _[Se]x. Mett[ius] Ursio_ (_CIL_ IX, 2965)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nel fondo di Giuseppe Taddei, a nord del foro verso Fallascoso (Dressel)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, 2965, cfr. p. 1225; MADONNA 1897, 20; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 444, nr. 17; BUONOCORE 2002, I, 325; DOMENICUCCI 2006, 105; 108.
-Edizione digitale: EDR131231 (P. Porena, 2015)
- Datazione: seconda metà I sec. d.C. - prima metà II sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2965)	Testo
X · METT	*[Se]x(tio) Mett[io,*
X · L· ARN	*Se]x(ti) [f](ilio), Arn(ensi),*
VRSIONI	*Ursioni,*
SEVIR · AVG	*Sevir(o) Aug(ustali),*
Q · METTIVS	*Q(uintus) Mettius*
VERECVNDVS	*Verecundus*
ET · SEX · METTIVS	*et Sex(tius) Mettius,*

SEVERVS FILI ET· RODVS I I I	*Severus fili(i),* *et Rodus* + + +

- Apografo *CIL*:

2965 *nel piano di S. Maria di Palazzo verso Falascoso, fondo Valerio* CAR.: in fundo Iosephi Taddei DRESSEL.

[illegible] · METTI
[illegible] · L · ARN
[illegible] RSIONI
SEVIR · AVG
Q · METTIVS
VERECVNDVS
ET · SEX · METTIVS
SEVERVS FILI
ET · RODVS

I I I

Dressel recognovit. Caraba ann. inst. 1854 p. 24.

2 /X·L sic, non F' Dressel, /Q·F Car. — 9 sic Dressel adnotans ante ET fortasse adfuisse litteram, D autem prope accedere ad formam B; ET·NORVS Car. — 10 ITP Dressel, S·T·T·L Car.; fortasse fuit LIB.

- Apparato critico:

2 L *lapis*: F *CIL* IX, 2965, cfr. p. 1225

- Traduzione italiana: «Per *[Se]x(tius) Mett[ius]Ursionis*, figlio di *[Se]x(tius)*, della tribù *Arnensis*, seviro Augustale, i figli *Q(uintus) Mettius Verecundus* e *Sex(tius) Mettius Severus* e *Rodus* [- - -] (hanno posto il monumento funerario)».

- Traduzione inglese: «To for *[Se]x(tius) Mett[ius]Ursionis*, son of *[Se]x(tius)*, from the *Arnensis* tribe, *sevir Augustalis* the sons *Q(uintus) Mettius Verecundus* and *Sex(tius) Mettius Severus* and *Rodus* [- - -] (put up the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione funeraria è stata dedicata da due figli, *Q. Mettius Verecundus* e *Sex. Mettius Severus* al proprio padre, *[Se]x. Mett[ius]Ursio*, il quale ricopriva la carica di seviro augustale. Di norma il sevirato rappresentava un veicolo di ascesa sociale per tutti coloro che disponevano di mezzi economici ma non di natali illustri. La loro origine, infatti, era spesso libertina: delle 253 testimonianze presentate da Buonocore per quanto riguarda lo studio della diffusione dell'augustalità nella *regio IV*, solo 6 fanno riferimento ad *ingenui*, di cui 3 nella sola *Nursia*[437]. In questo caso, *[Se]x. Mett[ius]Ursio* è un cittadino romano di pieno diritto ed un esponente della *gens Mettia*, attestata a *Iuvanum* dall'iscrizione *Iuv* 23. A livello regionale, il gentilizio risulta nel complesso poco diffuso, con un totale di 9 testimonianze, delle quali 3 concentrate nella sola *Iuvanum*. Nell'iscrizione viene menzionato un altro personaggio, *Rodus*, al caso nominativo e subito dopo i due *Mettii iuniores*, il che lo qualifica come un dedicante, sebbene in posizione subordinata. Il nome *Rodus*[438], data l'origine straniera, e l'assenza di ulteriori elementi onomastici denotano un individuo di condizione servile.

La mancanza della formula *D(is) M(anibus) S(acrum)* induce a postulare una datazione non posteriore alla prima metà del II sec. d.C.

[437] BUONOCORE 1995, 77.
[438] Cfr. SOLIN 1996, II, 369, che riporta la variante *Rhodius*.

Iuv 26: Iscr. funeraria per *Maia Apronia* (*CIL* IX, *Suppl*. 6952)

- Luogo di rinvenimento: Tra Fallascoso (od. fraz. di Torricella Peligna) e Montenerodomo, in luogo incerto
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 23946)
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: marmo
- Misure: alt. (70) x larg. (69) x sp. (32) cm; altezza lettere: 6/8 cm
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6952; MADONNA 1897, 37; BUONOCORE 1984, 56 sg., n. 7, da cui AE 1984, 364; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 448, n. 42.
-Edizione digitale: EDR079434 (P. Porena – L. Krempl, 2015)
- Datazione: I sec. d.C.- II sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da foto *CIL* IX, *Suppl*. 6952)	Testo
MAIAE AP RONIAE VIX · AN · XX	*Maiae Ap=* *ṛọṇịạẹ,* *vịx(it) an(nnis) XX* - - - - - -

-Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6952):



- Traduzione italiana: «A *Maia Apronia*, (che) ha vissuto vent'anni [- - -]».
- Traduzione inglese: «To *Maia Apronia*, (who) lived for twenty years [- - -]».

- Commento: Il frammento fa parte di un monumento funerario dedicato a *Maia Apronia*, scomparsa prematuramente a vent'anni. A livello regionale, il gentilizio *Maius* è di diffusione piuttosto esigua ed è concentrato nelle zone dei Pentri, dei Sabini, rispettivamente con 4 e 3 testimonianze, mentre a *Sulmo*, come a *Iuvanum*, è presente una sola attestazione.

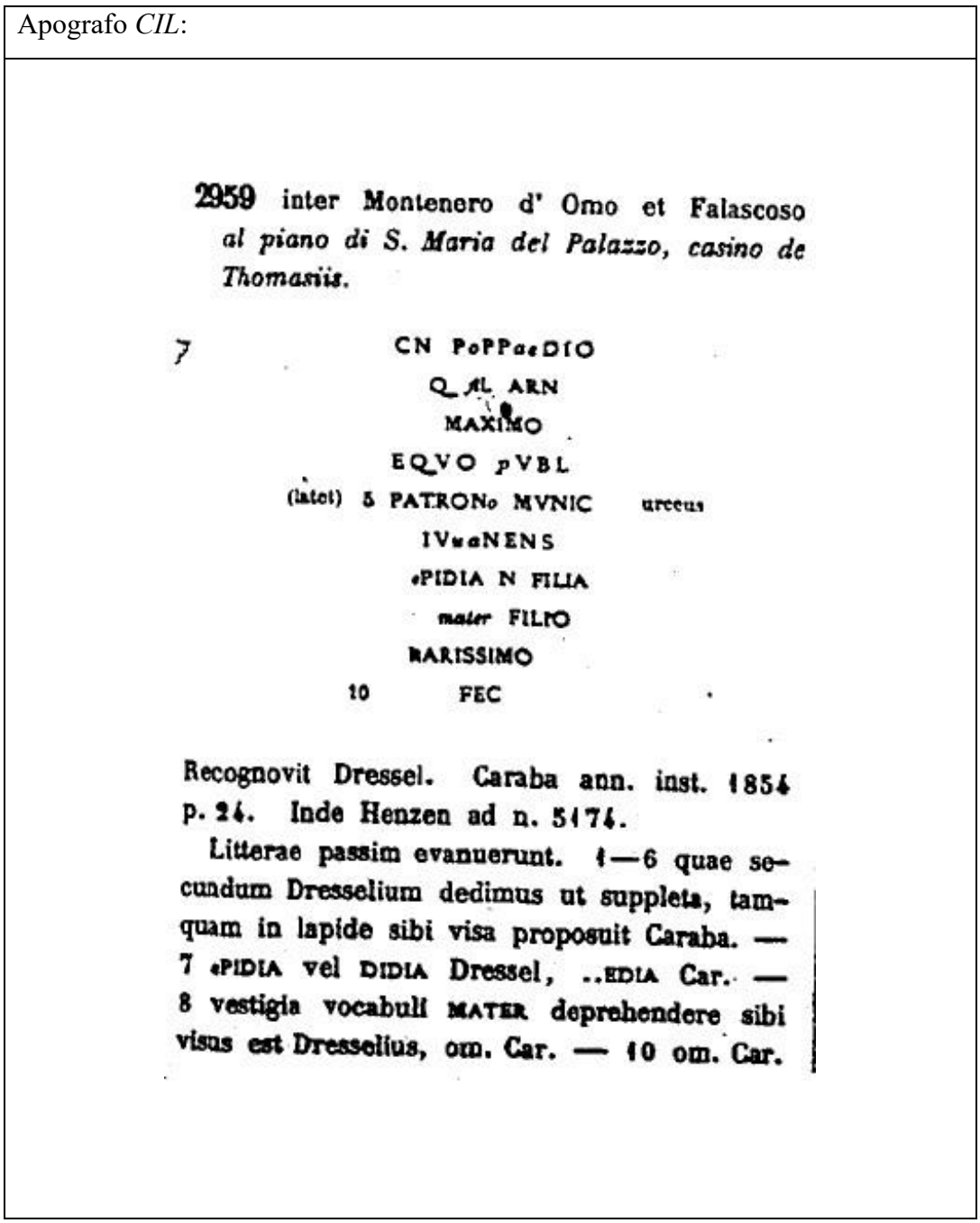
L'iscrizione, date l'assenza della formula *D(is) M(anibus) S(acrum)* e la paleografia, si colloca tra il I e il II sec. d.C.

Iuv 27: Iscr. funeraria per il cavaliere *Cn. Poppaedius Maximus*, patrono di *Iuvanum* (*CIL* IX, 2959)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nel casino de Thomasiis (Caraba, Dressel)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ara?
- Materiale: pietra?
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: mutilo
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine equestre, ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, 2959, cfr. pp. 1223-1224; MADONNA 1897, 23; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 443, nr. 11; BUONOCORE 2002, I, 325; DOMENICUCCI 2006, 105.
-Edizione digitale: EDR131226 (P. Porena, 2015)
- Datazione: II sec. d. C. (prosopografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2959)	Testo
CN P.PP..DIO	*Cn(aeo) P[o]pp[ae]dio,*
Q ..L ARN	*Q(uinti) [fi]l(io), Arn(ensi),*
MAXIMO	*Maximo,*
EQVO .VBL	*equo [p]ubl(ico),*
PATRON. MVNIC	*patron[o] munic(ipi)*
IV..NENS	*Iu[va]nens(ium),*
.PIDIA N FILIA	*[E]pidia, N(umeri) filia,*
….. FILIO	*[mater] filio*
KARISSIMO	*karissimo (!)*
FEC	*fec(it).*

Apografo *CIL*:



2959 inter Montenero d' Omo et Falascoso *al piano di S. Maria del Palazzo, casino de Thomasiis.*

7 CN PoPPaeDIO
Q AL ARN
MAXIMO
EQVO pVBL
(latet) 5 PATRONo MVNIC urceus
IVaaNENS
•PIDIA N FILIA
mater FILIO
KARISSIMO
10 FEC

Recognovit Dressel. Caraba ann. inst. 1854 p. 24. Inde Henzen ad n. 5174.

Litterae passim evanuerunt. 1—6 quae secundum Dresselium dedimus ut suppleta, tamquam in lapide sibi visa proposuit Caraba. — 7 •PIDIA vel DIDIA Dressel, ..EDIA Car. — 8 vestigia vocabuli MATER deprehendere sibi visus est Dresselius, om. Car. — 10 om. Car.

- Traduzione italiana: «Per *Cn*(*aeus*) *Poppedius Maximus*, figlio di *Q*(*uintus*), della tribù *Arnensis*, (dotato di) cavallo pubblico, patrono del municipio degli *Iuvanenses*, [la madre] *Epidia*, figlia di *N*(*umerius*), per il figlio carissimo ha fatto (il monumento funerario)».

- Traduzione inglese: «To *Cn*(*aeus*) *Poppedius Maximus*, son of *Q*(*uintus*), from the *Arnensis* tribe, (who has) public horse, protector of the *municipium* of *Iuvanenses*, [the mother] *Epidia*, son of *N*(*umerius*), for her beloved son put up (the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione funeraria è stata dedicata ad un personaggio di rango equestre, *Cn. Poppaedius Maximus*, il cui nome compare in *positio princeps* e, insieme alla titolatura, occupa la maggior parte dello spazio del testo, dalla madre, della quale è stato trasmesso il solo gentilizio *Epidia* e non la nomenclatura completa comprensiva di *preanomen*, benché fosse evidentemente una cittadina romana *pleno iure*, come si evince dalla dichiarazione di filiazione. *Poppaedius Maximus* era una personalità di spicco all'interno della comunità iuvanense: non solo egli ottenne l'immissione nell'ordine equestre (*equo publico*), ma anche il patronato della città, onorificenza conferita, per quanto testimoniato dall'epigrafia, solamente ad altri due individui di rango senatorio e, con ogni probabilità, non originari di *Iuvanum*, come il *rector provinciae Fabius Maximus* (*Iuv* 5; 17) e il *consularis provinciae [- - -]sidius Vinc[- - -]* (*Iuv* 16). La presente iscrizione, peraltro, è una delle cinque che costituisce una testimonianza diretta del toponimo di *Iuvanum* e del suo *status* di *municipium*[439].

La *gens Poppaedia* è ricordata anche da altre due epigrafi (*Iuv* 34; 57) e si articola al suo interno nei rami degli *Cnei Poppaedii* e dei *Quinti Poppaedii*[440]. Delle 7 attestazioni del gentilizio nella *regio IV*, ben 3 pertengono al territorio di *Iuvanum*. Per quanto riguarda invece *nomen gentilicium Epidia*, esso è diffuso in particolare nelle zone che facevano parte del Sannio storico (*Terventum*, *Bovianum Vetus*, *Beneventum*, *Telesia*) e nelle aree costiere della Campania (*Capua*, *Herculaneum*, *Pompeii*)[441].

L'assenza dell'abbreviazione *D(is) M(anibus) S(acrum)* in posizione iniziale induce a datare l'iscrizione non oltre il II sec. d.C.

[439] Cfr. II.2.a.d. Fonti epigrafiche: *Rom* 1; *Iuv* 27; *Iuv* 17.
[440] BUONOCORE 2009, 264.
[441] SALOMIES 2012, 152.

Iuv 28: Iscr. funeraria per il magistrato municipale _C. Modius Martialis_ (_CIL_ IX, _Suppl_. 6946)

- Luogo di rinvenimento: ignoto
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, murata nei resti del convento Cistercense sull'acropoli di *Iuvanum.*
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 113,5 x larg. 53,5 x sp.? cm; altezza lettere: 3/6 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6946; PACI 1990, 70, nr. 7, con foto (tav. XVI), da cui AE 1990, 226; PETRACCIA LUCERNONI 1988, 162 sg., nr. 240; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 448, nr. 39; CERRETANI 1996, 154; DOMENICUCCI 2006, 105.
-Edizione digitale: EDR081775 (P. Porena- A. Scheithauer, 2015)
- Datazione: II sec. d.C. (paleografia, formule)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
D M S	*D(is) M(anibus) s(acrum).*
C·MODIOC·F	*C(aio) Modio C(ai) f(ilio)*
ARN·MARTI	*Arn(ensi) Marti=*
ALI·AED·$\overline{\text{IIII}}$	*ali, aed(ili), IIII=*
VIRI·D·Q·Q	*vir(o) i(ure) d(icundo) q(uaestori) q=*
VINQ	*uinq(uennali),* vac.
C·MODIVS	*C(aius) Modius*
IVSTINVS·PA	*Iustinus pa=*
TRI·PIENTIS	*tri pientis=*

SIMO·ET·ME RENTI P	*simo et me=* *renti* *p(osuit).*

-Foto (L. Petraccia):	-Riproduzione grafica (*CIL* IX, *Suppl*. 6946):
	

- Traduzione italiana: «Sacro agli dei Mani. Per *C(aius) Modius Martialis*, figlio di *C(aius)*, (della tribù) *Arnensis*, edile, quattuorviro giurisdicente, questore, quinquennale, padre piissimo e benemerito, *C(aius) Modius Iustinus* ha posto (il monumento funerario)».

- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. To his very pious and meritorious father *C(aius) Modius Martialis*, son of *C(aius)*, (from the) *Arnensis* (tribe), *aedilis*, *quattuorvir iure dicundo*, quaestor, *quinquennalis C(aius) Modius Iustinus* put up (the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione funeraria menziona due personaggi: il dedicatario, *C. Modius Martialis*, e suo figlio *C. Modius Iustinus*, il quale ha apposto la dedica in veste di dedicante. Il primo ha ricoperto una posizione di spicco all'interno del *municipium*,

poiché ne ha rivestito la totalità delle magistrature (edilità, quattuorvirato, quinquennalità), insieme alla questura, menzionata *extra ordinem*. Fra i dedicatari non sono inclusi altri membri della famiglia, ma è il solo figlio a ricordare la memoria del padre, esaltandone la *pietas*. Con ogni evidenza, *C. Modius Iustinus* era l'unico figlio del defunto, mentre l'assenza della menzione del coniuge può essere dovuta ad una prematura scomparsa.

Entrambi sono esponenti della *gens Modia*, non particolarmente diffusa nella regio IV, attestata in altre 6 occorrenze, localizzate in tutto l'arco appenninico compreso tra l'area sabina e pentra e nella zona dei Frentani.

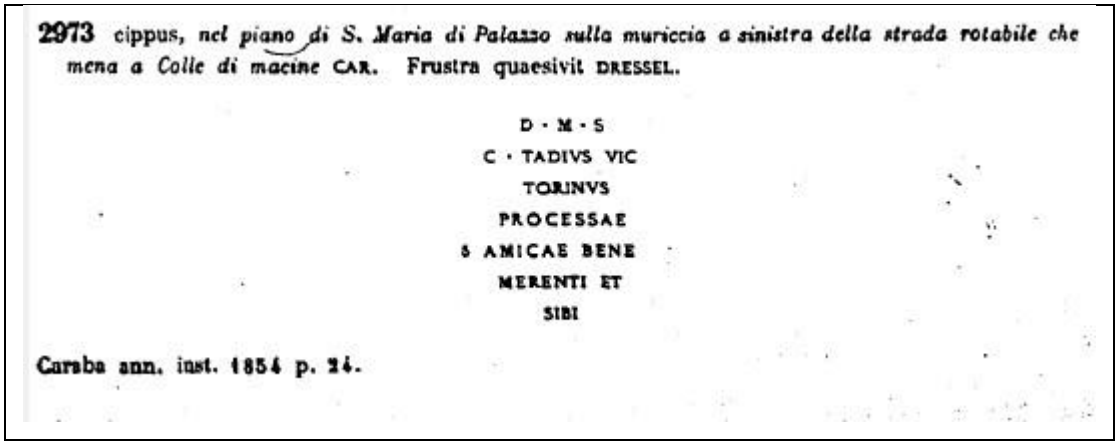
La formula abbreviata *D(is) M(anibus) S(acrum)* e la paleografia inducono a datare l'iscrizione al II sec. d.C.

Iuv 29: Iscr. funeraria di *C. Tadius Victorinus* per *Processa* (*CIL* IX, 2973)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, sul sentiero che porta a Colle di Macine (Caraba)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: cippo?
- Materiale: pietra?
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2973, cfr. p. 1226; MADONNA 1897, 22; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 445, nr. 24; DOMENICUCCI 2006, 107.
-Edizione digitale: EDR131331 (P. Porena, 2015)
- Datazione: II sec. d.C. (formule)

Apografo (da *CIL* IX, 2973)	Testo
D · M· S	*D(is) M(anibus) s(acrum).*
C · TADIVS VIC	*C(aius) Tadius Vic=*
TORINVS	*torinus*
PROCESSAE	*Processae,*
AMICAE BENE	*amicae bene*
MERENTI ET	*merenti et*
SIBI	*sibi.*

- Apografo *CIL*:



2973 cippus, *nel piano di S. Maria di Palazzo nella muriccia a sinistra della strada rotabile che mena a Colle di macine* CAR. Frustra quaesivit DRESSEL.

D · M · S
C · TADIVS VIC
TORINVS
PROCESSAE
S AMICAE BENE
MERENTI ET
SIBI

Caraba ann. inst. 1854 p. 24.

- Traduzione italiana: «Sacro agli Dei Mani. *C(aius) Tadius Victorinus* per *Processa*, compagna benemerita, e per sé stesso (ha fatto il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods, *C(aius) Tadius Victorinus* to *Processa*, his meritorious friend, and to himself (put up the funeral monument)».

- Commento: È interessante notare il rapporto che sussiste tra dedicante e dedicataria. L'intenzione del soggetto che ha posto il monumento funerario, *C(aius) Tadius Victorinus*, era quella di evidenziare particolarmente il proprio ruolo di finanziatore, data la collocazione del nome in *positio princeps*: solo successivamente, infatti, compare il nome della dedicataria effettiva, *Processa*. La mancanza di patronimico nella formula onomastica completa del dedicante denota il suo *status* di schiavo liberato, appartenente al gruppo gentilizio dei *Tadii*, particolarmente diffuso nell'ambito territoriale carricino, come confermato da altre due attestazioni a *Iuvanum* (*Iuv* 18; 37) e dalle tre pertinenti a *Cluviae* (*Cluv* 13; 19; 22). L'onomastica della dedicataria si rivela ancor più scarna: l'assenza di *praenomen* e *cognomen* denuncia palesemente un soggetto di condizione servile.

Il differente *status* dei due soggetti menzionati, e la conseguente disparità in termini di peso nella comunità politica e di riconoscimento sociale che ne deriva, si riflette sia, a livello materiale, nel posizionamento dei nomi all'interno dell'iscrizione, sia nella scelta lessicale adoperata. Il termine *amica*, infatti, può indicare una relazione che abbia implicazioni di tipo matrimoniale o di concubinato, ma rimarcando sempre o una pari dignità nei rapporti sociali o una leggera inferiorità di colui che si qualifica

come tale. Un altro termine da impiegare in un contesto simile avrebbe potuto essere *coniunx*, con una valenza molto più neutra e generica, valevole per l'italiano "moglie". Naturalmente le sarebbe stato del tutto precluso il titolo di *uxor*, moglie legittima di cittadino *pleno iure*, spettante solamente ad una donna di condizione libera e madre di *liberi*. Il contesto induce a credere che, al momento della realizzazione del monumento funerario, la sola defunta sia stata *Processa*, mentre solamente in un secondo momento la tomba avrebbe ospitato anche il dedicante. È stato sottinteso nel testo un verbo di significato generico come *f(ecit)* o *p(osuit)*, di norma presente nella pressoché totalità delle iscrizioni funerarie locali.

L'espressione in forma abbreviata *D(is) M(anibus) S(acrum)* consente di datare l'iscrizione al II sec. d.C

Iuv 30: Iscr. funeraria per *Anto[- - -]* (*CIL* IX, 2966)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, in una masseria verso Pennadomo (CH) (Caraba, Dressel)
- Luogo di conservazione: Montenero di Bisaccia (CB), casa Carabba, quindi ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: ignoto
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2966, cfr, p. 1225; MADONNA 1897, 26; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 444, nr. 18; CERRETANI 1996, 154.
-Edizione digitale: EDR131326 (P. Porena, 2015)
- Datazione: II sec. d.C. (formule)

Apografo (da *CIL* IX, 2966)	Testo
D· M· S	*D(is) M(anibus) s(acrum)*
ANDV	*[- - -]andu[- - -*
R· ANTO	*- - -]r Anto[- - -*
ARISSIM	*c]arissim[- - -]*
VIXIT ·AN	*vixit an[nis - - -]*
MESIBV	*mesibu[s - - -]*
DIEBVS	*diebus[- - - bene]*
MEREN	*meren[ti p(osuit)].*

- Apografo *CIL*:

2966 *S. Maria di Palazzo in una masseria verso Peunadomo* CAR. Iam Monteneri de Bisaccia in domo Carabarum.



Recognovit Dressel. Caraba ann. inst. 1854 p. 25.

- Apparato critico:

2-4 [- - -]ANDV[- -]R·ANTO[- - -]ARISSIM[- - -]: *[- - - Serv]andus* | *[- - -] Uran[iae]* | *[- - - am]atissim[ae]* MADONNA 1897.

- Traduzione italiana: «Sacro agli Dei Mani. [- - -] per il carissim[-] *Anto(- - -)* [- - - che] visse [- - -] anni, [- - -] mesi, [- - -] giorni, che si è reso benemerito [ha fatto il monumento funerario]».

- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. [- - -] made for the beloved and meritorious *Anto(- - -)*[- - -who] lived for [- - -] years, [- - -] months [- - -] days [put up the funarl monument]».

- Commento: L'iscrizione funeraria è stata dedicata da un dedicante, del cui nome rimane un inintelligibile *[- - -]andu[- - -],* ad *Anto[- - -],* verso cui era legato da un particolare affetto, al punto da qualificarlo come *carissimus*. La lacuna precedente al nome del dedicatario, pertanto, potrebbe essere colmata con una apposizione che rimandi alla sfera dei famigliari, come *[pate]r, [mate]r, [soro]r*. Per entrambi è impossibile risalire all'onomastica completa o al genere, così come è stata perduta l'indicazione dell'età del defunto.

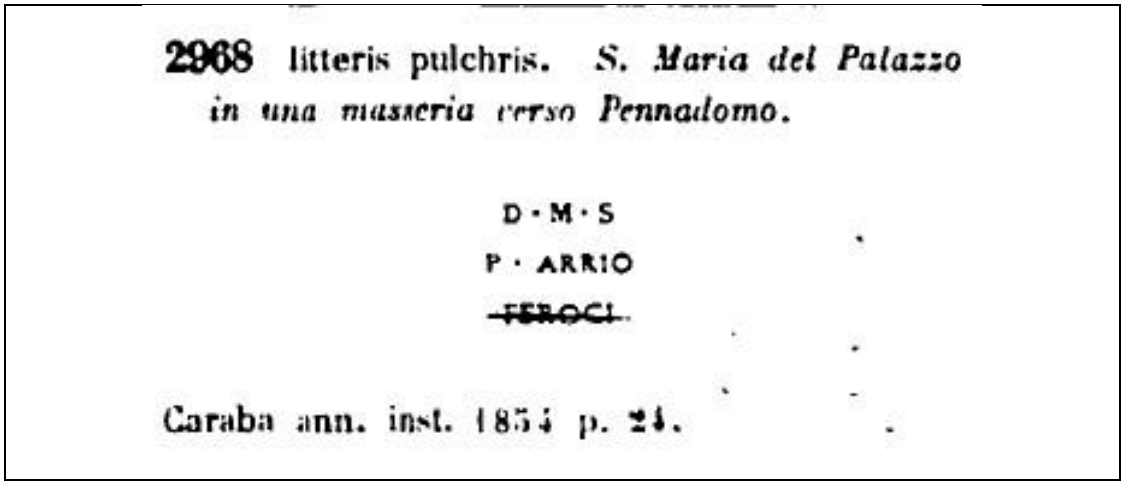
L’espressione in forma abbreviata *D(is) M(anibus) S(acrum)* consente di datare l’iscrizione al II sec. d.C.

Iuv 31: Iscr, funeraria per *P. Arrius Ferox* (*CIL* IX, 2968)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, in una masseria verso Pennadomo (CH)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: ignoto
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2968, cfr. p. 1225; MADONNA 1897, 25; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 445, nr. 20.
-Edizione digitale: EDR131328 (P. Porena, 2015)
- Datazione: II sec. d.C. (formulario)

Apografo (da *CIL* IX, 2968)	Testo
D · M · S P · ARRIO FEROCI	*D(is) M(anibus) s(acrum).* *P(ublio) Arrio* *Feroci* - - - - - -

- Apografo *CIL*:



2968 litteris pulchris. *S. Maria del Palazzo in una masseria verso Pennadomo.*

D · M · S
P · ARRIO
~~FEROCI~~

Caraba ann. inst. 1854 p. 24.

- Traduzione italiana: «Sacro agli Dei Mani. Per *P(ublius) Arrius Ferox* [- - -]».
- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. To *P(ublius) Arrius Ferox* [- - -]».

- Commento: L'iscrizione è classificabile agilmente come funeraria grazie alla formula, espressa in forma abbreviata, *D(is) M(anibus) S(acrum)*, che consente di datarla in pieno II sec. d.C. Il dedicatario, in caso dativo e *positio princeps*, è *P. Arrius Ferox*, appartenente a quella gens *Arria* documentata anche a *Iuvanum* (*Iuv* 2) e ben presente nella *regio IV*, in circa 15 occorrenze. Sembra che *P. Arrius Ferox* fosse un *ingenuus*: benché non sia riportata l'onomastica completa, non sono presenti formule che rimandino ad una condizione libertina.

Iuv 32: Iscr. funeraria di _P. Florius Priscinus_ per sua moglie (_CIL_ IX, _Suppl._ 6951)

- Luogo di rinvenimento: Fallascoso (od. fraz. di Torricella Peligna), di fronte casa Taddeo
- Luogo di conservazione: Fallascoso (od. fraz. di Torricella Peligna), di fronte l'abitazione in via Macchie, 2
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra
- Misure: alt. 100 x larg. 41 x sp. (50)
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: ignoto
- Lingua: latino.
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6951; MADONNA 1897, 37; CUOMO-DI RENZO 2021, 10-11.
-Edizione digitale: EDR129887 (P. Porena, 2013)
- Datazione: II sec. d.C. (formule)

Apografo (da foto CUOMO-DI RENZO 2021)	Testo
D	*D(is) M(anibus) s(acrum).*
P·FLORIVS ·	*P(ublius) Florius*
PRISCINVS	*Priscinus*
.PIAEN…	*[-]+PIAEN+++*
DIECONIV	*[-]DIE coniu=*
GICARISSI	*gi carissi=*
MAE·BENE	*mae bene*
MERENTI·	*merenti*

ET·SIBI P	*et sibi* *p(osuit).*

-Foto (CUOMO-DI RENZO 2021):



- Traduzione italiana: «Sacro agli dei Mani. *P(ublius) Florius Priscinus* per [- - -], coniuge carissima e benemerita, e per se stesso ha posto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. *P(ublius) Florius Priscinus* to [- - -], beloved and meritorious wife, and to himself put up (the funeral monument)».

- Commento: La stele funeraria è stata dedicata da *P(ublius) Florius Priscinus* alla coniuge scomparsa Come si evince dalla duplice dedica, alla moglie e a sé stesso, il sepolcro è destinato ad ospitare il dedicante al fianco della dedicataria *post mortem*. Nel testo sono assenti tutti gli elementi onomastici necessari ad una più precisa classificazione dei due personaggi; non sono menzionati, inoltre, eventuali figli avuti dalla coppia né altre iniziative pubbliche o private da loro intraprese. La mancanza di formule che rimandino ad una condizione libertina e la presenza dei *tria nomina*, per *Priscinus*, e di gentilizio e *cognomen* per la coniuge, consente di affermare che si trattino di cittadini *pleno iure*. Il gentilizio *Florius* ricorre in 15 occasioni a livello regionale, dimostrando di possedere una discreta diffusione.

L'*adprecatio D(is) M(anibus) s(acrum)* consente di datare l'iscrizione al II sec. d.C.

Iuv 33: Iscr. funeraria per la schiava *Asteris* (*CIL* IX, 2970)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nel casale de Thomasiis (Dressel)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: cippo?
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: ignoto
- Lingua: latino.
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2970, cfr. p. 1225; MADONNA 1897, 25; BUONOCORE-FIRPO I,1991, 445, nr. 21; DOMENICUCCI 2006, 107.
-Edizione digitale: EDR131329 (P. Porena, 2015)
- Datazione: II sec. d.C. (formulario)

Apografo (da *CIL* IX, 2970)	Testo
D · M· S	*D(is) M(anibus) s(acrum),*
EVENT	*Event=*
VS ASTER	*us Aster=*
IDI CON	*idi con=*
SERVAE	*servae*
B · M · P	*b(ene) m(erenti) p(osuit).*

- Apografo *CIL*:

2970 *S. Maria di Palazzo al casino de Thomasiis.*

pectin? specu- lum cochle- ar?

D · M · S
E VE NT
VS ASTER
I D I CON
S SERVAE
B · M · P

Recognovit Dressel. Cauba ann. inst. 1854 p. 24.

2 EVENIVS auctores; sed supra littera damnum passa est.

- Traduzione italiana: «Sacro agli Dei Mani. *Eventus* per *Asteris*, compagna di schiavitù, che si è resa benemerita, ha posto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. *Eventus* to the meritorious *Asteris*, fellow slave put up (the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione funeraria è stata posta dallo schiavo *Eventus* per *Asteris*, con la quale ha condiviso la condizione di schiavitù sotto lo stesso padrone, come emerge dal termine *conserva*. La stele su cui era inciso il testo presentava nella parte superiore tre attributi tipici del *mundus* femminile, un pettine, uno specchio e un cucchiaio, che rimandano ai compiti svolti dalla schiava sotto la sua *patrona*, anch'essa sicuramente donna[442].

È probabile che i due intrattenessero una relazione sentimentale, ma non abbiano avuto mai l'occasione di contrarre matrimonio legittimo, a causa della loro condizione giuridica, sebbene non compaiano attributi nel testo che lascino trasparire con certezza un forte legame sentimentale. Nell'iscrizione, inoltre, non è presente il minimo accenno

[442] MADONNA 1897, 25-26.

né a eventuali figli che la coppia (se si possa considerare tale) potrebbe aver generato, né alla figura della padrona.

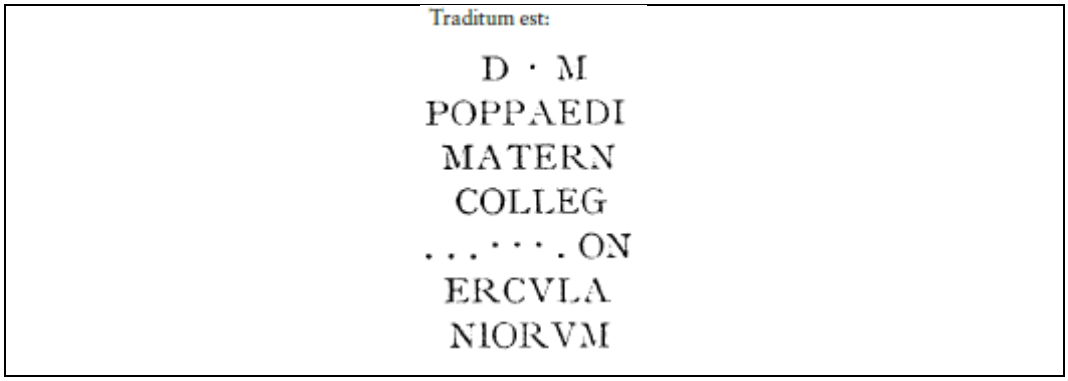
L'epigrafe è databile al II sec. d.C., come conferma la formula *D(is) M(anibus) S(acrum)* espressa in forma abbreviata.

Iuv 34: Iscr. funeraria per _Poppaedi[us] Matern[us]_, patrono del _collegium Herculaniorum_ (_CIL_ IX, _Suppl_. 6950)

- Luogo di rinvenimento: Montenerodomo, nel giardino di casa De Thomasis (A. Madonna)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: ignoto
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine equestre?
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6950; MADONNA 1897, 37.
-Edizione digitale: EDR129886 (P. Porena, 2013)
- Datazione: II sec. d.C. (formule)

Apografo (da MADONNA 1897)	Testo
D · M	*D(is) M(anibus Sacrum).*
POPPAEDI	*[-] Poppaedi[o]*
MATERN	*Matern[o]*
COLLEG	*colleg(ium)*
. . . . . ON	*[H]ercula=*
ERCVLA	*niorum*
NIORUM	*[patr]on[o]*
	- - - - - - ?

-Apografo (MADONNA 1897):



- Traduzione italiana: «(Sacro) agli dei mani. Per *Poppaedi[us] Matern[us]*, [patrono], il collegio dei sacerdoti di Ercole [(ha posto il monumento funerario) - - -]».
- Traduzione inglese: «(Sacred) to the Mani Gods. To *Poppaedi[us] Matern[us]*, [protector], the college of the priests of Hercules [(put up the funeral monument) - - -]».

- Commento: Si tratta di un'iscrizione funeraria dedicata dal collegio dei sacerdoti di Ercole a *Poppaedi[us] Matern[us]*, che verosimilmente si era assunto il patronato dell'associazione. L'apografo del testo, così come trasmesso da Alessandro Madonna, infatti, risulta poco convincente: le lettere superstiti *[- - -]on[- - -]* sono perfettamente integrabili in *[patr]on[o]* riferito al dedicatario, in particolar modo in questo tipo di epigrafi che prevedono la dedica collettiva di tutto il *collegium* ad un personaggio illustre o facoltoso che si è prodigato nei confronti della congregazione religiosa, ma la posizione di una simile apposizione fra due vocaboli fra di loro strettamente interrelati come *colleg(ium)* ed *[H]erculaniorum* desta particolare perplessità. Buonocore, nell'edizione del *supplementum* di *CIL* IX, preferisce invertire l'ordine delle parole e collocare l'integrazione in ultima posizione, ristabilendo così il consueto rapporto tra dedicante e dedicatario, tipico delle funerarie.

Il culto di Ercole è attestato a *Iuvanum* anche da un'altra testimonianza (*Iuv* 20) ed è massicciamente diffuso fra tutte le popolazioni della *regio IV*, soprattutto tra Frentani, Pentri e Peligni; l'organizzazione in *collegia* che si richiamino alla figura del dio, tuttavia, sono documentate solamente, per il medesimo ambito territoriale, nel centro carricino e tra i Vestini, in un *pagus* pertinente a *Peltuinum*. Per quanto riguarda la diffusione della gens *Poppedia*, si veda quanto affermato per *Iuv* 27.

L’iscrizione, come si evince dall’abbreviazione *D(is) M(anibus)*, si colloca nel II sec. d.C.

***Iuv* 35: Iscr. funeraria per il medico *A. Tuccius Hel[iod]orus* (*CIL* IX, *Suppl*. 6949)**

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, dagli scavi del sepolcreto a nord della basilica del foro
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale "Villa Frigerj", già nel Museo Archeologico di *Iuvanum*
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: marmo
- Misure: alt. 26 x larg. 43 x sp. 2 cm; altezza lettere: 3/3,5 cm
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6949;

PORENA 2010, 111-128 con foto (p. 112, fig. 1-2), da cui *AE* 2010, 394;

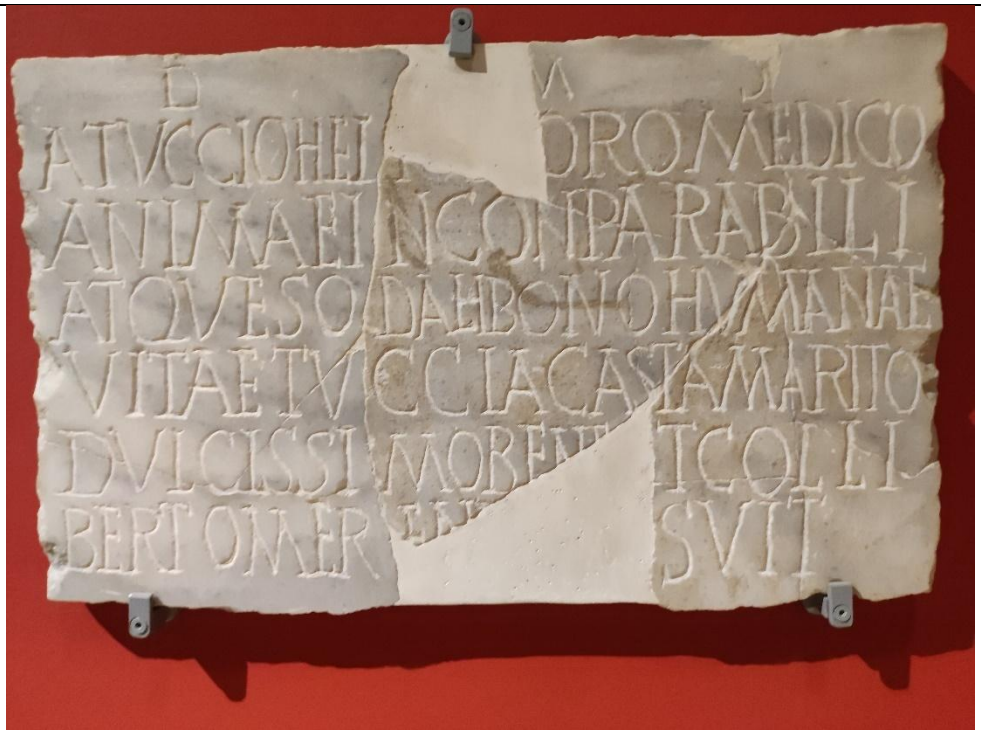
PORENA 2014, 93-98

-Edizione digitale: EDR129876 (P. Porena, 2015)

- Datazione: fine II sec. d.C.- prima metà III sec. d.C. (paleografia, formule)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
D M S ATVCCIOHEL. OROMEDICO ANIMAEINCOMPARABILI ATQVAESODALIBONOHVMANAE VITAETVCCIACASTAMARITO DVLCISSIMOBEN..T COLLI BERTOMEREN. SVIT	*D(is) M(anibus) s(acrum),* *A(ulo) Tuccio Hel[iod]oro, medico,* *animae inconparabili* *atque sodali bono humanae* *vitae, Tuccia Casta marito* *dulcissimo ben[e e]t colli=* *berto meren[ti po]suit.*

-Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «Sacro agli dei Mani. Per *A(ulus) Tuccius Hel[iod]orus*, medico, anima incomparabile e buon compagno per la vita umana, *Tuccia Casta* per il marito dolcissimo e benemerito compagno di affrancamento ha posto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. To *A(ulus) Tuccius Hel[iod]orus*, physician, incomparable soul and good companion for human life, *Tuccia Casta*, to her beloved and meritorious fellow freedman put up (the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione funeraria è stata dedicata da *Tuccia Casta*, la quale si è occupata di provvedere alla sepoltura, al marito defunto, *A(ulus) Tuccius Hel[iod]orus*. Il testo non fornisce dettagli utili a ricostruire un ritratto biografico esaustivo della coppia, poiché è del tutto assente il riferimento ad figli o altri famigliari, alla durata della vita e del matrimonio, ad eventuali avanzamenti di rango sociale. Il loro *status* giuridico di liberti, tuttavia, è attestato esplicitamente dal termine *collibertus*, desumibile anche dal comune gentilizio *Tuccius* e da altri elementi dell'onomastica, come l'assenza di

patronimico e tribù, nonché dal *cognomen* grecanico di chiara ascendenza servile *Hel[iod]orus*[443].

La comunanza di gentilizio indica un periodo di servitù sotto il medesimo padrone, identificabile in un *Aulus Tuccius,* il quale avrebbe poi liberato insieme i futuri coniugi. La *gens Tuccia* è attestata sporadicamente nella *regio* IV in 5 occorrenze; in generale, sembra essere particolarmente diffusa nella *regio VII* e nel Lazio, località in cui ricorrono 3 delle 4 occorrenze in cui sono segnalati specificamente degli *Auli Tucci*. Secondo quanto si può intuire dal testo, Casta e Hel[iod]orus avrebbero condiviso una comune esperienza di schiavitù, durante la quale si sviluppò un rapporto di concubinato tra i due: il sostantivo *maritus* indica che questo tipo di relazione fu resa legalmente valida in seguito all'affrancamento di entrambi, contraendo matrimonio legittimo nella situazione giuridica di liberti. L'ufficialità dell'unione, tuttavia, non dovette essere immediatamente successiva alla manomissione, ma è probabile che Casta avesse vissuto per un certo periodo di tempo ancora sotto la tutela del vecchio padrone, il quale aveva facoltà di impedire il *connubium* per evitare che il nuovo marito assumesse sotto di sé la tutela della moglie, continuando in questo modo a usufruire dei suoi servizi. Il matrimonio legittimo avrà avuto luogo o quando il *patronus* aveva acconsentito al passaggio dei diritti di tutela oppure dopo la sua morte[444].

Hel[iod]orus è qualificato come medico, figura professionale mai attestata nelle iscrizioni di ambito carricino ma ben documentata nella *regio* IV in altre 7 occasioni. Di questi medici ricordati dall'epigrafia, tutti sono di estrazione libertina tranne un *ingenuus,* a ulteriore conferma di come la professione medica fosse appannaggio di schiavi, liberti e peregrini. È possibile infatti non solo che, prima dell'affrancamento, il dedicatario dell'iscrizione forse *servus medicus* sotto un *patronus* che svolgesse la medesima professione, ma che fosse stato allontanato dalla città di origine del padrone, in base ad un provvedimento legislativo che impediva la concorrenza in una stessa città tra un medico di condizione libertina e il suo manomissore: la rarità del gentilizio suffraga l'ipotesi di un trasferimento dei due dalla zona di residenza del patrono, magari

[443] SOLIN 1996, 205.
[444] PORENA 2010, 117.

situata proprio nelle *regiones* di maggiore concentrazione del *nomen Tuccius*, a *Iuvanum*, attratti anche da maggiori opportunità professionali e vantaggi fiscali[445].

L'iscrizione, da un lato, sembra essere stata realizzata in un lasso di tempo di tempo piuttosto breve a causa della morte inaspettata del defunto, di cui sarebbero indicatori la scarsità di informazioni sulla vita pubblica e privata della coppia, nonché di qualsiasi disposizione testamentaria. Dall'altro, tuttavia, le espressioni e le *iuncturae* utilizzate si rivelano di particolare raffinatezza e di un'elaborazione superiore alla media: *sodalis bonus humanae vitae* rimanda ad una rara concezione del *matrimonium* come *sodalicium* e l'accostamento con *animae incomparabili* non trova riscontri a livello epigrafico[446].

L'*adprecatio D(is) M(anibus) S(acrum)* espressa in forma abbreviata, la paleografia e l'assenza di riferimenti all'immaginario cristiano portano a datare l'iscrizione tra l'età di Marco Aurelio e quella di Gallieno[447].

[445] *Ibid*. 122.
[446] *Ibid*. 115; 123.
[447] *Ibid*., 124.

Iuv 36: Carme funerario per *M. Titati(us) Celer* (*CIL* IX, *Suppl*. 6957)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, dietro all'abside della cella che chiude il lato nord del foro
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di *Iuvanum* (inv. n. 59136).
- Tipologia del supporto: sarcofago
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (70) x larg. (225) x sp. 20 (sinistra)-15 (destra)cm; altezza lettere: 2,5/4 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale?
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6957; FABBRICOTTI 1987, 177; FABBRICOTTI 1990b, 142-144 con foto (tav. XXXVIII-XXXIX; p. 211, fig. 26), da cui *AE* 1995, 393; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 449, nr. 44; CIACIO 1995, 193-194, nr. 2 con foto (p. 191, fig. 5); BUONOCORE 1997, 175, n. 13; DOMENICUCCI 2006, 106 sg., con foto (p. 107); D'ALESSANDRO-DOMENICUCCI 2008,1-4 con foto (fig. 1-4).
-Edizione digitale: EDR100600 (P. Porena- G. Di Giacomo, 2015)
- Datazione: inizio III sec. d.C. (paleografia, formule)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)
D M S FATORVINDIGNISDECRETISMTITATICELERSPESEREPTAPATRIS V CARISSI MAT QVAISVOEXVTEROSVSCEPERATVT PIA P OLEMVTSIBIPOSTOBITVSEPELIRETDEBITA D

NECPOTVITQVICQVAMINIMICISOCC
RREREFATISMAGNVSAMORCVNCTORVM QVE DOLOR NI

HEVDECVSINFELIXPATRIAEQVAM IESERVISTIMVNIVCIPVMAVSILIVMET
TVS AMICI

INLVSTRISPVLCHRISEQVESTRIBVSORNAMENTISETSTUDIISPLENVSMUSAR
V. ...MINE HOṆ

OMNIAQVEETVITAEPERIERVNTVOTA PA.ENTVMCRVDELISCELERETANTA
PIET…RELICTI

SEDQVIAQVODFATVMESTNEQVEVNT.ACRIMAEREVOCARESITQVETERRAL
EVISSIG VMESTMANIBVSISTVD

ISQVESVIEXTVLERINTAETATISSEDECIMANNOSBALSAMOETOLEODVLCISS
IMOOSSAQVIESCAN

M TITATIVS RVFVS VERANIA SEVERA PARENTES FILIO
PIENTISSIMO

Testo

D(is) M(anibus) s(acrum).

Fatoru(m) indignis decretis, M(arcus) Titati(us) Celer, spes erepta patris [et l]u[x] carissi[ma] mat[ri],

Quai suo ex utero susceperat ut pia(m) prolem, ut sibi post obitu(m) sepeliret debita d[ona];

Nec potuit quicquam inimicis occurrere fatis, magnus amor cunctorum [asper]que dolor [ge]ni[torum].

Heu decus infelix patriae, quam pie servisti, municipum ausilium et [orna]tus amici[tiarum],

Inlustris pulchris equestribus ornamentis et studiis plenus musaruṃ ҫarmine hon[estis].
Omniaque et vitae perierunt vota paṛentum, crudeli scelere tanta pietaṭę relicti.
Sed quia, quod factum est, nequeunt ḷacrimae revocare, sitque terra levis si g[rat]ụm est Manibus istud.
Isque sui extulerit aetatis sedecim annos, balsamo et oleo dulcissima ossa quiescan[t].
M(arcus) Titatius Rufus, Verania Severa, parentes, filio pientissimo.

-Foto (L. Petraccia- *CIL* IX, *Suppl*. 6957):









Apografo (D'ALESSANDRO-DOMENICUCCI 2008)

D M S [- - -]
FATORV INDIGNIS DECRETIS M TITATI CELER ♠ SPES EREPTA PATRI [- - -]V[.] ÇARISSI[. .] MAṬ [- - -]
QVAI SVO EX VTERO SVSCEPERAT UT PIA P[.]OLEM UT SIBI POST OBITV SEPELIRET DEBITA D[- - -]
NEC POTVIT QVICQVAM INIMICIS OCÇ[.]RRERE FATIS ♠ MAGNVS AMOR CVNCTORVM [- - -]QVE DOLOR [. .]NI[- - -]
HEV DECVS INFELIX PATRIAE QVAM [.]I E SERVISTI MVNICIPVM AUSILIVM ET [- - -]TVS AMICI[- - -]
INLVSTRIS PVLCHRIS EQVESTRIBV[.] ORNAMENTIS ♠ ET STVDIIS PLENVS MVSARV[. . .]RMINE HOṆ[- - -]
OMNIAQVE ET VITAE PERIERVNT VOTA PA[.]ENTVM ♠ CRVDELI SCELERE TANTA PIET[. . .] RELICTI
SED QVIA QVOD FACTVM EST NEQVEVNT [.]ACRIMAE REVOCARE SITQVE TERRA LEVIS SI G[- - -]VM EST MANIBVS ISṬVD
ISQVE SVI EXTULERIT AETATIS SEDECIM ANNOS ♠ BALSAMO ET OLEO DVLCISSIMA OSSA QVIESCAN[.]
M TITATIVS RVFVS VERANIA SEVERA PARENTES FILIO PIENTISSIMO

- Traduzione italiana: «Sacro agli dei Mani. Per le avverse decisioni dei fati (qui giace) *M(arcus) Titati(us) Celer*, speranza strappata al padre e luce pregiata per la madre, che l'aveva generato come virtuosa progenie perché alla sua morte l'avesse potuta seppellire con i dovuti onori; invece nulla poté ovviare ai crudeli destini, né lo sconfinato amore di tutti, né l'angoscia profonda dei genitori. Ahimè, quanto dolore per te sfortunato vanto della terra natia a cui sempre con coscienza ti sei dedicato, sostegno per i cittadini e gloria per chi ti era amico, celebre per le nobili equestri insegne, imbevuto del nettare delle Muse in virtù dei tuoi onorevoli studi. Ed ora tutte le aspettative dei genitori sono

venute a mancare e con loro la vita, in quanto, a causa di un crudele destino, privati di un esempio di tanta purezza. Ma, dal momento che il pianto non è in grado di far tornare indietro ciò che è passato, che non ti sia di peso la terra, se almeno questo risulta gradito ai Mani. Avrebbe compiuto appena sedici anni. Le tue amabilissime spoglie mortali riposino cosparse di balsamo e olio. *M(arcus) Titacius Rufus* (e) *Verania Severa*, genitori, per il figlio pietosissimo (hanno posto il monumento funerario)».

- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. For the adverse decisions of the fates (here lies) *M(arcus) Titati(us) Celer*, hope torn from the father and precious light for the mother, who had begotten him as a virtuous progeny so that at his death he could bury her with due honor; but nothing could remedy the cruel destinies, neither the boundless love of all nor the deep anguish of the parents. Alas, what a pain for you unlucky pride of the native land to which you have always conscientiously dedicated yourself, support for the citizens and glory for those who were your friends, famous for the noble equestrian insignias, soaked in the nectar of the Muses by virtue of your honourable studies. And now all the parents' expectations have been disappointed, and with them life, because, due to a cruel fate, they were deprived of an example of such purity. But since the cry is not able to return what has passed, let you be of no weight the earth, if at least this is pleasing to the Mani Gods. He would have just turned sixteen. Your most lovely mortal remains, rest sprinkled with balm and oil. *M(arcus) Titacius Rufus* (and) *Verania Severa*, parents, to their very pious son (put up the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione funeraria è riportata sulla lastra laterale di un sarcofago che conteneva il corpo del defunto, *M(arcus) Titacius Celer*. La struttura del testo si discosta da tutte le altre epigrafi funerarie iuvanensi, poiché consiste di un *carmen* in esametri dattilici che sviluppa per 10 righe, costituendo un *unicum* per ciò che concerne le iscrizioni metriche propriamente pertinenti al territorio di *Iuvanum*[448]. Il primo e l'ultimo rigo sono posti *extra metrum* e contengono, rispettivamente, la comune *adprecatio D(is) M(anibus) s(acrum)* in forma abbreviata e il nome dei due dedicanti,

[448] Le uniche altre epigrafi in metrica incluse nel *corpus* epigrafico dei *municipia* carricini (*Iuv* 51; *Cluv* 11; *Treb* 6) sono riferibili, rispettivamente, al territorio di *Histonium*, *Cluviae* e *Trebula*.

M(arcus) Titatius Rufus e *Verania Severa*, genitori di *Celer*; le rimanenti 8 righe sono composte da due esametri ciascuna, separati da *hederae distinguentes*. I due gentilizi sono estremamente rari nella *regio IV*: il primo attestato solo in questa occasione, il secondo si affianca a sole altre due testimonianze di area sabina. Analizzandoli in una prospettiva più ampia, la presenza del *nomen Titatius*, insieme alla variante *Titacius*, si concentra nell'Italia centrale e nella *regio* X, mentre *Veranius* ricorre soprattutto fuori dall'Italia.

Il componimento poetico commemora la figura di *Titatius Celer*, adolescente di appena 16 anni, appartenente all'ordine equestre e di cui vengono ricordate con particolare enfasi la futura carriera che lo attendeva in ambito municipale e la devozione verso gli studi letterari. A livello stilistico, il testo presenta una serie di argomenti topici, come l'amaro dolore dei genitori che piangono prematuramente un figlio, l'ineluttabilità del fato, l'augurio di un riposo sereno, che trovano riscontro nella prassi epigrafica del tempo e riecheggiano versi e immagini del patrimonio letterario latino classico[449].

Le caratteristiche paleografiche dell'iscrizione (fra le quali le *hederae*), l'*adprecatio* e le espressioni poetiche impiegate sono compatibili con una datazione al III sec. d.C.

[449] Per un ampio repertorio di *loci similes* e per le particolarità metrico-stilistiche dell'iscrizione, cfr. D'ALESSANDRO-DOMENICUCCI 2008, 4.

Iuv 37: Iscrizione funeraria per *M. Tadius [- - -]* (*CIL* IX, *Suppl*. 6956)

- Luogo di rinvenimento: Fallascoso (od. fraz. di Torricella Peligna), in un campo in zona S. Pietro (A. Madonna)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: tabula
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: ignoto
- Lingua: latino.
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale?
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6956; MADONNA 1897, 37.
-Edizione digitale: EDR129891 (P. Porena, 2013)
- Datazione: incerta

Apografo (da foto MADONNA 1897)	Testo
M · TADI N · PROBI	- - - - - - *?* *M(arci) Tadi [- f(ili)]* *[-] n(epotis) Probi* - - - - - -

-Apografo (MADONNA 1897):
Traditum est: M · TASI N . PROBI

- Apparato critico:

1 TASI: *Tadi* Buonocore

- Traduzione italiana: «[- - -] di *M(arcus) Tadius*, [figlio di - - -], nipote di *Probus* [- - -]».
- Traduzione inglese: «[- - -] of *M(arcus) Tadius*, [son of - - -], nephew of *Probus* [- - -]».

- Commento: Il frammento di una *tabula* verosimilmente funeraria tramanda un prenome e un gentilizio, *M(arcus) Tadius*, del quale è impossibile determinare la funzione svolta all'interno dell'iscrizione e il suo ruolo sociale. Certamente era un *ingenuus*, dal momento che dichiara la propria discendenza per via patrilineare: di sicuro la onomastica avrà incluso, oltre al *cognomen*, quantomeno il patronimico. L'apografo di Alessandro Madonna restituisce un gentilizio che non trova alcun riscontro a livello epigrafico; Buonocore, pertanto, propone la lettura *Tadius*, inserendo questa iscrizione nel nutrito gruppo di titoli che ricordano il gruppo gentilizio a *Iuvanum* e *Cluviae*[450].

[450] Cfr. *Iuv* 18.

III.1.a.e. Miliari (*Iuv* 38)

Iuv 38: Miliario dedicato a Valentiniano e Valente (*CIL* IX, 5974)

- Luogo di rinvenimento: Montenerodomo, affissa alla chiesa madre
- Luogo di conservazione: Montenerodomo, sulla gradinata di accesso alla chiesa madre, sul poggiolo di destra
- Tipologia del supporto: colonna
- Materiale: granito grigio
- Misure: alt. 127x larg. 50 cm; altezza lettere: 5-6 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: miliario
- Tipologia dei personaggi: imperatori
- Edizioni: *IRNL*, 6266; *CIL* IX, 5974; DONATI 1974, 203-204, nr. 45; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 446, nr. 30.

-Edizione digitale:

- Datazione: 28 marzo 364 d.C.-17 novembre 375 d.C. (prosopografia)

Apografo (da DONATI 1974)	Testo
D VALENTIN V N R VG	*DD nn (i.e. dominis nostris duobus)* *Fl(aviis)* *Valentinian[o et]* *Valenti perpe[t(uis)] se[m]=* *per Aug<us>tis bo[no]* *r(ei) p(ublicae) [n]atis*

Apografo *CIL*:

VIII. *Inter vias Valeriam Latinam Traianam.*

Vasta regio quae interiacet inter Valeriam et Latinam Traianamque antiqua aetate viis publicis populi Romani fere caruisse videtur. Quae reperimus in tractu eo miliaria haec sunt.

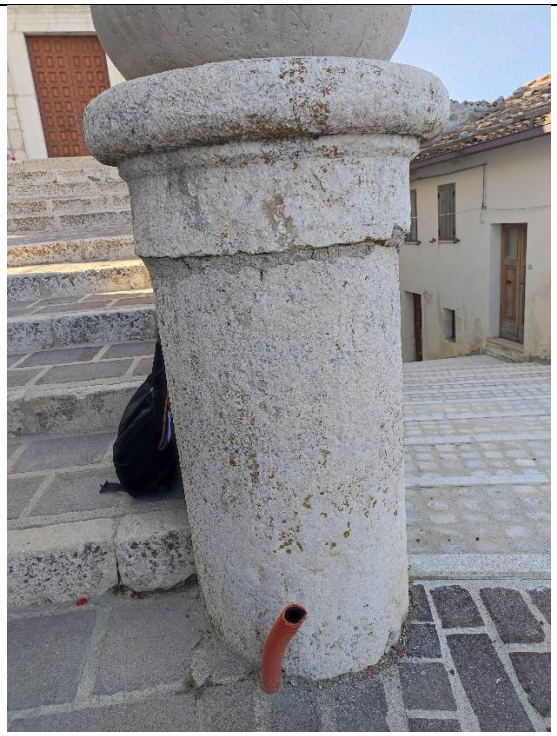
5974 [= 6266] columna in oppido Montis Nigri Domi affixa ecclesiae matrici STEPH. Ibidem adhuc in gradibus a dextra.

D D *N N P L*
VALEN*TINIANo* et
*VALENTI PERPE*ti *AEm*
PER AVGTIS BO*no*
5 *R p* nATIS

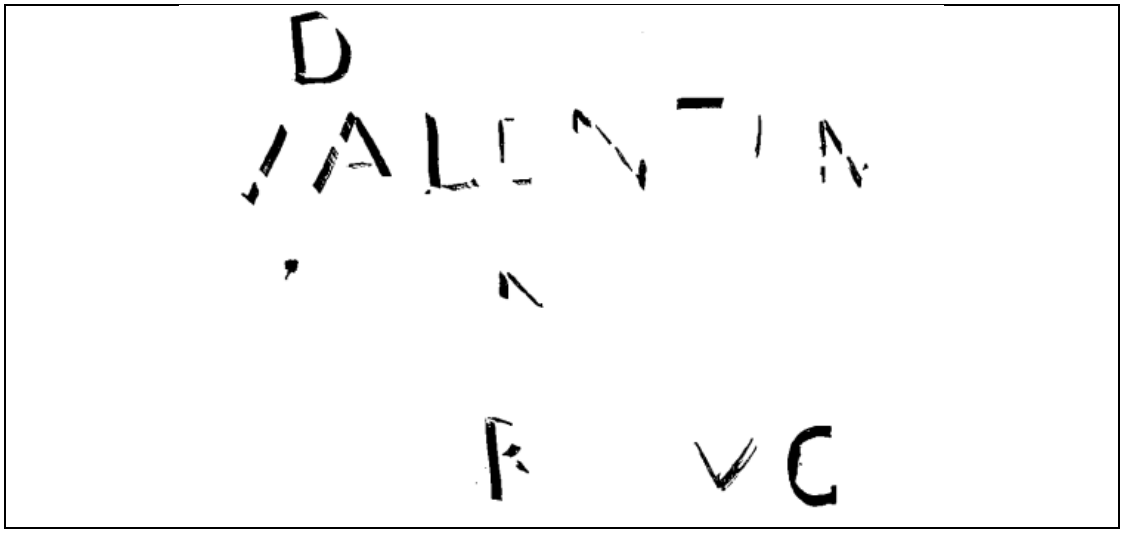
Recognovit Dressel. Stephanissus excripsit Antinorio; Caraba ann. inst. arch. 1854 p. 25.

Quae non agnovit Dressel, dedi inclinatis. — 1 d D Car. — N·N· FIL... Ant., N a FL*antis* Car. — 2 VALEN Car. Dressel, VALENTINIAI... Ant. — 3 /T('sic, non A')LENTISERF// Dressel, VALENTI.... Car., VALENTIS PERPEISTA Ant. — 4 /ER AVGTIS F// Dressel, PER AVSTIS B.OREL... Ant., PER AVSTIS 'sic' Car. — 5 /NIS Dressel, RMATIS Ant., /R NATIS Car.

-Foto (L. Petraccia):



Apografo DONATI 1974:



- Traduzione italiana: «Ai nostri due Signori Valentiniano e Valente Flavi, Augusti sempre perpetui, nati per il bene dello Stato».
- Traduzione inglese: «To our two Lords Valentiniano and Valente Flavi, Augusti always perpetual, born for the good of the State».

- Commento: Il miliario è stato rinvenuto e conservato nel centro di Montenerodomo, nei pressi della chiesa madre, reimpiegato come supporto durante la costruzione della gradinata di accesso. La presenza di un miliario segnalava il passaggio di un asse viario non segnalato negli itinerari antichi che congiungeva, verosimilmente, le due importanti vie di comunicazione situate a sud e a nord del Sannio carricino, ossia, rispettivamente, il tratto *Corfinium-Sulmo- Iovis Larene- Aufidena-Aesernia* e la via costiera, che attraversava le località frentane di *Ortona*, *Anxanum*, *Annum*, *Pallanum*, *Histonium*. La superficie epigrafica risulta ormai del tutto erasa e le lettere superstiti sono completamente illeggibili, recuperabili attraverso solo le precedenti trascrizioni contenute nella voce *ad hoc* del *CIL* e nell'apografo realizzato da Angela Donati. Il testo riporta una dedica a Valentiniano e Valente, evidente dal caso dativo con il quale sono nominati i due imperatori. Nel IV sec. d.C., infatti, si assiste ad un mutamento generalizzato della finalità dei miliari rispetto ai secoli precedenti. Le indicazioni numeriche delle miglia percorse tendono a scomparire, lasciando il posto a iscrizioni di carattere onorario che menzionano solamente i nomi degli imperatori: l'originaria

funzione di segnalatore stradale, pertanto, scompare per diventare veicolo di propaganda politica [451].

Il monumento è stato posto nel periodo compreso tra il 28 marzo 364 d.C., data dell'elevazione ad Augusto d'Oriente di Valente, e la morte di Valentiniano I il 17 novembre 375 d.C.[452]

[451] DONATI 1974, 162.
[452] KIENAST 2004, 327-331.

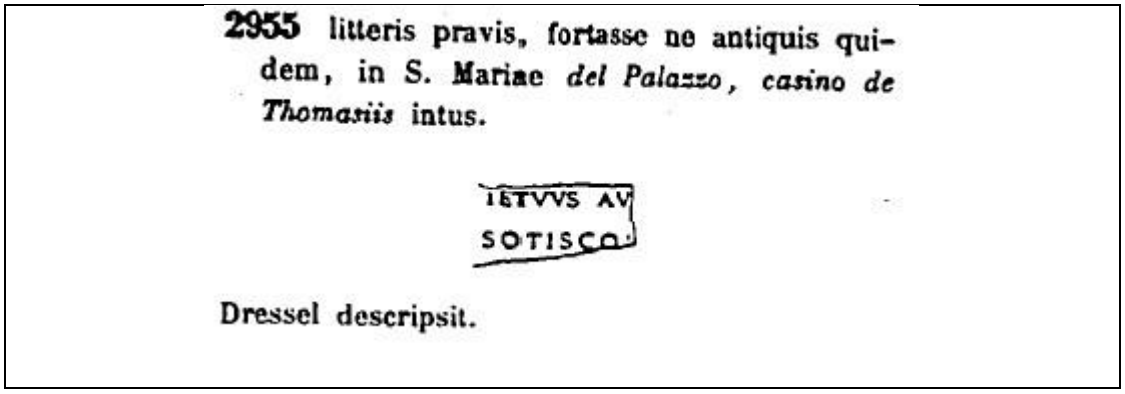
III.1.a.f. Iscrizioni di natura incerta (*Iuv* 39-44)

Iuv 39: Iscr. su opera pubblica (?) realizzata da un anonimo *perpetuus Au[g(ustus)]* (*CIL* IX, 2955)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nel casale de Thomasiis (Dressel).
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto (tabula?)
- Materiale: pietra?
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: su opera pubblica (?)
- Tipologia dei personaggi: imperatore?
- Edizioni: *CIL* IX, 2955, cfr. p. 1223; MADONNA 1897, 32; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 443, nr. 7; BUONOCORE 1994, 29.
-Edizione digitale: EDR131203 (P. Porena, 2015)
- Datazione: ignoto (seconda metà IV sec. d.C. ?)

Apografo (da *CIL* IX, 2955)	Testo
. ETVVS AV SOTISCO .	- - - - - - *[- - - per] petuus Au[g(ustus) - - -* *- - -] SOTISCO +[- - -]* - - - - - -

Apografo *CIL*:


2955 litteris pravis, fortasse ne antiquis quidem, in S. Mariae *del Palazzo*, *casino de Thomasiis* intus.

IETVVS AV
SOTISCO

Dressel descripsit.

- Traduzione italiana: «[- - -] Augusto perpetuo? [- - -]».
- Traduzione inglese: «[- - -] perpetual Augustus?[- - -]».

- Commento: Il testo risulta particolarmente incerto. La prima linea sembra potersi interpretare come *[per]petuus Au[gustus]*, come suggerito da Buonocore[453]. La titolatura, certamente al caso nominativo, caratterizza dunque la figura di un imperatore che intraprende un'azione in prima persona, probabilmente un atto di evergetismo in ambito edilizio finalizzato al restauro o alla costruzione di un edificio pubblico. La titolatura consente, inoltre, di collocare l'iscrizione in età tardoantica, in periodo compreso tra i regni di Teodosio e Foca: come *Perpetui Augusti* sono attestati gli imperatori Teodosio (2), Anastasio (1), Giustiniano (5), Maurizio (2), Foca (2).

[453] *CIL* IX, 2955, cfr. p. 1223.

Iuv 40: Iscr. onoraria (?) per *[- - -] Aper* (*CIL* IX, *Suppl*. 6958)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, sul lato meridionale del foro, vicino ai templi.
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, lato centro-occidentale del foro.
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 135 x larg. (66) x sp. 65 cm; altezza lettere: 2,5 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria?
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6958;

CERRETANI 1996, 160, App. A, con foto (fig. 2), da cui *AE* 1996 507

-Edizione digitale: EDR100941 (P. Porena- G. Di Giacomo, 2015)

- Datazione: II sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da *CIL* IX, *Suppl*. 6958)	Testo
APRO	- - - - - - *[- - -] Apro* - - - - - -

-Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6958):



- Apparato critico:

1 APRO *lapis*: *Apro[- - -]* CERRETANI 1996.

- Traduzione italiana: «[- - -] per *Aper* [- - -]»

- Traduzione inglese: «[- - -] to *Aper* [- - -]»

- Commento: L'iscrizione, che, in base alle caratteristiche del supporto su cui è inscritta, potrebbe configurarsi come una onoraria, è quasi completamente illeggibile, dal momento che si distinguono debolmente solo poche lettere, forse facenti parte della prima riga di testo e poco distanti dalla cornice (1,5 cm). L'unica parola visibile potrebbe trattarsi di un *cognomen*, *Aper*, già attestato nel gruppo di epigrafi riferibili a *Histonium* (*Iuv* 53), del quale, come in questo caso, non è possibile risalire al gentilizio, sebbene sia conservata la terminazione in *[- - -]ius*. Poco probabile appare l'ipotesi di Cerretani, dato lo spazio epigrafico estremamente ridotto, di completare il *cognomen* in *Apronius*, attestato nell'iscrizione iuvanense *Iuv* 26, o in altri che comprendano all'inizio *Apro-*, come *Apronianus* o *Aprodisius*[454].

La paleografia induce a datare l'iscrizione al II sec. d.C.

[454] CERRETANI 1996, 160.

Iuv 41: Iscr. onoraria (?) per un anonimo imperatore (*CIL* IX, *Suppl*. 6961)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nel foro
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di *Iuvanum* (inv. n. 59135), dunque ignoto
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (10) x larg. (30) x sp. 13,5 cm; altezza lettere: 8 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: ignoto
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6961

-Edizione digitale:

- Datazione: III-IV sec d.C. (paleografia)

Apografo (da foto *CIL* IX, *Suppl*. 6961)	Testo
ORIA	- - - - - - *[- - - Imperat]ori A[ug(usto)- - -]* - - - - - -

-Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6961):



- Traduzione italiana: «[- - -] per l'imperatore Augusto [- - -]».
- Traduzione inglese: «[- - -] per l'imperatore Augusto [- - -]».

- Commento: Il formato utilizzato per le lettere, di forte impatto visivo (8 cm), indica una iscrizione che doveva essere ben visibile e affissa in un luogo pubblico. Non è escluso che un'epigrafe di tale fattura menzionasse un personaggio illustre come un imperatore, a cui la città, rappresentata dall'ordine dei decurioni, aveva dedicato un formale atto di omaggio: una possibile integrazione, infatti, è rappresentata da *[- - - imperat]ori A[ug(usto)* - - *-]* in caso dativo. La formula *Imperatori Augusto* ricorre in 18 casi, 7 dei quali databili con precisione, in quanto riconducibili a Galba, Traiano, Costantino II, Magnenzio, Giuliano, Valentiniano e Valente. Di particolare rilevanza è il miliario che menziona l'imperatore Giuliano (*CIL* X, 6906), dal momento che è stato rinvenuto a *Bovianum*, non distante dunque dal municipio iuvanense.

È evidente dai casi citati che la maggioranza delle occorrenze sia databile al IV sec. d.C., con la quale è compatibile anche la paleografia della presente iscrizione.

Iuv 42: Iscr. funeraria (?) per il soldato *M. Satti[us]* (*CIL* IX, *Suppl*. 6943)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, lato nord del foro
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di Iuvanum, magazzino (inv. 59136).
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (23) x larg. (22) x sp. 5,5 cm; altezza lettere: 7 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria?
- Tipologia dei personaggi: militare
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6943.

-Edizione digitale:

- Datazione: II sec. d.C. (paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
M·SATTI CHO	*Ṃ(arco) Satti[o --- mil(iti)]* *cho(rtis) [---]* - - - - - -

-Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «A *M(arcus) Satti[us* - - - soldato] della coorte [- - -]»
- Traduzione inglese: «To *M(arcus) Satti[us* - - - soldier] of the cohort [- - -] »

- Commento: Benché non sia possibile definire con esattezza la natura dell'iscrizione, è probabile che possa trattarsi di una funeraria: il nome riportato sembra collocarsi nella parte iniziale del testo, richiamando la struttura di una iscrizione funeraria che prevede la presenza del dedicatario in caso dativo. Se così fosse, l'assenza della formula *D(is) M(anibus) S(acrum)*, insieme alla paleografia, collocherebbe il monumento nel II sec. d.C. L'abbreviazione *cho(rtis)* rimanda alla figura di un soldato che ha prestato servizio in qualche coorte pretoria della quale è impossibile fornire ulteriori precisazioni.

Il gentilizio *Sattius* è rarissimo nella *regio IV*, testimoniato solamente in una iscrizione proveniente da Pietrabbondante e risalente al periodo che precede la guerra sociale (*CIL* IX, 3556a), mentre la stragrande maggioranza delle 28 attestazioni nelle altre *regiones* proviene da *Beneventum* e da altre città campane della *regio* I.

Iuv 43: Iscr. frammentaria di natura incerta (*CIL* IX, 2963)

- Luogo di rinvenimento: Fallascoso (od. fraz. di Torricella Peligna), sul muro esterno di una casa privata (Dressel)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: tabula?
- Materiale: pietra?
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: su opera pubblica?
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, 2963, cfr. p. 1224; MADONNA 1897, 32; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 444, nr. 15.
-Edizione digitale: EDR131229 (P. Porena, 2015)
- Datazione: ignoto

Apografo (da *CIL* IX, 2963)	Testo
D · D	- - - - - - *d(ecreto) d(ecurionum).*

- Apografo *CIL*:
2963 litteris aevi labentis. Falascosi in muro aedium privatarum. D · D Dressel descripsit.

- Traduzione italiana: «[- - -] per decreto dei decurioni».
- Traduzione inglese: «[- - -] by decree of the decuriones».

- Commento: la formula *d(ecreto) d(ecurionum)*, apposta alla fine del testo, indica una delibera del consiglio dei decurioni e si riferisce, con ogni probabilità, ad una iscrizione su opera pubblica oppure onoraria.

Iuv 44: Iscr. frammentaria di natura incerta (*CIL* IX, 2977)

- Regione antica: *regio IV Sabina et Samnium.*
- Regione moderna: Italia, regione Abruzzo, provincia Chieti
- Città antica: *Iuvanum*
- Città moderna: Montenerodomo
- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nel casale de Thomasiis (Dressel)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura:
- Lingua: latino.
- Tipologia dell'iscrizione: ignoto
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2977, cfr. p. 1227; MADONNA 1897, 32; BUONOCORE-FIRPO, I, 1991, 446, nr. 28.

-Edizione digitale: EDR131346 (P. Porena, 2015)

- Datazione: incerta

Apografo (da *CIL* IX, 2977)	Testo
I · Q · P	- - - - - - *i(dem)q(ue) p(robavit)?*

-Apografo *CIL*:
2977 litteris magnis. *Al piano di S. Maria del Palazzo, casino de Thomasiis* in limine stabuli. I · Q · P Dressel descripsit. Fortasse *i(dem)q(ue) p(robavit).*

- Traduzione italiana: «[- - -] e ha collaudato lo stesso [edificio?]?».
- Traduzione inglese: «[- - -] and he tested the same [building?]?».

- Commento: probabilmente l'iscrizione fa riferimento al processo di *probatio* di opere pubbliche da parte dei *quattuorviri* o edili.

Iuv 45: Iscr. frammentaria di natura incerta (*CIL* IX, *Suppl*. 6960)

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, nel foro
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di *Iuvanum*, dunque ignoto
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (18) x larg. (32) x sp. 14 cm; altezza lettere: 5,5 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: ?
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6960.

-Edizione digitale:

- Datazione: II-III sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da foto *CIL* IX, *Suppl*. 6960)	Testo
.OPATRE SVA	*- - - - - -?* *[- - -] ṛo patre* *[- - - pecunia?] sua* *- - - - - -*

-Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6960):



- Traduzione italiana: «[- - -] dal/grazie al/con il padre [- - -] con il proprio [denaro? - - -]».
- Traduzione inglese: ««[- - -] from/thanks to/ with the father [- - -] with his/her/their own [money? - - -]».

- Commento: Il termine *patre* potrebbe essere preceduto dall'onomastica del personaggio o dal ruolo sociale. Dal momento che non sia trova in nominativo, è escluso che il padre fosse il soggetto dell'azione, che doveva essere ricordato nella parte perduta dell'iscrizione. Un'altra possibile integrazione è rappresentata da *pecunia* prima di *sua*. È probabile che l'iscrizione menzionasse un figlio che si era assunto l'onore di completare o realizzare un'opera già precedente iniziata dal padre, o che l'avesse realizzata secondo i desideri del genitore, portandola a termine a proprie spese.

La paleografia colloca l'iscrizione a cavallo tra il II e il III sec. d.C.

III.1.a.g. Strumenti iscritti

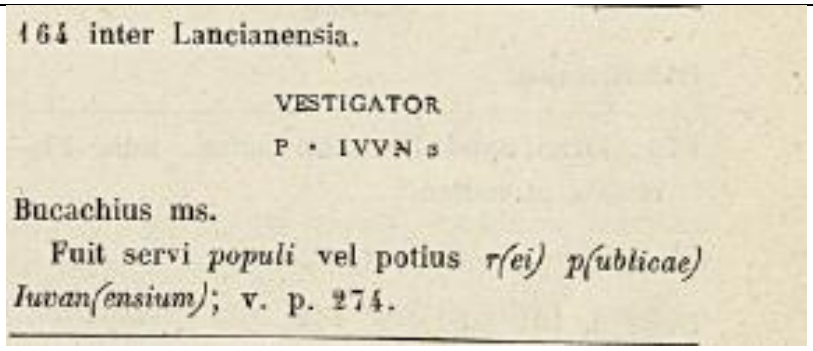
III.1.a.g.a. Bolli laterizi (*Iuv* 46-47)

Iuv 46: Bollo di *Vestigator* (CIL IX, 6083, 164)

- Luogo di rinvenimento: Lanciano
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 8697)
- Tipologia del supporto: tegola
- Materiale: terracotta
- Misure: 2,2x7
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura:
- Lingua: latino
- Tipologia dell'iscrizione: bollo laterizio
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, 6083, 164; PELLEGRINO 1984, 194; TRITAPEPE 1990, 128; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 449; *AE* 1995, 395; WEISS 2004, 132; DONDIN-PAYRE 2010, 444, n.30; LUCIANI 2022, 205.
- Edizione digitale:
- Datazione: Epoca adrianea o successiva (TRITAPEPE 1990)

Apografo (da foto PELLEGRINO 1984)	Testo
VESTIGATOR P·IVVAN	*Vestigator* *p(ublicus) Iuvan(ensium)*

Apografo CIL:


164 inter Lancianensia.

VESTIGATOR
P · IVVN s

Bucachius ms.
Fuit servi *populi* vel potius *r(ei) p(ublicae) Iuvan(ensium)*; v. p. 274.

Foto (PELLEGRINO 1984)



- Apparato critico:

2 P·IVVAN: *[r(ei)] p(ublicae) Iuvan(ensium) CIL* IX, 6083, 164; BUONOCORE-FIRPO 1991.

- Traduzione italiana: «*Vestigator* pubblico degli *Iuvanenses*».

- Traduzione inglese: «Public *vestigator* of the *Iuvanense*s».

- Commento: Il bollo attesta la presenza di un *vestigator*, ossia di uno schiavo pubblico, addetto alla produzione di laterizi. L'impego di schiavi di proprietà pubblica in tale attività non sembrerebbe particolarmente diffuso, a tal punto che il bollo iuvanense costituisce una delle sole due testimonianze esplicite di questo fenomeno, insieme ad un bollo proveniente da *Ferentinum (CIL* X, 5865). Secondo Weiss, la scarsità di attestazioni dimostrerebbe l'eccezionalità e la rarità delle fabbriche pubbliche di laterizi: le città, infatti, non avrebbero gestito direttamente la produzione, preferendo appaltare

il servizio ad operatori privati[455]. Per avere un quadro esaustivo della questione, tuttavia, bisognerebbe prendere in considerazione le numerose attestazioni della dicitura *res publica* o *rei publicae*, che indicano senza dubbio tegole di proprietà pubblica, in tutti i bolli rinvenuti nei *municipia* italici. Da questo punto di vista, la situazione appare piuttosto diversificata: testimonianze di laterizi riconducibili alle singole *civitates* sono localizzate a *Augusta Praetoria*, *Bononia*, *Arretium*, *Perusia*, *Tusculum*, *Preneste*, *Roma*, *Carsioli*, *Syracusae*. Il fenomeno delle officine pubbliche, e dunque l'impiego di schiavi pubblici nella fabbricazione, non sarebbe da circoscrivere a sole due località, ma si dimostra diffuso in diversi centri della penisola.

È difficile immaginare quale fosse la funzione specifica del *vestigator* nell'ambito della produzione di laterizi. Il termine indica colui che durante la caccia segue le orme degli animali (Varr, *L.L.*, V 18), in senso traslato ha assunto anche il significato di spia (Sen., *Ben.*, III 26, 2). Un *servus vestigator* è attestato a *Bovianum* (*CIL* IX, 2571, cfr. p. 1036), mentre a *Reate* è documentato come *cognomen* (*CIL* IX, 8645). È plausibile che *Vestigator* fosse il nome dello schiavo pubblico addetto alla fabbricazione di laterizi[456], all'inizio addetto ad un'altra mansione relativa alla caccia, da cui è stato tratta anche l'onomastica personale, e poi reimpiegato in tale ambito produttivo.

Il testo inciso su due righe all'interno di un cartiglio rettangolare e l'utilizzo dell'*hedera distinguens* consentono di datare il bollo non prima dell'età adrianea[457].

[455] WEISS 2004, 132-134.
[456] LUCIANI 2022, 205.
[457] TRITAPEPE 1990, 128.

Iuv 47: Bollo della *res publica Iuvanensium*

Titolo sintetico	Bolli laterizi
Edizioni	PELLEGRINO 1984, 193 (a); Tritapepe 1990, 128; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 449. *AE* 1995, 395; DONDIN-PAYRE 2010, 444, n.30
Edizioni digitali	-
Tipologia	Tegole
Stato di conservazione	Chieti, Museo Archeologico Nazionale (a) Ignoto (b)
Datazione	I sec. d.C.

Apografo (da foto PELLEGRINO 1984)	Testo
a) R PIVV b) IV	*a) R(ei) p(ublicae) Iuv(anensium)* *b) [R(ei) p(ublicae)]* *Iuvan(ensium)*
Foto (a, PELLEGRINO 1984)	



- Traduzione italiana: «(Proprietà) dello Stato degli *Iuvanenses*».
- Traduzione inglese: «(Property) of the State of the *Iuvanenses*».

- Commento: Le due tegole provenivano con ogni probabilità da una medesima officina attiva in *loco* e che operava per conto della collettività di *Iuvanum*, come si evince chiaramente dal genitivo che marca la proprietà dell'oggetto in questione. Nell'ambito territoriale della *regio* IV, è possibile rinvenire un altro esempio di centro dotato di fabbriche che apponevano il sigillo della città sui laterizi: a *Carsioli*, è attestata la dicitura *r(ei) p(ublicae) C(arseolorum)* (*CIL* IX, 6078, 55). Secondo Dondin-Payre, i bolli laterizi che contengono l'espressione *res publica* non implicherebbero semplicemente l'esistenza di fabbriche di laterizi di proprietà cittadina, ma assumerebbero la funzione di veri e propri «*desseins publicitaires*», collegati a fasi di trasformazione costituzionale della comunità o di rinnovamento edilizio: la produzione di bolli a marchio cittadino sarebbe associata ad una affermazione consapevole di una nuova identità politica, ribadita simbolicamente attraverso l'indicazione dell'etnonimo o dei magistrati locali[458].

L'argomentazione di Dondin-Payre si rivela di estremo interesse in particolar modo per l'aspetto che riguarda gli stravolgimenti edilizi, dal momento che *Iuvanum* avrebbe potuto emettere bolli indicanti il nome della *civitas* proprio in una simile circostanza. Allo stato attuale delle conoscenze, infatti, il centro carricino non sembra

[458] DONDIN-PAYRE 2010.

aver sperimentato alcun mutamento costituzionale di rilievo, se non in occasione della municipalizzazione, avvenuta certamente tra la fine della guerra sociale e il 49 a.C. In seguito alla creazione del *municipium*, non sono testimoniati ulteriori stravolgimenti, come il passaggio allo *status* di *colonia*. Un momento di rinnovamento, in senso lato, si produsse invece in campo urbanistico alla metà del I sec. d.C., quando l'atto di evergetismo di *Herennius Capito*, proseguito e terminato dalla sorella *Herennia Proiecta*, cambiò completamente volto al foro cittadino, monumentalizzando il luogo della vita pubblica iuvanense[459]: la circostanza avrebbe favorito uno spirito di rinnovata appartenenza civica, espressa nei bolli attraverso l'enfatica definizione *res publica*.

La datazione dei bolli al I sec. d.C., fornita da Tritapepe[460], concorda pienamente con l'ipotesi che la loro produzione sia coeva all'iscrizione pavimentale del foro.

[459] Cfr. *Iuv* 3.
[460] TRITAPEPE 1990, 128.

III.1.a.g.b. *Instrumentum domesticum*

Testo	Tipologia	Bibliografia
Sex(ti) Vetti	Fondo di coppa in terra sigillata	PELLEGRINO 1984, 194 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 450
[C.Op]pi Res(tituti)	Frammento di lucerna	TRITAPEPE 1990, 126 BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 451
Fortis	*Firmalampen*	TRITAPEPE 1990, 127 BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 451
Cresces	*Firmalampen*	TRITAPEPE 1990, 127 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 451
[A]prio̩	*Firmalampen*	TRITAPEPE 1990, 127 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 451
C(ai?) V̩A̩[- - -]	Bollo laterizio	TRITAPEPE 1990, 128 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 451
AS[- - -]	Bollo laterizio	TRITAPEPE 1990, 128 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 451
M(arci) Arv[i]	Fondo intero ad anello obliquo di coppa aretina	TRITAPEPE 1990, 129 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 452 CFR. *CVA*, 138
L(ucii) Gelli	Frammento di piatto in ceramica aretina	TRITAPEPE 1990, 129 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 452

		CFR. *CVA*, 737
Sex(ti) I(uli) A(prilis)	Fondo di piattino con bollo centrale	TRITAPEPE 1990, 129 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 452 CFR. *CVA*, 854
L(uci) Um(brici) H(ospitis)	Fondo di piatto con bollo centrale	TRITAPEPE 1990, 129 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 452 CFR. *CVA*, 2440
Ge[lli]	Fondo di piatto con bollo centrale	TRITAPEPE 1990, 129 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 452 CFR. *CVA*, 736
C(ai) Vi[bien]i	Frammento di aretina con bollo	TRITAPEPE 1990, 129 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 452 CFR. *CVA*, 2295
T(iti) R(ufreni) Spi(ctati)	Fondo piatto di aretina co bollo	TRITAPEPE 1990, 129 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 452 CFR. *CVA*, 1606
Cn(aei) Atei Ar(etini)	Fondo di piatto di sigillata italica con bollo	TRITAPEPE 1990, 129 BUONOCORE-FIRPO I 1991, 452 Cfr. *CVA*, 151
MA	Fondo ad anello di coppetta con bollo	TRITAPEPE 1990, 130; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 453 Cfr. *CVA*, 924
C. Me(- - -) R(- - -)	Fondo ad anello di coppetta con bollo	TRITAPEPE 1990, 130;

		BUONOCORE-FIRPO I 1991, 453 Cfr. *CVA*, 982
S(exti) M(urri)	Frammento di sigillata italica con bollo centrale	TRITAPEPE 1990, 130; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 453 Cfr. *CVA*, 922
Ianuarius fecit	Bollo circolare su fondo di sigillata italica	TRITAPEPE 1990, 130; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 453 Cfr. *CVA*, 278
L(uci) Fa(stidieni Optati)	Bordino di piatto con bollo centrale con scrittura retrograda	TRITAPEPE 1990, 130; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 453 Cfr. *CVA*, 673
C[- - -]	Parte di patera di sigillata con bordo radiato	TRITAPEPE 1990, 130; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 453
C. N(oni) ?/ C. M(urrii) ?	Frammento di piatto di sigillata con bollo centrale	TRITAPEPE 1990, 130; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 453
Cn(aei) ?/ C. N(oni) ?	Fondo di piatto di sigillata con bollo centrale	TRITAPEPE 1990, 130; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 453
MA+[- - -]	Frammento di piatto di sigillata con bollo centrale	TRITAPEPE 1990, 130-131; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 454
C[- - -]	Mezzo fondo di anello di coppetta con bollo	TRITAPEPE 1990, 131; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 454

L(uci) S(aufei) G(ausae)	Fondo di piatto con bollo centrale	TRITAPEPE 1990, 131; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 454
C[- - -]	Fondo ad anello di coppetta con bollo centrale	TRITAPEPE 1990, 131; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 454
[- - -]NI	Fondo ad anello di coppetta con bollo centrale	TRITAPEPE 1990, 131; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 454
V+[- - -]	Fondo ad anello di coppetta con bollo	TRITAPEPE 1990, 131; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 454
Py[- - -]	Frammento di ceramica locale	TRITAPEPE 1990, 131; BUONOCORE-FIRPO I 1991, 454

III.1.b. Iscrizioni rinvenute nell'*ager municipalis* (*Iuv* 48-50)

III.1.b.a. Iscrizioni funerarie (*Iuv* 48-50)

Iuv 48: Iscr. funeraria per *Ti. Oppius* (*CIL* IX, *Suppl*. 6954)

- Luogo di rinvenimento: Gessopalena (Chieti), località Piano
- Luogo di conservazione: Gessopalena (Chieti), località Piano, in un podere privato
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (32) x larg. (33,5) x sp. 23 cm; altezza lettere: 3,5/4,5 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6954

-Edizione digitale:

- Datazione: metà I sec. a.C. (paleografia, formule)

Apografo (da foto *CIL* IX, *Suppl*. 6954)	Testo
TI·OPPIVS·QVEI ANTE·TEMPVS· SVM·DIEM·OBIT·	*Ti(berius) Oppius quêi* *ante tempus* *sum(!) diem obit(!).*

-Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6954):



- Traduzione italiana: «*Ti(berius) Oppius*, il quale morì anzitempo».
- Traduzione inglese: «'*Ti(berius) Oppius*, who died prematurely».

- Commento: L'iscrizione menziona un personaggio, *Ti(berius) Oppius*, del quale non viene fornita alcuna informazione, né biografica, né riguardante il suo *status* sociale. La *gens Oppia* è ricordata frequentemente tra i testi epigrafici della *regio IV*, in ben 29 occasioni. La mancanza di *cognomen*, unita alla paleografia e a forme grammaticali arcaiche, come *quei*, fanno propendere per una datazione alta dell'iscrizione, intorno alla metà del I sec. a.C. La *iunctura ante tempus* si riscontra, su suolo italico, in altri 4 testi, mentre s*u(u)m diem obi(i)t* si presenta, seppur in forme che si discostano leggermente per quanto riguarda l'ordine delle parole, in altre 3 occorrenze[461] .

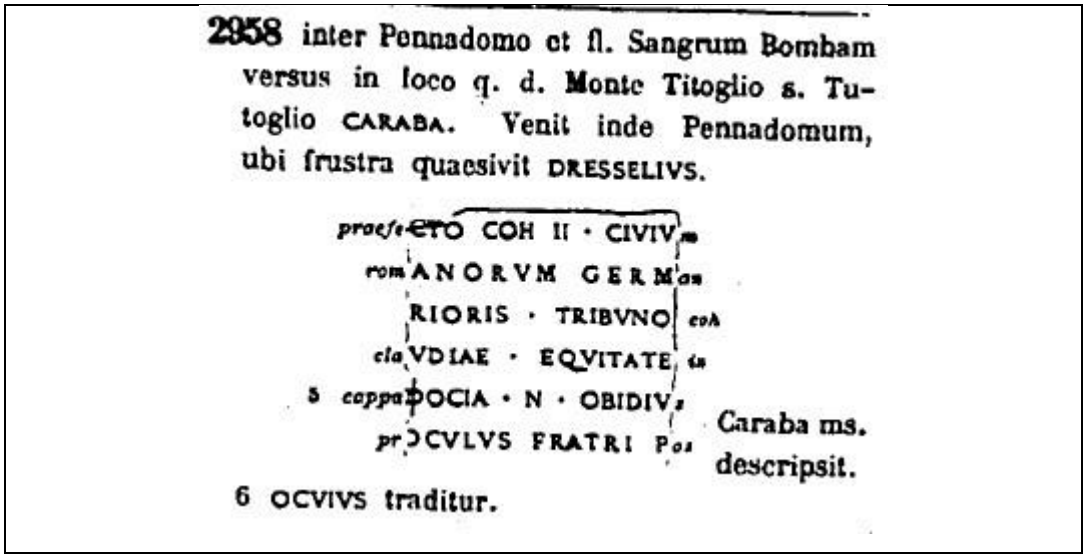
[461] Cfr. *CIL* IX, *Suppl*. 6954.

Iuv 49: Iscr. funeraria per l'ufficiale equestre *[Obidius - - -]* (*CIL* IX, 2958)

- Luogo di rinvenimento: tra Pennadomo (Chieti) e il fiume Sangro, in località monte Tutoglio
- Luogo di conservazione: Pennadomo, quindi ignoto (Dressel)
- Tipologia del supporto: *tabula*?
- Materiale: pietra?
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: mutilo
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine equestre
- Edizioni: *CIL* IX, 2958, cfr. p. 1223; MADONNA 1897, 36; BUONOCORE 1984, 48; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 443, nr. 10; DOMENICUCCI 2006, 106.
-Edizione digitale: EDR131206 (P. Porena, 2015)
- Datazione: II sec. d.C. (prosopografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2958)	Testo
CTO COH II · CIVIV ANORUM GERM RIORIS · TRIBVNO VDIAE · EQUITATE DOCIA· N · OBIDIV OCVLVS FRATRI P	- - - - - - *[praefe]cto coh(ortis) II civiu[m* *Rom]anorum Germ[an(iae)* *Infe]rioris, tribuno [coh(ortis) I* *Cla]udiae equitate(!) [in* *Cappa]ḍocia, N(umerius) Obidiu[s* *Pr]oculus fratri p(osuit).*

Apografo *CIL*:



2958 inter Pennadomo et fl. Sangrum Bombam versus in loco q. d. Monte Titoglio s. Tutoglio CARABA. Venit inde Pennadomum, ubi frustra quaesivit DRESSELIVS.

proc[ETO] COH II · CIVIV[m]
rom[ANORVM GERM]an[orum]
[RIORIS · TRIBVNO] coh
cla[VDIAE · EQVITATE] in
5 cappa[DOCIA · N · OBIDIV]s
pr[OCVLVS FRATRI P]os

Caraba ms. descripsit.

6 OCVIVS traditur.

- Traduzione italiana: «Per [- - -], prefetto della coorte II dei cittadini romani in *Germania [Infe]rior*, tribuno della [coorte I] *Claudia* equitata in *Cappadocia*, *N*(*umerius*) *Obidius Proculus* per il fratello ha posto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «To [- - -], prefect of the cohort II of the Roman citizens in *Germania [Infe]rior*, tribunus of the [cohort I] *Claudia* including cavalry in *Cappadocia*, *Numerius Obidius Proculus* for his brother put up (the funeral monument)».

- Commento: Nell'odierno comune di Pennadomo si trovano sia la Contrada Tutoglio, che lambisce il fiume Sangro in direzione di Bomba, sia monte Tutoglio, situato ad ovest del lago di Bomba. L'iscrizione funeraria è stata posta per un ignoto ufficiale equestre, di cui sono riportate tutte le tappe della carriera militare e del quale è possibile risalire al gentilizio, *Obidius*, grazie all'onomastica del fratello, dedicante del monumento funerario. L'appartenenza all'ordine equestre di *Obidius* è resa esplicita dal richiamo alle funzioni ricoperte durante il servizio militare, la prefettura di coorte e il tribunato militare, in due legioni di stanza in province differenti[462]. L'*iter* delle tre milizie equestri canoniche non è stato completato, dal momento che *Obidius* non ha ricoperto la prefettura d'ala; dal testo, tuttavia, non è possibile evincere se egli fosse morto in servizio o se avesse già concluso la carriera militare.

[462] *PME* O 2.

Il gentilizio *Obidius* ricorre in un'altra epigrafe iuvanense (*Iuv* 8). Più in generale, limitando il campo di indagine alla sola *regio IV*, è attestato in un discreto numero di occorrenze (7), mentre il più noto *Ovidius* compare in sole 3 iscrizioni, tutte relative all'area peligna.

Iuv 50: Iscr. funeraria per *C. Trellius Aebutianus* (*CIL* IX, 2974)

- Luogo di rinvenimento: tra i paesi di Torricella Peligna (Chieti), Gessopalena (Chieti) e Rocca Scalegna (Chieti), contrada Cerro, nella masseria Di Gregorio (Dressel)
- Luogo di conservazione: tra i paesi di Torricella Peligna (Chieti), Gessopalena (Chieti) e Rocca Scalegna (Chieti), contrada Cerro, nella masseria Di Gregorio (Buonocore, 2015)
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (98) x larg. (46) x sp. 22 cm; altezza lettere: 5/4 cm
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, 2974, cfr. *Suppl*. p. 1226; MADONNA 1897, 36; DE LUCA 1979, 109; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 445-446, nr. 26; BUONOCORE 2009, 268-270, da cui *AE* 2009, 279 *ter*.
-Edizione digitale: EDR131340 (P. Porena, 2015)
- Datazione: seconda metà II sec. - prima metà III sec. d.C. (formule)

Apografo (da foto *CIL* IX, 2974):	Testo:
M	*[D(is)] M(anibus) [s(acrum)],*
RELLIVSR	*[C(aius) T]rellius R[esti]=*
VTVS·ET·C·TR	*[t]utus et C(aius) Tr[elli]=*
SRVFVSFIL	*[u]s Rufus fil[i]*
TRELLIOAE.	*[C(aio)] Trellio Aeḅ[ut]=*
ANOPCPATRI	*ano p(onendum) c(uraverunt), patri[pi]*
NTIS SIMOAD	*[e]ntis* vac. *simo ad=*
VEINNOCENTI	*[q]ue innocenti=*
SIMOHVNC TI	*[s]simo. Hunc ti=*

V LVM·MOR	*[t]u* vac. *lum mor=*
ISTESTIMONI	*[t]is testimoni=*
MBENEMERE	*[u]m bene mere=*
NTIPOSVERV	*nti posueru=*
NTQVIVIXITAN	*nt, qui vixit an=*
NIS·LXXIII	*nis LXXIII.*

-Apografo *CIL*:	-Foto (*CIL* IX, 2974):

2974 inter vicos Torricella, Gesso Pale
Rocca Scalegna, *contrada Cerro, alla m*
seria di Francesco del fù Carmine di Grego

M
RELLIVS
VTVS · ET · C · TR
S RVFVS FIL
TRELLIO AE
ANO · P · C · PATRO
NTIS SIMO A
VE INNOCENTI
SIMO HVNC TI
V LVM · MOR
IS TESTIMONI
M BENEMERE
NTI POSVERV
NT QVI VIXIT AN
NIS · LXXIII

Dressel descripsit.

5 aut FIL aut FEL Dressel. — 6 id
p(onendum) c(uraverunt). — 7. 10 spatia vaca
propterea quod lapis ibi corruptus est.



- Apparato critico:

6 PC *lapis*: *p(onendum) c(uraverunt) CIL* IX, 2974; *p(atrono) c(ivitatis)* DE LUCA 1979; *p(atrono) c(oloniae)* BUONOCORE 2009; *CIL* IX, 2974, cfr. *Suppl*. p. 1226.

- Traduzione italiana: «Sacro agli Dei Mani. I figli [*C(aius)*] *Trellius Restitutus* e *C(aius) Trellius Rufus* hanno fatto porre (il monumento funerario) per [*C(aius)*] *Trellius Aebutianus*, padre piissimo e integerrimo. Hanno posto questa iscrizione a testimonianza della sua morte per lui, (che si è reso) benemerito e che ha vissuto 73 anni».

- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. his sons [*C(aius)*] *Trellius Restitutus* and *C(aius) Trellius Rufus* put up (the funeral monument) for [*C(aius)*] *Trellius Aebutianus* the most pious and meritorious father. They put up this inscription as evidence of his death for him, who lived for 73 years».

- Commento: L'iscrizione funeraria menziona tre *Trellii*: i primi due, *C(aius) Trellius Restitutus* e *C(aius) Trellius Rufus*, hanno fatto costruire il monumento funerario per il padre, *C(aius) Trellius Aebutianus*, deceduto all'avanzata età di 73 anni. I dedicanti si dichiarano esplicitamente figli del dedicatario, dal canto suo indicato come *pater*: la rivendicazione del legame famigliare e della discendenza di sangue porta ad escludere che si trattino di liberti, quanto di *ingenui*. L'abbreviazione *p(- - -) c(- - -)* alla linea 6 è stata variamente intesa dagli interpreti. Mommsen la scioglieva con *p(onendum) c(uraverunt)*, mentre altri l'hanno considerata parte integrante della titolatura di *C(aius) Trellius Aebutianus*: DE LUCA 1979 propone *p(atrono) c(ivitatis)*, ossia patrono della città di *Iuvanum*; BUONOCORE 2009 ipotizza invece *p(atrono) c(oloniae)*. Quest'ultima soluzione comporterebbe un notevole mutamento costituzionale intercorso tra la fine del II sec. d.C. e l'inizio del successivo: in quel periodo, infatti, una serie di ex colonie latine, divenute *municipia* quattuorvirali dopo la guerra sociale, acquisirono nuovamente lo *status* di *coloniae*. Fu il caso di *Aesernia*, *Alba Fucens* e *Carsioli*, le quali assunsero il titolo o per volere dell'imperatore, oppure per rimarcare una connessione privilegiata con Roma, grazie all'antico e prestigioso riconoscimento[463].

[463] La tesi viene ribadita anche in BUONOCORE 2012, 319-320. L'autore porta a sostegno della sua posizione un'iscrizione teatina (*CIL* IX, 3022), che presenta l'identica formula *p(- - -) c (- - -)*, a cui però segue la specificazione *Teatinorum*, ipotizzando una connessione con il caso iuvanense e prefigurando il conseguimento dello *ius coloniae* da parte di due comunità geograficamente vicine nello stesso torno di anni.

Buonocore suggerisce che gli statuti coloniari in Italia abbiano potuto diffondersi grazie all'operato del principe Gallieno, attento alle esigenze delle comunità cittadine locali, che tributarono omaggi e onori a lui e alla sua dinastia[464].

Il testo prosegue mettendo in luce le qualità umane del dedicatario, descritto non solo con un aggettivo ricorrente come *pientissimus* ma anche con l'inusuale *innocentissimus.* Una tale insistenza enfatica sua *innocentia* del defunto, così come la pleonastica locuzione *hunc titulum mortis testimonium*, non è comune in una iscrizione funeraria di un personaggio non illustre e rivela una profonda sensibilità dei dedicanti per le virtù morali del padre e la volontà di conferire maggiore importanza e spessore alla sua figura, anche da un punto di vista prettamente grafico.

Per quanto riguarda la diffusione della *gens Trellia*, la presente epigrafe rappresenta l'unico caso di menzione dei *Trellii* in tutto il mondo romano. Il *cognomen Aebutianus*, anch'esso singolare ma non un *unicum* come il corrispettivo gentilizio, è certamente collegato al gentilizio *Aebutius*, testimoniato a *Iuvanum* e diffuso nelle vicine città di *Teate* e *Aesernia* (cfr. *Iuv* 20). La *adprecatio* in forma abbreviata *[D(is)] M(anibus) [s(acrum)]* e la locuzione dei v. 9-12 inducono Buonocore (*CIL* IX, 2974, cfr. *Suppl*. p. 1226) a datare l'iscrizione tra la fine del II sec. d.C. e l'inizio del successivo.

[464] *Iuvanum* figura nell'elenco delle città che celebrarono i famigliari di Gallieno: cfr. *Iuv* 11; 12.

III.1.c. Iscrizioni *alienae* attribuite a *Iuvanum* (*Iuv* 51-58)

III.1.c.a. Iscrizioni riferibili all'*ager* di *Histonium* (*Iuv* 51-56)

Iuv 51: Carme funerario per *C. Utius* (*CIL* IX, 2975)

- Luogo di rinvenimento: Atessa (Chieti), località Fonte Murato (Caraba, Dressel)
- Luogo di conservazione: Atessa (Chieti), murata sopra la porta della pescheria in Corso Vittorio Emanuele, 82 (Palazzo Sorge)
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: (37) x (76) x ? altezza lettere: 4,5/7
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* I² 1761, cfr. p. 1034; *CIL* IX, 2975, cfr. p. 1226-1227; *CLE* 70; CHOLODNIAK 1903, 1020; DIEHL 1909, 697; *ILLRP* 978; PELLEGRINO 1984, 161; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 446, nr. 26; BUONOCORE 1997, 175, nr. 12; KRUSCHWITZ 2001, 56-58; BUONOCORE 2006, 3, nr. 9.
-Edizione digitale: EDR131344 (P. Porena, 2015)
- Datazione: metà I sec. a.C. (paleografia)

Apografo (da foto *CIL* IX, 2975, cfr. pp. 1226-1227)	Testo
C·VTIVS·CF·LETO OCCIDIT HONESTM·VITM·VIXSIT PIVS·ET·SPLENDIDVS	*C(aius) Utius C(ai) f(ilius) leto occidit,* *honestâm vitâm vixsit (!),* *pius et splendidus,*

VT·SIBI·QVISQVE·EXOPTET SE·HONESTE·VIVERE ARN·A·N·LXX	*ut sibi quisque exoptet* *se honeste vivere,* *Arn(ensis, a(nnos) n(atus) LXX.*

-Apografo *CIL*:	-Foto (*CIL* IX, 2975, cfr. pp. 1226-1227):

2975 optimis litteris. Rep. ad Atessam quinto lapide a Pallano ad orientem in loco q. d. *Fonte Murato* CARABA. Hodie Atessae in domo Sorge supra portam.

C · VTIVS · C F · LETO
OCCIDIT
HONESTAM · VITAM · VIXSIT
PIVS · ET · SPLENDIDVS
VT · SIBI · QVISQVE · EXOPTET
SE · HONESTE · VIVERE
A R N · A · N · ✝ X X

Dressel descripsit. Caraba ann. inst. 1854 p. 27 (inde Henzen n. 7347; ego vol. I n. 1273); Garrucci *accenti* p. 13.
2 LOC-CIDIT Dressel. — 5 SIBI om. Caraba. — 6 SE] SIC emendavit Buecheler spec. epigr. I n. 32. — 7 ARN Dressel, ÁRN Caraba.

C. Utius C. f. Arn. an(norum) LXX.
. . . . . leto occidit
honestam vitam vixsit pius et splendidus
ut sibi quisque exoptet se honeste vivere

- Traduzione italiana: «*C(aius) Utius*, figlio di *C(aius)*, è morto (è stato annientato dalla morte); ha vissuto una vita onorevole, virtuoso e illustre, come ciascuno desidera per sé di vivere onorevolmente, (della tribù) *Arnensis*, di 70 anni.»
- Traduzione inglese: «*C(aius) Utius*, son of *C(aius)*, died; virtuous and illustrious 70-year-old man (from the) *Arnensis* (tribe), he has lived an honorable life, as anyone would desire for themself to live honorably.»

- Commento: Si tratta di un'iscrizione funeraria redatta, nella sua parte centrale, in forma metrica, unico esempio di carme epigrafico in senari giambici nel territorio carricino. Kruschwitz suddivise il testo in tre sezioni: un *praescriptum* (v. 1-2), il *carmen* vero e proprio (v. 3-6) e un *postscriptum* (v. 7). La prima e l'ultima sezione contengono dati biografici e di nomenclatura, separati da un *elogium* dello stile di vita espresso poeticamente: questa collocazione di versi e parte biografica doveva essere stata predisposta dall'autore stesso del testo, poiché ogni nuova riga di iscrizione coincide

con l'inizio di una sezione[465]. Kruschwitz prosegue la sua analisi notando come siano impiegate due espressioni pleonastiche, *leto occidit* e *vitam vixit*, creando, in particolare nel secondo caso, una figura etimologica[466].

Il nome gentilizio *Utius* risulta nel complesso non troppo diffuso, testimoniato in 26 occorrenze. Secondo Salomies e Barreda Pascual[467], esso sarebbe un nome tipicamente sannitico, mentre Priuli preferisce ricondurlo ad un'area più vasta che comprende tutta l'Italia centro-meridionale, senza circoscriverlo in un ambito territoriale ben definito[468]; Pellegrino fa notare, invece, come la sua diffusione non uniforme a livello geografico renda impossibile assegnargli qualsiasi connotazione regionale[469]. In ogni caso, la prima attestazione di un termine che richiami etimologicamente il gentilizio *Utius* è l'appellativo *Utiana* riferito alla dea *Mefitis* nel santuario di Rossano di Vaglio. Tale affinità terminologica ha indotto alcuni studiosi a congetturare dei rapporti tra la zona di Monte Pallano, luogo di rinvenimento della presente iscrizione, e la regione lucana, dov'è ubicato il santuario: si è sostenuto, da un lato, che il documento epigrafico in esame, insieme all'iscrizione Ve 173, testimoniasse la presenza di un nucleo autoctono di "Lucani", che avrebbe in seguito originato la Lucania propriamente detta; per un altro verso, si è ipotizzato che il gentilizio *Utius* sia stato importato nella zona del medio Sangro da una compagnia di ventura proveniente dalla Lucania stanziatosi in *loco*[470].

La mancanza di *cognomen* nell'onomastica di *C. Utius* spinge tutti gli interpreti a datare l'iscrizione alla fine dell'età repubblicana, intorno alla metà del I sec. a.C. Il solo Pellegrino respinge questa cronologia, sostenendo che *Leto* non sia un ablativo retto da *occidit*, ma il *cognomen* al nominativo del defunto, e spostandone la datazione fino alla

[465] KRUSCHWITZ 2001, 57. L'autore ritiene inoltre, contrariamente alla *communis opinio*, che anche i primi due versi siano da considerare parte del componimento poetico, in quanto formerebbero, se uniti, un altro senario giambico.
[466] *Ibid*., 58.
[467] SALOMIES 2012, 177; BARREDA PASCUAL 1999, 460.
[468] PRIULI 1985, 224.
[469] PELLEGRINO 2016, 275.
[470] Per l'intera questione della Lucania del Sangro e dei rapporti tra questa iscrizione e la *vereia luvkana* menzionata in Ve 173, cfr. II.2.d.b. Fonti epigrafiche: Vetter 173.

fine del I sec. a.C.[471] L'epigrafe fa parte del gruppo, rinvenuto tra Monte Pallano e Atessa, da restituire al *municipium* di *Histonium*[472].

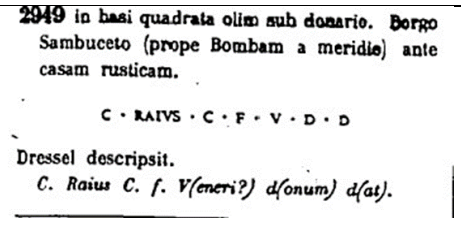
[471] PELLEGRINO 2016, 274-275.
[472] Cfr. I.1.c. I confini verso est: il Sangro.

Iuv 52: Dedica sacra (?) di *C. Raius* (*CIL* IX, 2949)

- Luogo di rinvenimento: Bomba (Monte Pallano), frazione Sambuceto, davanti ad un'abitazione di campagna (Dressel)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: base quadrata
- Materiale: pietra
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: sacra
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2949, cfr. p. 1222; COLONNA 1955, 176-177; CUOMO-PELLEGRINO 1976, 20; PELLEGRINO 1980, 360; PELLEGRINO 1984, 161; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 442, nr. 1.
- Edizione digitale: EDR127571 (P. Porena, 2013)
- Datazione: seconda metà I sec a.C. (onomastica)

Apografo (da *CIL* IX, 2949)	Testo
C · RAIUS · C · F · V · D · D	*C(aius) Raius C(ai) f(ilius) V(eneri?) d(onum) d(edit).*

Apografo *CIL*:



2949 in basi quadrata olim sub donario. Borgo Sambuceto (prope Bombam a meridie) ante casam rusticam.

C · RAIVS · C · F · V · D · D

Dressel descripsit.

C. Raius C. f. V(eneri?) d(onum) d(at).

- Apparato critico:

D *lapis*: *d(at) CIL* IX, 2949, cfr. p. 1222.

V *lapis*: *V(estae), V(ictoriae) CIL* IX, 2949, cfr. p. 1222.
- Traduzione italiana: «*C*(*aius*) *Raius*, figlio di *C*(*aius*), a V(enere?) ha dato (quest' oggetto) in dono».
- Traduzione inglese: «*C*(*aius*) *Raius*, son of *C(aius)*, to V(enus?) gave (this object) as a gift».

- Commento: L'iscrizione sacra, incisa su una basa quadrata che doveva sostenere un oggetto offerto in dono, riporta il nome del dedicante e la divinità a cui si intende dedicarla. Il testo non è particolarmente perspicuo nell'indicazione del dio, reso con una semplice abbreviazione *V*. Alcuni possibili scioglimenti sono *V(eneri)*, come proposto da Mommsen, ma anche *V(estae*) o *V(ictoriae)*, suggerite da Buonocore[473]. Per quanto riguarda quest'ultima proposta di integrazione, in particolare, egli la suffraga portando a confronto l'iscrizione iuvanense (*Iuv* 1), in cui dei *seviri* consacrano, con ogni probabilità, una statua della *Victoria Augusta*. L'iscrizione è databile alla seconda metà del I sec. a.C. data la mancanza di *cognomen* nell'onomastica del dedicante, il quale dichiara il proprio patronimico e si può pertanto considerare un cittadino *pleno iure*, non un liberto. Il gentilizio *Raius* è attestato nella regio *IV* con una discreta frequenza, in 11 testimonianze, e la sua diffusione si concentra particolarmente nell'area dell'Italia centro-meridionale[474]. Secondo Pellegrino e Colonna, l'epigrafe, rinvenuta nella zona di Monte Pallano, sarebbe da attribuire al *municipium* di *Histonium*[475].

[473] *CIL* IX, 2949, cfr. p. 1222.
[474] SOLIN 2012, attestato anche nella forma *Rahius*.
[475] Cfr. I.1.c. I confini verso est: il Sangro.

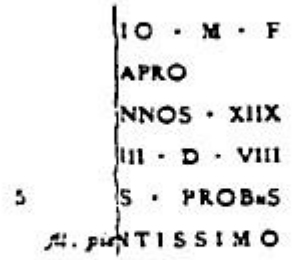
Iuv 53: Iscr. funeraria per *[- - -]ius Aper* (*CIL* IX, 2967)

- Luogo di rinvenimento: Monte Pallano, tra Bomba e Atessa
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: ignoto
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *IRNL*, 5300; *CIL* IX, 2967, cfr. p. 1225; COLONNA 1955, 176-177; CUOMO-PELLEGRINO 1976, 20; PELLEGRINO 1980, 361; PELLEGRINO 1984, 161; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 445, nr. 19.
-Edizione digitale: EDR131327 (P. Porena, 2015)
- Datazione: incerta (II sec. d.C.?)

Apografo (da *CIL* IX, 2967)	Testo
	- - - - - - -
IO · M· F	*[- - -]io M(arci) f(ilio)*
APRO	*Apro,*
NNOS · XIIX	*[qui vix(it) a]nnos XIIX,*
III· D · VIII	*[mens(es) -]III, d(ies) VIII,*
S · PROB.S	*[- - iu]s Prob[u]s*
NTISSIMO	*[fil(io) pie]ntissimo.*

- Apografo *CIL*:

2967 [= 5300] rep. inter Bombam et Atessam in monte Pallano.



Caraba *filologia Abruzzese* t. IV p. 89, unde solita neglegentia Guarini comm. XX p. 24 repetivit.

- Apparato critico:

3 [- - -] NNOS · XIIX *lapis*: *[qui vix(it) a]nnos XXIX* PELLEGRINO 1984.

- Traduzione italiana: «Per *[- - -]ius Aper*, figlio di *M(arcus)*, [che visse] 18 anni, 3 (?) [mesi], 8 giorni, *[- - iu]s Probus* per il figlio piissimo (ha posto il monumento funerario)».

- Traduzione inglese: «To [- - -] *Aper*, son of *M(arcus)*, who lived for 18 years, 3 (?) months, 8 days, *[- - -iu]s Probus*, his most pious son (put up the funeral monument)».

- Commento: Si tratta verosimilmente di un padre, *M. [- - -iu]s Probus*, che ha eretto un monumento funerario al figlio, venuto a mancare prematuramente, nel pieno dell'adolescenza. L'aggettivo *pientissimus* rimarca lo stretto legame sussistente tra padre e figlio, al quale viene conferita una immediata evidenza. La mancanza di altri dedicanti come la madre o i fratelli porta a supporre che *[- - -]ius Aper* fosse figlio unico e che la madre fosse già scomparsa al momento del decesso, lasciando il solo *M. [- - - iu]s Probus* come unico superstite della famiglia.

Del dedicante e del dedicatario è stato tramandato il *cognomen*, ma non il gentilizio; è tuttavia possibile affermare con sicurezza che almeno [- - -]*ius Aper* fosse cittadino romano libero di nascita, data la dichiarazione del patronimico.

L’epigrafe fa parte del gruppo, rinvenuto tra Monte Pallano e Atessa, da restituire al *municipium* di *Histonium*[476].

[476] Cfr. I.1.c. I confini verso est: il Sangro.

Iuv 54: Iscr. funeraria per *Statia* (*CIL* IX, 2972)

- Luogo di rinvenimento: Bomba (Monte Pallano), su un rilievo in località Sambuceto (Dressel)
- Luogo di conservazione: Bomba (Monte Pallano), località Sambuceto, dietro la chiesa di S. Maria
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 113 x larg. 80 x sp. 40 cm; altezza lettere: 4/8 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2972, cfr. p. 1225; COLONNA 1955, 176; CUOMO-PELLEGRINO 1976, 20; PELLEGRINO 1980, 359; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 445, nr. 23.
-Edizione digitale: EDR131330 (P. Porena, 2015)
- Datazione: seconda metà II sec. d.C. (onomastica, paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
STATIAE STATI ROMANI … M … E …… ……	*Statiae* *Stati Romani* + + +*M*+ + +*E* + + + + + + + + + + + + + +.

- Apografo *CIL*:	-Foto (L. Petraccia):

2972 rep. in monte supra Borgo Sambuceto (a Bomba meridiem versus), extat in ecclesia una cum n. 2978 et tertia evanida tota.

sTaTIAE
sTaTi RUMÀNI
urceus /I//MA/// (latet)
//MA////
5 ////A///

Dressel descripsit, dubitans de iis quae inclinavi. Caruba ms. et ann. inst. 1854 p. 27. Dresselii exemplum exhibui; Carabae duo v. 3. 4. 5 sic exhibent:

Caraba ms.:	*Caraba ed.:*
IMMAE	/IRMA..
MA//I	MATRI
NVMISIA	OPTIMAE



- Apparato: **4-5:** *matri optimae* Caraba
- Traduzione italiana: «Per *Statia*, di *Statius Romanus* [- - -]».
- Traduzione inglese: «To *Statia*, of *Statius Romanus* [- - -]».

- Commento: Il cippo calcareo, con ai lati scolpiti *urceus* e *patera*, riporta un'iscrizione della quale è possibile leggere con certezza solo le prime due righe, mentre il resto dello specchio epigrafico appare irrimediabilmente compromesso. È menzionata in primo luogo una figura femminile, *Statia*, in caso dativo, che ricalca il tipico modulo del rapporto dedicante-dedicatario delle funerarie. La seconda linea è occupata da un gentilizio e un *cognomen*, *Statius Romanus*, al quale la dedicataria è legata da un rapporto di parentela: si tratta di una sorella o, più probabilmente, della figlia. La *gens Statia* è testimoniata in modo notevole nella *regio* IV; le attestazioni si concentrano esclusivamente sul versante appenninico della regione nei territori di Sabini, Equicoli, Peligni, Marsi, Pentri, Marrucini di *Interpromium*.

L’iscrizione è datata alla fine del II sec. d.C., date la paleografia e la mancanza di *praenomen* di *Statius Romanus*. L’epigrafe fa parte del gruppo, rinvenuto tra Monte Pallano e Atessa, da restituire al *municipium* di *Histonium*[477].

[477] Cfr. I.1.c. I confini verso est: il Sangro.

Iuv 55: Iscr. funeraria frammentaria (*CIL* IX, 2978)

- Luogo di rinvenimento: Bomba (Monte Pallano), frazione Sambuceto
- Luogo di conservazione: Bomba (Monte Pallano), frazione Sambuceto, davanti la chiesa
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 180 x larg. 73 x sp. 46 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentario
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funerario
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2978, cfr. p, 1227; COLONNA 1955, 176; CUOMO-PELLEGRINO 1976, 20; PELLEGRINO 1980, 360; PELLEGRINO 1984, 161; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 446, nr. 29.
-Edizione digitale: EDR131362 (P. Porena, 2015)
- Datazione: incerta

Apografo (da *CIL* IX, 2978)	Testo
Q**.....**	*Q [-]N[- - -*
.HO**..**O**.**O**..**	*- -]HO[- -]O[- -]O[- -*
.....M**....**	*- - -]M[- - -*
.IC**.....**	*-]IC[- - -*
.A**..**I**.**I	*-]A[- - -]I[-]I[---*
..AED **...**	*- -]aed(ilii/is ?)[- - -]*
OV**.....**	*OV[- - -*
.II**..**VNT	*-]II[- -]VNT.*

-Apografo *CIL*:

2978 Borgo Sambuceto rep. et adservata cum n. 2972.

urceus

patera

Dressel enotavit vestigia haec evanida omnia.

-Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «[- - -] edile? [- - -]».
- Traduzione inglese: «[- - -] *aedilis*? [- - -]».

- Commento: L'epigrafe fa parte del gruppo, rinvenuto tra Monte Pallano e Atessa, da restituire al *municipium* di *Histonium*[478]. La conformazione del monumento, un cippo che poggia su una base modanata e adorno di un frontone riccamente decorato, e i

[478] Cfr. I.1.c. I confini verso est: il Sangro.

simboli incisi ai due lati, un *urceus* e una *patera*, consentono di classificare l'iscrizione come funeraria. L'intero specchio epigrafico è stato reimpiegato per incidervi i nomi di soldati caduti durante la Prima guerra mondiale, presumibilmente appartenenti tutti alla stessa famiglia. È impossibile distinguere qualsiasi carattere antico; già all'epoca di Dressel, peraltro, risultavano leggibili solamente poche lettere, che non davano luogo a vocaboli di senso compiuto. L'unica abbreviazione comprensibile, secondo il dettato ricavato da *CIL* IX, 2978, sembra essere la sigla AED, interpretabile come *aed(ilis)* o, più probabilmente, *aed(ili)* e indicante l'omonimo magistrato municipale, verosimilmente il dedicatario dell'iscrizione funeraria.

Iuv 56: Iscr. frammentaria di natura incerta (*CIL* IX, 2979)

- Luogo di rinvenimento: Atessa (Chieti)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: ignoto
- Tipologia dell'iscrizione: ignoto
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2979, cfr. p. 1227; PELLEGRINO 1984, 161; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 446, nr. 30.
-Edizione digitale: EDR131363 (P. Porena, 2015)
- Datazione: incerta

Apografo (da *CIL* IX, 2979)	Testo
HIPPI NON SVBST	- - - - - - *[- - -]hippi non subst[- - -]* - - - - - -

- Apografo *CIL*:
2979 Atessae. HIPPI NON SVBST Caraba ms.

- Traduzione italiana: «*[- - -]hippi non subst[- - -]*».
- Traduzione inglese: «*[- - -]hippi non subst[- - -]*».

- Commento: L’epigrafe fa parte del gruppo, rinvenuto tra Monte Pallano e Atessa, da restituire al *municipium* di *Histonium*[479].

[479] Cfr. I.1.c. I confini verso est: il Sangro.

III.1.c.b. Iscrizioni riferibili all'*ager* di *Cluviae* (*Iuv* 57)

Iuv 57: Iscr. funeraria di *Q. Poppaedius Amenus* per *Mettia Amabilis* (*CIL* IX, *Suppl*. 6953)

- Luogo di rinvenimento: Lama dei Peligni (Chieti), località Valle Adriana
- Luogo di conservazione: Lama dei Peligni (Chieti), Museo naturalistico-archeologico "Maurizio Locati".
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 128 x larg. 56 x sp. 27 cm; altezza lettere: 3/6 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6953; BUONOCORE 1997, 323-325, nr. 3, da cui *AE* 1997, 454
-Edizione digitale: EDR129890 (P. Porena, 2013)
- Datazione: I sec. d.C. (paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
METTIA	*Mettia*
M·L·AMAB	*M(arci) l(iberta) Amab=*
ILIS·Q POP	*ilis, Q(uintus) Pop=*
PAEDIVS	*paedius*
Q·L·AMENVS	*Q(uinti) l(ibertus) Amenus*
CONIVGI	*coniugi*
SVAE·M·	*suae m(erenti)*

ET·SIBI F	*et sibi* *f(ecit).*

-Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «*Mettia Amabilis*, liberta di *M(arcus*) (e) *Q(uintus) Poppaedius Amenus*, liberto di *Q(uintus.* Per la sua coniuge benemerita e per sé stesso ha fatto (il monumento funerario)».

- Traduzione inglese: «*Mettia Amabilis*, freed-woman of *M(arcus*) (and) *Q(uintus) Poppaedius Amenus*, freedman of *Q(uintus).* To his beloved wife and to himself (he) put up (the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione costituisce una testimonianza della presenza delle *gentes Mettia* e *Poppaedia* a *Cluviae*, menzionandone due liberti, *Mettia Amabilis* e *Q(uintus)*

Poppaedius Amenus[480]. Il luogo di rinvenimento dell'iscrizione, infatti, smentisce l'attribuzione del documento al dossier epigrafico iuvanense, collocandolo invece all'interno dell'*ager Cluviensis*.

Curiosamente, non è rispettata la canonica struttura del rapporto dedicante-dedicatario tipico delle iscrizioni funerarie, nelle quali il primo si trova al caso nominativo in posizione subordinata, mentre il defunto al dativo in *positio princeps*. In questo caso, entrambi condividono il caso nominativo, ma il nome della donna assume una particolare rilevanza, non solo per la posizione, che insolitamente precede il personaggio maschile, ma anche per la grandezza dei caratteri con cui è inciso. Il rimanente testo chiarisce il rapporto tra i due e le circostanze che hanno portato alla realizzazione della stele: *Q(uintus) Poppaedius Amenus* è il marito di *Mettia Amabilis* ed ha provveduto alla sepoltura della moglie scomparsa. Il liberto ha voluto manifestare l'affetto che lo legava alla coniuge erigendo il sepolcro alla moglie e a lui stesso, benché fosse ancora in vita al momento della realizzazione, in modo da condividere lo stesso spazio funerario *post mortem*.

La paleografia dell'epigrafe consente di datarla al I sec. d.C.

[480] Per la diffusione dei due gentilizi a *Iuvanum* e a livello regionale, cfr. *Iuv* 25; 27.

III.1.c.c. Iscrizioni riferibili all'*ager* di *Trebula* (*Iuv* 58)

Iuv 58: Iscr. funeraria per la liberta *Peticia Hypaten* (*CIL* IX, *Suppl*. 6955)

- Luogo di rinvenimento: Gamberale (Chieti)
- Luogo di conservazione: Museo Archeologico di *Iuvanum*, quindi ignoto
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: ignoto
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6955; BUONOCORE 2011, 323, nr. 6, da cui *AE* 2011, 311.

-Edizione digitale:

- Datazione: II sec. d.C.

Apografo (S. Lapenna)	Testo
PETICIAE M	*Peticiae M(arci)*
L HYPATENI	*l(ibertae) Hypateni,*
C MVNATI	*C(aius) Munati=*
VS FEROX	*us Ferox*
C MVNATIVS	*C(aius) Munatiu=*
S PRISCVS	*s Priscus*
MATRI SVAE	*matri suae*
FILII P	*filii p(osuerunt).*

- Traduzione italiana: «Per *Peticia Hypatenis*, liberta di *M(arcus*); *C(aius) Munatius Ferox* (e) *C(aius) Munatius Priscus*, suoi figli, per la loro madre hanno posto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «For *Peticia Hypatenis*, freed-woman of *M(arcus*), C*(aius) Munatius Ferox* and *C(aius) Munatius Priscus*, her sons, for their mother put up (the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione funeraria è stata dedicata da due fratelli *C(aius) Munatius Ferox* e *C(aius) Munatius Priscus* alla propria madre *Peticia Hypaten*. Di quest'ultima è immediatamente dichiarato lo statuto giuridico di liberta di un *M(arcus) Peticius*, evidente, peraltro, anche dal *cognomen* grecanico; per i figli, al contrario, non viene fornita alcuna indicazione oltre i *tria nomina*, attraverso i quali è possibile dedurre che entrambi fossero figli di un *C(aius) Munatius* e cittadini di pieno diritto. È proprio l'assenza di qualsiasi riferimento alla figura paterna a colpire all'interno di una iscrizione in cui sono menzionati tutti gli altri membri della famiglia: *C(aius) Munatius* doveva essersi evidentemente separato dal nucleo famigliare a causa del suo decesso, oppure doveva aver contratto un nuovo matrimonio ripudiando *Peticia Hypaten*. L'esclusione del nome del marito dalla stele funeraria non consente di stabilire se egli fosse un liberto o un *ingenuus*. Il gentilizio *Munatius* è attestato nella *regio* IV in 15 occasioni, in nessuna delle quali compare un *C(aius) Munatius*; un'identica situazione vale per *M(arcus) Peticius*, mai menzionato nei 17 titoli che ricordano dei *Peticii* nella regione.

III.1.d. Iscrizioni esterne riguardanti *Iuvanum* (*Rom* 1; *Teat* 1)

Rom 1: Latercolo di pretoriani (*CIL* VI 32520a, III, 28)

- Regione antica: *regio I Latium et Campania*
- Regione moderna: Italia, regione Lazio, provincia Roma
- Città antica: Roma
- Città moderna: Roma
- Luogo di rinvenimento: Roma, ignoto
- Luogo di conservazione: Città del Vaticano, Musei Vaticani, Galleria Lapidaria, 29, 61, inv. 7465 [frg. a]; ignoto (già Firenze, Museo Archeologico Nazionale, villa Corsini a Castello, depositi, inv. 87841) [frg. b]; Roma, S. Lorenzo fuori le mura [frg. c]
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: marmo
- Misure:
- Stato dell'iscrizione: mutilo
- Tipo di scrittura: scalpello
- Lingua: latino
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: soldati
- Edizioni: *CIL* VI, 2379, cfr. pp. 3320, 3832; *CIL* VI, 32520; Cfr. *CIL* XI, 618, 6* col. II, vv. 1-4; Cfr. *CIL* XI, 806d* col. V; FERRUA 1967,75-76, nr. 89, da cui *AE* 1968, 26; *SupplIt Imagines* - Roma 3, 3892A.
- Edizione digitale: EDR126679 (G. Crimi, 2022)
- Datazione: 159-161 d.C. (prosopografia)

Apografo (colonna III, da foto EDR126679)

AVITO ET MAXIMO COS
EVO C PLOTIV S FAVSTINVS MATILI C
Q CAVIV S TARVIACV S PATAV I
M SVELLIV S MAXIMV S IVAN O
C CAMERIV S IVSTV S CAESEN T
P ANNIV S SEVERV S ARIMI N
7 POTENTIS

Testo

- - - - - -

Avito et Maximo co(n)s(ulibus)

evo(catus) C(aius) Plotiu vac. *s Faustinus Matili* vac.*(a)*

Q(uintus) ⌜G ⌝aviu vac. *s Tarviacu* vac. *s Patav* vac. *i(o)*

M(arcus) Suelliu vac. *s Maximu* vac. *s I ⟨u⟩ van* vac. *o*

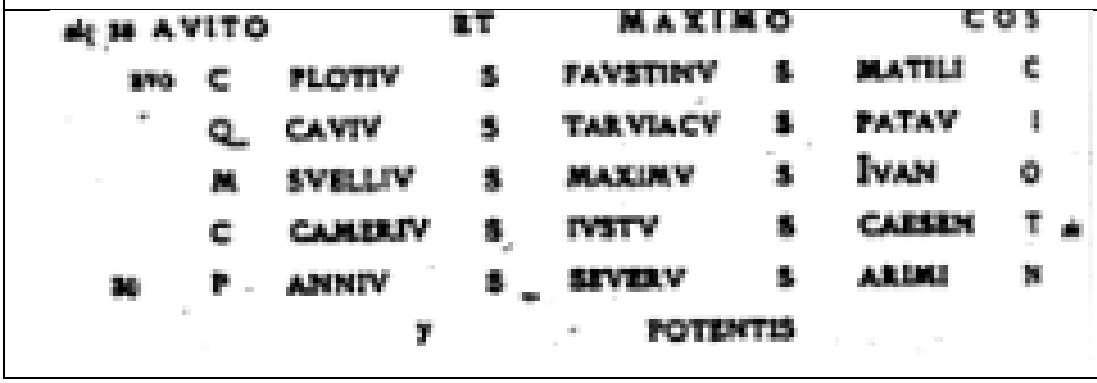
C(aius) Cameriu vac. *s Iustu vac. s Caesen* vac. *⌜a ⌝*

P(ublius) Anniu vac. *s Severu* vac. *s Arimi* vac. *n(o)*

((centuria)) Potentis

- - - - - -

Apografo CIL:



- Traduzione italiana: «[- - -] Sotto il consolato di *Lucius Lollianus Avitus* e *Titus Statilius Maximus*. Della centuria di *Potens*: l'*evocatus C(aius) Plotius Faustinus* da *Matilica, Q(uintus) Gavius Tarviacus* da *Patavium, M(arcus) Suellius Maximus* da

Iuvanum, C(aius) Camerius Iustus da *Caesena, P(ublius) Annius Severus* da *Ariminum* [- - -]».

- Traduzione inglese: «[- - -] When *Lucius Lollianus Avitus* and *Titus Statilius Maximus* were consuls. From the century of *Potens*; the *evocatus C(aius) Plotius Faustinus* from *Matilica, Q(uintus) Gavius Tarviacus* from *Patavium, M(arcus) Suellius Maximus* from *Iuvanum, C(aius) Camerius Iustus* from *Caesena, P(ublius) Annius Severus* from *Ariminum* [- - -]».

- Commento: L'iscrizione comprende un lungo elenco di pretoriani congedati, divisi per coorte e per centuria, indicata con il nome del centurione, sotto la quale hanno prestato servizio. Subito dopo, viene indicata la coppia consolare dell'anno di arruolamento, fornendo un riferimento per datare l'epigrafe stessa: data la durata del servizio di un pretoriano di sedici anni e le due coppie consolari del 143 d.C. (*Caius Bellicius Flaccus Torquatus* e *Lucius Vibullius Hipparchus Tiberius Claudius Atticus Herodes*) e del 144 d.C. (*Lucius Lollianus Avitus* e *Titus Statilius Maximus*)[481], l'iscrizione è stata realizzata a cavallo tra il 159 e il 161 d.C. Dei soldati menzionati viene indicata l'onomastica e il luogo di provenienza all'ablativo. L'unico di origine carricina è *M(arcus) Suellius Maximus*, proveniente da *Iuvanum*, arruolato nel 144 d.C., che ha prestato servizio nella IV coorte pretoria, nella centuria di *Potens*. Il gentilizio, tuttavia, non è mai attestato in nessuno dei *municipia* del territorio carricino, sebbene sia presente in 6 attestazioni in tutta la *regio* IV, spaziando dal versante occidentale della Majella (*Peltuinum, Corfinium)* alla zona appenninica più propriamente sannitica (*Aufidena*, *Aesernia*, *Bovianum Undecimanorum*). La *gens Suellia* è testimoniata, inoltre, in altri 22 documenti epigrafici localizzati interamente tra la *regio* I e la *regio* II, con una particolare concentrazione nelle località di Ostia e *Beneventum*. È da sottolineare che, in quest'ultimo centro, *Suellius* compare, nella forma arcaica *Suellio(s)*, in un'iscrizione risalente al III sec. a.C., che menziona dei questori appartenenti alla neonata colonia latina.

[481] DEGRASSI 1952, 40-41.

Teat 1: Iscr. onoraria per Tiberio da parte del cavaliere _C. Herennius Capito_ (_CIL_ IX, _Suppl._ 6977)

- Regione antica: *regio* IV *Sabina et Samnium*
- Regione moderna: Italia, regione Abruzzo, provincia Chieti
- Città antica: *Teate*
- Città moderna: Chieti
- Luogo di rinvenimento: Chieti, Palazzo Fasoli, piazza Vico
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale (inv. nr. 9098, ex A.T. 107)
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: marmo
- Misure: alt. 30 x larg. 29.5 x sp. 22 cm; altezza lettere: 0,9-1,7 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: imperatore, ordine equestre
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6977; SCENNA1937, 205-208, con foto tav. 24, da cui *AE* 1937, 39; FRACCARO 1940, 136-144, FUHRMANN 1940, 25-29, da cui *AE* 1941, 105; KEPPIE 1973, 14-15; BUONOCORE 1983, pp. 163-165, nr. 4 con foto; BUONOCORE -FIRPO I, 1991, 406, nr. 49; BUONOCORE 1994, 20; LEFEBVRE 2000, 300 n. 67; BUONOCORE 2004b, 88-89; RICCI 2010, 56 nr. 24; 81.
- Edizione digitale: EDR 111134 (S. Di Mauro, 2011)
- Datazione: *c.a*. 40-42 d.C. (prosopografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)
TI·CAESARI·DIVI·AVG·F· AVGVSTO·PONTIF·MAXIMO TR.B· POTEST·X̄X̄X̄V̄ĪĪĪ·COS·V̄ EXTESTAMENTO·M·PVLFENNI

SEX·F·ARN·) · ·VI·FERR
C·HERENNIVS·ARN·CAPITO
TRIB·MILIT·III·PRAEF·ALAE
PRAEF·VETERANORVM
PROC·IVLIAE·AVGVSTAE
PROC·TI·CAESARIS·AVG
PROC·C·CAESARIS·AVG
GERMANICI

ARG P X

Testo

Ti(berio) Caesari Dìvi Aug(usti) f(ilio)
Augusto, pontif(ici) maximo,trịb(unicia) potest(ate) XXXVIII , co(n)s(uli) V,
ẹx testamento M(arci) Pulfenni,
Sex(ti) f(ili) Arn(ensis), ((centurionis)) [le]g(ionis) VI Ferr(atae),
C(aius) Herennius [- f(ilius)] Arn(ensis) Capito,
trib(unus) mìlit(um) III, praef(ectus) alae,
praef(ectus) veteranorum,
proc(urator) Iuliae Augustae,
proc(urator) Ti(beri) Caesaris Aug(usti),
proc(urator) C(ai) Caesaris Aug(usti)
Germanici;

arg(enti) p(ondo) X (et) ((quincunx)).

Foto (*CIL* IX, *Suppl.* 6977):



- Traduzione italiana: «A Tiberio Cesare Augusto, figlio del Divo Augusto, pontefice massimo, (dotato di) potestà tribunizia per trentasette volte, console per la quinta volta, sulla base del testamento di *M(arcus) Pulfennius*, figlio di *Sex(tus)*, (della tribù) *Arnensis,* centurione della legione VI *Ferrata*, *C(aius) Herennius Capito*, figlio di [-], (della tribù) *Arnensis*, tribuno militare per tre volte, prefetto d'ala, prefetto dei veterani, procuratore di Giulia Augusta, procuratore di Tiberio Cesare Augusto, procuratore di Gaio Cesare Augusto Germanico (lo ha posto); di dieci libbre d'argento».

- Traduzione inglese: «To Tiberius Caesar Augustus, son of Divus Augustus, *pontifex maximus*, (who has) tribunician power for thirty-seven times, consul for the fifth time, on the basis of the will of *M(arcus) Pulfennius*, son of *Sex(tus)*, (from the) *Arnensis* (tribe), centurion of the legion *VI Ferrata*, *C(aius) Herennius Capito*, son of [-], (from the) *Arnensis* (tribe), military tribune three times, prefect of Ala, prefect of veterans, procurator of Iulia Augusta, procurator of Tiberius Caesar Augustus, procurator of Gaius Caesar Augustus Germanicus (put it up); ten pounds of silver».

- Commento: L'iscrizione onoraria riporta la dedica al Tiberio da parte di C. *Herennius Capito*, ufficiale e, successivamente, *procurator* di rango equestre originario di *Iuvanum*, per volontà testamentaria di *M. Pulfennius*, centurione della *legio VI Ferrata*[482]. Il dedicatario, espresso in dativo e collocato in *positio princeps*, è l'imperatore stesso nel momento in cui fu investito della *tribuncia potestas* per la trentottesima volta, dunque tra 26 giugno del 36 d.C. e il 16 marzo 37 d.C., dopo aver ricoperto la carica di console per cinque volte (l'ultima risale al 31 d.C.)[483]. Il dedicante, in nominativo al centro dell'iscrizione, è C. *Herennius Capito*, di cui vengono elencati gli incarichi svolti sia a livello militare che civile. Egli ha completato con successo l'intero *iter* delle milizie equestri, ricoprendo per tre volte il tribunato militare e la prefettura di ala, a cui si aggiunge la prefettura di una coorte di veterani, in una legione forse di stanza in *Syria*, di certo prima del 29 d.C.[484]. La carriera dell'ufficiale equestre avanzò ulteriormente con la nomina da parte di Livia, ovvero *Iulia Augusta*, a *procurator* delle proprietà della casa imperiale a *Iamnia*, in *Iudaea*, che la regina Salomè lasciò in eredità alla consorte di Augusto nel 10 d.C., incarico che gli fu riconfermato anche da Tiberio e da Caligola.

Per quanto riguarda la permanenza nella provincia *Iudaea*, sono due le fonti che ci informano a proposito delle azioni compiute da *Herennius Capito*. Il primo episodio, in ordine cronologico, è riportato da Flavio Giuseppe[485]. Durante l'ultimo anno di regno di Tiberio, *Capito*, dotato della qualifica di ἐπίτροπος τῆς Ἰαμνείας, si scontrò con M. Giulio Agrippa, nipote di Erode il Grande. Secondo il racconto di Giuseppe, Agrippa versava in condizioni economiche disperate e tentò di lasciare la Palestina per approdare in Italia. Recatosi presso il porto di Ἀνθηδών, fu intercettato poco prima di salpare da *Herennius Capito*, che pretese, come precondizione per lasciarlo salpare, il versamento di 300.000 dracme d'argento di debiti precedentemente contratti nei confronti del tesoro imperiale a Roma. Agrippa riuscì in ogni caso a fuggire e raggiungere Tiberio a Capri,

[482] Sulla figura di *Herennius Capito* e sul rapporto con il municipio carricino, cfr. *Iuv* 3.
[483] KIENAST 2004, 78.
[484] *PME* H 13; *PIR*^{2} H 103; *CPE*, I n.9. KEPPIE 1973, 15 fa notare che l'ultimo incarico militare della carriera deve essere stato svolto necessariamente prima della morte di Livia, avvenuta appunto nel 29 d.C.
[485] Ios., *ant. Iud*., XVIII 158-164.

non prima tuttavia che l'imperatore fosse informato tramite una lettera, inviata con solerzia da *Capito,* della condotta di Agrippa e del mancato pagamento del debito.

Come si nota dal confronto con l'iscrizione di *Teate,* la titolatura non è del tutto congruente, dal momento che Capito viene qualificato espressamente come *procurator* (ἐπίτροπος, in greco) non della città di *Iamnia,* ma di Livia, Tiberio e Caligola, pertanto la sua giurisdizione di estendeva su tutto il patrimonio lasciato dalla regina Salomè, che comprendeva anche le città di Azoto, Archelaide, Faselide e i suoi palmeti, e il palazzo regale di Ascalona, e generava una cospicua rendita annua di circa 60 talenti[486].

La seconda testimonianza è quella di Filone di Alessandria, che fornisce un ritratto a tinte fosche del *procurator*[487]. Quest'ultimo avrebbe ricoperto l'incarico di semplice φόρων ἐκλογεύς . . . τῶν τῆς Ἰουδαίας e si sarebbe dimostrato un amministratore oppressivo, dedito a malversazioni contro la popolazione locale al fine di accumulare un'ingente ricchezza, riscattandosi dal precedente stato di povertà. Il timore di essere portato in giudizio a causa della sua condotta lo spinse ad elaborare uno stratagemma per screditare gli abitanti della città: si sarebbe rivolto alla parte di popolazione non ebraica di *Iamnia*, suggerendo di erigere un altare a Caligola, in modo da provocare il disappunto con della parte di costumi ebraici e indurla ad abbattere il simbolo religioso, ai loro occhi, sacrilego. *Capito* intervenne prontamente, inviando a Caligola una relazione volutamente esagerata sui fatti di *Iamnia*, mettendo in cattiva luce i suoi nemici e inducendo l'imperatore a prendere provvedimenti contro di loro. Al di là della veridicità o meno del resoconto di Filone sul ruolo avuto da *Capito* in quella circostanza, appare evidente che l'intento dell'autore è quello di screditare la figura del procuratore, evidenziandone la deliberata crudeltà e i sentimenti antigiudaici[488]. Filone, peraltro, fraintende completamente, o falsifica deliberatamente, la funzione di *Capito* in Giudea, dal momento che proprio l'iscrizione teatina consente di escludere che il cavaliere di origine iuvanense si occupasse di raccogliere il tributo in provincia, ma che gli fossero stati affidati compiti di natura amministrativa che implicavano anche la giurisdizione

[486] Ios., *ant. Iud*., XVII 189, 321; *bell. Iud.* II 98.
[487] Philo., *leg. Ad Gaium*, 199-202.
[488] Anche SMALLWOOD 1961, 264, mette in dubbio la completa attendibilità del racconto di Filone, che ravvisa in *Capito* l'unico artefice (δημιουργός) dei disordini di *Iamnia.*

effettiva dei territori a lui sottoposti, in quanto rappresentante delle prerogative degli Augusti[489].

In ambedue i casi, la condotta di Capito va attribuita non a motivi di antipatia personale verso un singolo personaggio o un'intera popolazione o da scarsa sensibilità per il senso religioso giudaico, ma unicamente al tentativo di dimostrare fedeltà incondizionata nei confronti della casata imperiale e degli interessi che egli era chiamato a tutelare. Come evidenziato in particolar modo da Firpo, le preoccupazioni principali di *Capito*, così come di una figura come Ponzio Pilato, consistevano nel dare prova di buone capacità amministrative, mantenere quanto più possibile l'ordine pubblico e agire con «zelo», affinché gli Augusti manifestassero la loro fiducia riconfermandone l'incarico[490].

Il terzo personaggio menzionato nell'iscrizione è *M(arcus) Pulfennius*, centurione della *legio VI Ferrata*. Quest'ultima era stanziata in *Syria* fino all'età di Adriano, e fu trasferita in Giudea in un lasso di tempo imprecisato tra il 120 d.C. e il momento in cui l'imperatore creò la provincia di *Syria Palestina* subito dopo la terza guerra giudaica (135 d.C.)[491]. La creazione della nuova provincia, amministrata da un governatore di rango consolare, sostituì la vecchia *Iudaea*, che era, invece, affidata ad un *praefectus* equestre fino al 44 d.C. (sostituito da un *procurator*, sempre di rango equestre) e non ospitava permanentemente legioni sul proprio territorio. Nonostante fosse di stanza nell'area siriana, non è affatto improbabile che la *legio VI Ferrata* abbia esercitato una funzione di supervisione e controllo della limitrofa *Iudaea*, tramite occasionali distaccamenti di legionari.

È probabile che il forte legame che unisce *Pulfennius* e *Capito* sia maturato proprio durante il servizio militare di entrambi all'interno di una stessa legione, che si può ragionevolmente supporre fosse la *VI Ferrata*. *Herennius Capito*, secondo questa ricostruzione, potrebbe aver ricoperto uno dei tribunati militari o la prefettura dei veterani proprio in *Syria*, e in quegli anni potrebbe aver conosciuto *Pulfennius*. Dall'iscrizione, tuttavia, traspare come l'amicizia tra i due dovette perdurare ben oltre gli incarichi militari dello Iuvanense, e proseguì anche nel momento in cui *Capito* si

[489] PFLAUM 1950, 23-24.
[490] FIRPO 1987, 251-254.
[491] COTTON 2000.

spostò in Giudea, dato che *Pulfennius* decise di affidargli le ultime volontà prima della morte.

La formula *ex testamento*, infatti, indica che il centurione al momento della realizzazione della dedica è ormai deceduto, ma è *Herennius Capito* colui che si incarica di portarla a termine su precisa disposizione testamentaria del primo. Alla morte del legionario e, verosimilmente, con la cessazione dell'incarico di procuratela, *Capito* tornò in Italia a *Teate*, in quella che si può presumere fosse la città natale di *Pulfennius*, e lì provvide a realizzare i *desiderata* del centurione. Quest'ultimo deve avere espressamente disposto che si dedicasse il dono a Tiberio durante il suo ultimo anno di regno, durante il quale, verosimilmente, il dedicante era sul punto di morte. *Herennius Capito*, pertanto, ha dilazionato di alcuni anni l'ottemperamento al testamento del centurione, come si evince dalla discrasia cronologica tra la titolatura imperiale, realizzata come se Tiberio fosse ancora vivo, e l'indicazione della procuratela sotto Caligola, confermata evidentemente *post mortem Tiberii*. L'omaggio di *Pulfennius* all'imperatore consisteva in una immagine argentea del peso di 10 libbre, originariamente posizionato alla sommità della base, sulla quale compare l'incasso del perno metallico destinato a sorreggere il dono.

La datazione dell'iscrizione rientra nell'arco temporale tra la fine del principato di Caligola e i primissimi anni del regno di Claudio (41-42 d.C.) È probabile che l'incarico di procuratela di *Capito* sia terminato proprio nel corso del regno di Caligola, nonostante lo stesso imperatore abbia in un primo momento confermato l'incarico. La mancata menzione del successore di Caligola induce a credere che *Capito* non sia stato congedato sotto il principato Claudio, ma prima che questi si insediasse: non sarebbe azzardato affermare che nel corso dell'anno 40 d.C. Caligola congedò *Capito* dal suo incarico, il quale face il suo ritorno in Italia ed ebbe così la possibilità di esaudire le ultime volontà di *Pulfennius*, fermandosi a *Teate* prima di rientrare nella natia *Iuvanum*. Non vi sono, tuttavia, certezze a riguardo: gli indizi a favore dell'una o dell'altra ipotesi si rivelano congetturali e risultano insufficienti per stabilire una datazione in modo incontrovertibile.

È possibile, invece, stabilire alcuni punti fermi per quanto riguarda il ritorno in Italia del procuratore. Un primo sicuro *terminus post quem* è fissabile a partire dalle

testimonianze letterarie. Il testo di Filone risulta decisivo per collocare *Capito* in Palestina ancora nell'inverno del 39 e il 40 d.C.: proprio in quel periodo, infatti, si verificò l'*affaire* di *Iamnia*[492], durante il quale *Herennius Capito* è ancora l'uomo di fiducia di Caligola per quanto riguarda le proprietà imperiali. Un *terminus ante quem* si può ricavare invece indirettamente dal testo dell'iscrizione. In questo contesto, Livia viene menzionata semplicemente come *Iulia Augusta*, nome che ella assunse in seguito all'adozione da parte del coniuge Augusto. Sebbene la morte della *Augusta* avvenne nel 29 d.C., la divinizzazione fu decretata solo nel 42 d.C. da parte del nipote Claudio: a partire dal momento in poi, all'onomastica ufficiale di Livia doveva essere necessariamente aggiunto l'appellativo di *Diva*. Questo elemento consente di collocare senza alcun dubbio l'epigrafe prima di tale data, in quanto non mostra alcuna traccia dell'avvenuta divinizzazione di Livia. Con la prima ipotesi di cronologia concorda Fraccaro[493], il quale ascrive l'iscrizione all'inizio del 40 d.C., mentre Firpo ritiene più probabile che l'iscrizione sia stata realizzata durante i primi anni del regno di Claudio[494].

.

[492] SMALLWOOD 1961, 32-33.
[493] FRACCARO 1940, 141-142.
[494] FIRPO 1987, 256.

III.1.e. Iscrizioni inedite di *Iuvanum* (*Iuv* 59-62)

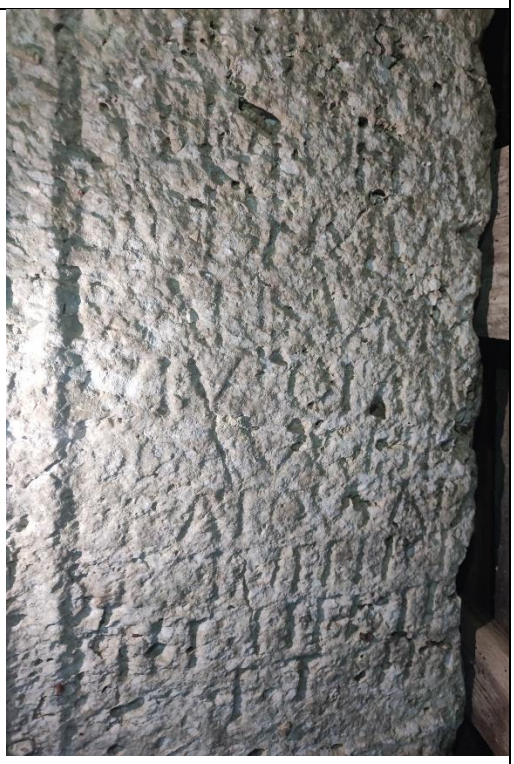
Iuv 59: Iscr. funeraria frammentaria

- Luogo di rinvenimento: località S. Maria di Palazzo, parcheggio del Parco Archeologico di *Iuvanum*
- Luogo di conservazione: Museo archeologico di *Iuvanum*, magazzino
- Tipologia del supporto: stele?
- Materiale: pietra
- Misure: alt. 163 x larg. 59 x sp. (28) cm; altezza lettere: 3/5 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni:
- Edizione digitale:
- Datazione: I sec. d.C. (paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
..T D T C . VIVO I IV AEQV NPF I I I I I I P T I P · T H	++*T[- - -]Ḍ* *ṬÇ[- - -]* *+[- - -]* *vivo I[--]IV[- - -]* *aequ[- - -]* *NPF I I [- - -]* *I [-] I I I P[- -] TI [- - -]* *p(- - -) t(- - -)* vac. *H[- - -]*

Foto (L. Petraccia):







- Traduzione italiana: «[- - -] vivo [- - -] equo (?) [- - -]».
- Traduzione inglese: «[- - -] alive [- - -] fair (?) [- - -]».

- Commento: Il monumento inscritto si presenta visibilmente mutilo, resecato e adagiato sul lato destro. La stele, di spessore piuttosto elevato, è formata da zoccolatura, fusto inscritto sulla facciata frontale e coronamento, sovrastato da un frontone. Sulla faccia sinistra, è scolpita a bassorilievo l'immagine di una figura femminile, come si evince dalla pettinatura della chioma, raccolta in uno *chignon*. La mano sinistra sembra protesa in avanti, mentre la destra copre la zona del pube. A sinistra compare, inoltre, un'altra figura umana dall'aspetto più stilizzato, rendendo difficile comprendere se abbia connotati maschili o femminili: in ogni caso, le dimensioni notevolmente inferiori inducono a ritenere che rappresenti un *puer* o una *puella*, presumibilmente figlio della donna

La superficie, estremamente danneggiata, rende le lettere superstiti di ardua decifrazione, non consentendo di ravvisare vocaboli di senso compiuto ad eccezione di due: *vivo* ed *aequ*[*a*/*us*/*um* ?]. Per di più, la facciata inscritta non è integra, ma è mutila nella parte destra di una porzione di dimensioni considerevoli, dal momento che la parte mancante corrisponde a metà della lunghezza del frontone.

Il termine *vivo* rimanda all'ambito semantico delle iscrizioni funerarie, utilizzato in espressioni stereotipate accompagnato dal verbo *fecit/fecerunt*, che indicano una committenza del sepolcro quando il personaggio defunto era ancora in vita. *Vivo* in dativo, infatti, lascia pensare che l'iscrizione fosse dedicata proprio ad un defunto che si era occupato, in vita, di commissionare il monumento funebre. Non è escluso, come si evince dalle raffigurazioni scolpite in bassorilievo, che la sepoltura ospitasse più di un soggetto, magari facente parte della stessa famiglia del committente, come la moglie e i figli.

La paleografia e l'assenza dell'*adprecatio D(is) M(anibus) S(acrum)* consentono di datare l'iscrizione al I sec. d.C.

Iuv 60: Iscr. frammentaria di natura incerta

- Luogo di rinvenimento: ignoto (località S. Maria di Palazzo?)
- Luogo di conservazione: Torricella peligna (Ch), cortile della mediateca “John Fante”
- Tipologia del supporto: ara?
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (27) x larg. 20 x sp. (34) cm
- Stato dell’iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell’iscrizione: sacra (?)
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni:
- Edizione digitale:
- Datazione: I sec. d.C. (paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
TERTIV	*[- - -]Tertiu[s - - -]*

-Foto (L. Petraccia):





- Traduzione italiana: «[- - -]*Tertiu[s - - -]*».

- Traduzione inglese: «[- - -]*Tertiu[s- - -]*».

- Commento: Le ridotte dimensioni dello spazio inscritto, che consta di una sola linea di scrittura, e la superficie piatta del supporto inducono a supporre che il frammento fosse originariamente parte del coronamento di un'ara. Il testo si riduce al termine *Tertiu[s]* in nominativo, indicante, con ogni probabilità, il dedicante dell'altare votivo. È verisimile che *Tertius* ne costituisse il gentilizio, nonostante sia attestato anche come *cognomen*[495], e che fosse preceduto dall'indicazione di un *preanomen* abbreviato, ormai perduto: la forma e la dimensione del frammento lapideo, che sembra costituire l'angolo sinistro dell'originario monumento inscritto, inducono a ritenere che la porzione di testo superstite si collocasse immediatamente all'inizio della dedica sacra.

[495] SOLIN-SALOMIES 1994, 184; 411.

Iuv 61: Iscr. frammentaria di natura incerta

- Luogo di rinvenimento: ignoto
- Luogo di conservazione: località S. Maria di Palazzo, murata all'esterno dei resti del convento Cistercense sull'acropoli di *Iuvanum*, lato nord-ovest
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra
- Misure: alt. 121 x larg. 91 x sp. 74 cm; altezza lettere: 7 cm
- Stato dell'iscrizione:
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: frammentaria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni:
- Edizione digitale:
- Datazione:

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
FEIV.	- - - - - - *[- - -]feiu[s - - -]* - - - - - -

Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «… *[- - -]feius*[- - -]».
- Traduzione inglese: «… *[- - -]feius*[- - -]».

- Commento: La base è stata reimpiegata nella costruzione del convento Cistercense sull'acropoli di *Iuvanum*, Del testo, ormai quasi del tutto illeggibile, rimane traccia solamente di un singolo termine [- - -*]feiu[s]*, evidentemente al caso nominativo. Quest'ultimo sembra richiamare un gentilizio del tipo *Saufeius*, ampiamente attestato in Italia in circa 150 occasioni, concentrate in particolare in bolli laterizi nelle zone di *Arretium*, *Praeneste*, *Aquileia*. Opzioni decisamente più remote sono *Suafeius* o *Filafeius*, attestati in una sola occasione, rispettivamente, a Casale Monferrato (*CIL* V, 7451) e Roma (*CIL* VI, 36018). Il soggetto in questione doveva presumibilmente essere il dedicante di una funeraria o, più probabilmente, di una onoraria, come lascia supporre tipologia di supporto, benché non siano presenti fori di fissaggio sulla superficie.

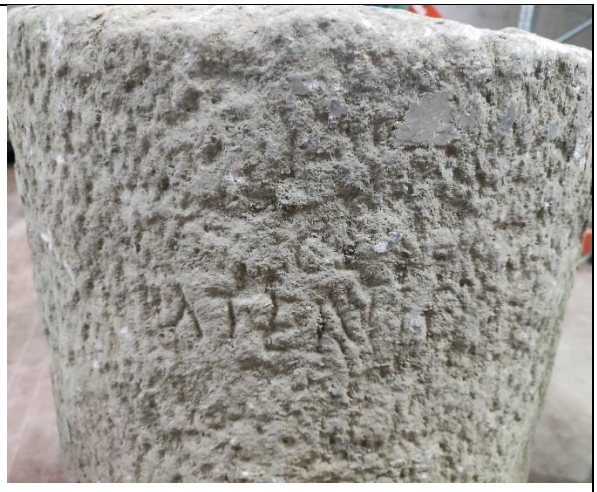
Iuv 62: Graffito su colonna

- Luogo di rinvenimento: ignoto
- Luogo di conservazione: Museo archeologico di *Iuvanum*, magazzino (inv. n. 59086).
- Tipologia del supporto: tabula?
- Materiale: pietra
- Misure: alt. 88 x larg. 42 cm; altezza lettere: 3 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione:
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni:
- Edizione digitale:
- Datazione:

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
ATEN	[- - -]*aten*[- - -]

Foto (L. Petraccia):





- Traduzione italiana: «[- - -]*aten*[- - -]»
- Traduzione inglese: «[- - -]*aten*[- - -]»

III.2. *Cluviae*

III.2.a Iscrizioni rinvenute nel centro cittadino (*Cluv* 1-18)

III.2.a.a. Iscrizioni su opere pubbliche (*Cluv* 1)

Cluv 1: Iscr. su opera pubblica di un anonimo ufficiale dei pretoriani (*CIL* IX, 2983)

- Luogo di rinvenimento: Palombaro (Chieti)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: ignoto
- Lingua: latino.
- Tipologia dell'iscrizione: su opera pubblica o privata
- Tipologia dei personaggi: militare, imperatore
- Edizioni: *CIL* IX, 2983, cfr. p. 1242-1243; PASSERINI 1939, p. 84, n. 1; DOBSON-BREEZE 1969, 108, n.26; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 458, nr. 5; BUONOCORE 2001, 241; TRAVERSO, 2006, 112, nr. 31; RICCI 2010, 56 nr. 27; 79.
-Edizione digitale: EDR166758 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: 14- 37 d.C. (prosopografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2983)

H · VII · PR · PRIMVS · ORDO · PR · A..
PR· TI · CAESARIS · AVGVSTI · A
R · SVNT · VETVSTATE · CONLAPS
REFECIT

Testo

- - - - - -

[((centurio)) co]h(ortis) VII pr(aetoriae), primus ordo pra[et(oriarum) coh(ortium)], [trib(unus) mil(itum) coh(ortis) - - -] pr(aetoriae) Ti(beri) Caesaris Augusti A[- -]= [- - -]R sunt vetustate conlaps[- - -]
[- - -]refecit.

-Apografo CIL:

2983 in lapide magno Palombari, ubi Romulea creditur fuisse.

cohH · VII · PR · PRIMVS · ORDO · PR · A.....
PR · TI · CAESARIS · AVGVSTI · A
R · SVNT · VETVSTATE · CONLAPS
REFECIT

Bucchius ms. vol. I.
Primus ordo cohortium praet(oriarum) divi Augusti est in titulo Venafrano Henzeni n. 6776.

Dixi de officio eo eph. epigr. vol. IV p. 241 ibidemque p. 245 hunc titulum edidi.

- Apparato critico:

1 PRIMVS · ORDO · PR · A**..**[- - -] *lapis*: *primus ordo pra[et(oriarum) cohh, p(rimus) p(ilus)?]* DOBSON-BREEZE 1969.

2 PR *lapis***:** *pr(aefectus) CIL* IX, 2983, cfr. p. 1242-1243, *pr(aetor)* TRAVERSO 2006, EDR.

- Traduzione italiana: «[- - - centurione] della coorte VII pretoria, centurione di primo rango delle [coorti] pretorie, [tribuno militare della coorte *x*] pretoria di Tiberio Cesare Augusto, [- - - edifici] crollati a causa della loro antichità ha ricostruito».

- Traduzione inglese: «[- - - centurion] of the cohort VII pretoria, centurion of first rank of the [cohorts] praetorian, [military tribune of the cohort *x*] pretoria of Tiberius Caesar Augustus, [- - - buildings] collapsed because of their antiquity has rebuilt».

- Commento: L'iscrizione, affissa verosimilmente su un edificio pubblico, commemora la ricostruzione di alcuni edifici crollati a causa della loro antichità. L'atto di evergetismo è stato compiuto da un pretoriano, quasi certamente originario di *Cluviae*, il cui nome è andato perduto insieme alla prima parte dell'iscrizione. La lunga titolatura superstite consente, invece, di tentare una possibile ricostruzione di carriera all'interno del corpo dei pretoriani, come si evince dal riferimento ad una VII *cohors*, al rango di *primus ordo* e all'imperatore Tiberio, sotto il regno del quale andrà datata l'epigrafe. Particolarmente problematica risulta la qualifica di *primus ordo:* il termine in sè non sembra costituire un grado ben preciso collocato nel *curriculum* delle milizie pretorie. Le Bohec, tuttavia, sulla scorta di un passo tacitiano che fa riferimento alla VII legione *Galbiana*, ne ricostruisce il significato come «centurione di primo rango»: dal momento che il significato di *ordo* è equivalente a centuria, è possibile congetturare che *primi ordines* siano «graduati che combattevano in prima linea», assimilabile al termine *ordinarii*. Le centurie designate, pertanto, sarebbero quelle che precedono l'intera legione, non quelle che ne compongono la prima coorte[496]. Poiché la struttura delle coorti pretorie ricalca quelle legionarie, sia per numero di uomini che per la gerarchia del comando, il *primus ordo* potrebbe identificarsi in una figura di centurione eminente, a cui erano sottoposti tutti gli altri centurioni di una medesima coorte, ma non è escluso che le sue compente competenze si estendessero molto al di là dell'unità militare di appartenenza.

Un altro caso di "centurione di primo rango" è rintracciabile in una iscrizione proveniente da *Venafrum* (*CIL* X, 4872), che fornisce un utile confronto per tracciare le tappe della carriera del pretoriano cluviense. *L(ucius) Ovinius Rufus* presenta i traguardi raggiunti durante la sua carriera in maniera ascendente: la qualifica di *prim(us) ordo cohortium praet(orianum) Divi Augusti* è posta in prima posizione, seguono poi il primipilato nella *legio* XIII *Gemina* e due tribunati militari in una coorte urbana e una pretoria. Il *primus ordo* si conferma, in definitiva, una carica superiore a quella di semplice centurione, ma, probabilmente, con responsabilità e dignità inferiori rispetto al primo centurione della prima coorte di una legione. Nell'iscrizione di *Cluviae*, sebbene non sia possibile determinare con certezza l'ampiezza delle lacune nella parte

[496] LE BOHEC 2016, 59-60.

destra, sembra improbabile che sia lo spazio epigrafico sufficiente per l'indicazione *in extenso* di un primipilato, mentre è del tutto plausibile che la lacuna iniziale del secondo rigo contenesse la menzione di un tribunato militare.

Altre ipotesi appaiono fuori contesto nell'ambito di una carriera siffatta, come una possibile pretura o una prefettura, che di norma viene abbreviata con la dicitura *praef(ectus*). L'indicazione in genitivo di Tiberio, inoltre, induce a supporre un riferimento ad una coorte pretoria, che poteva essere ridenominata in base all'imperatore in carica. Rimane incerto se l'anonimo pretoriano abbia assunto il rango cavaliere, proprio dei tribuni militari, attraverso la carriera militare, o se provenisse già da una famiglia di estrazione equestre o, in ogni caso, di notabili e sia stato immesso nelle file delle legioni direttamente con il grado di centurione, senza alcuna esperienza pregressa nella vita militare[497].

[497] *Ivi*, 103.

III.2.a.b. Iscrizioni sacre (*Cluv* 2-4)

Cluv 2: Dedica frammentaria ai *Lares* (*CIL* IX, 2982)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano Laroma, presso la proprietà Masciantonio
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: ignoto
- Misure: alt. (57) x larg. (18/34) x sp? cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: sacra
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2982, cfr. p. 1242; DE NINO 1900, 243; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 457, nr. 4; BUONOCORE 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166757 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: I sec. d.C. (?)

Apografo (da DE NINO 1900)	Testo
.I … AI . I MAG II .LARIB L · M · D · D	- - - - - *+I[- - -]+AI[- - -]* *[- - -]mag(ist-)* *[- - -]II* *[- - -]+Larib(us)* *l(ibens* vel *-ibentes) m(erito) d(onum)* *d(edit* vel *-ederunt).*

-Apografo CIL:	-Apografo (DE NINO 1900):
2932 litteris scariphatis. *Piano della Roma ad Casoli versus in massa Mosis Masciantonio.* /ɔ///MI/ /ꓘ//MAC/ //////II/ ////ꓤLARIB/ 5 /. M · D · D **Dressel vidit.**	ƆI///ΛAI I MAC II ꓤLARIB L̇·M·D·D

- Traduzione italiana: «[- - -] il/i *magister*/*magistri* [- - -] ai Lari, volentieri, con merito, ha dato/hanno dato (quest'oggetto) in dono».
- Traduzione inglese: «[- - -] the *magister/magistri* [- - -] to the Lari Gods, gladly, with merit, gave (this object) as a gift».

- Commento: Già il De Nino notò il pessimo stato di conservazione dell'iscrizione, di cui fornì un nuovo apografo che precisa ulteriormente il testo edito dal Mommsen. L'autore legge MAG al secondo rigo, desumendo che si tratti di una dedica votiva ai Lari posta, probabilmente, da parte di *mag(istri)* vicani[498]. Il culto dei Lari mostra una discreta pratica nella *regio* IV, sebbene la sua diffusione non sia capillare come quella di altre divinità venerate in territorio carricino come Ercole o Giove[499].

[498] DE NINO 1900, 243.
[499] BUONOCORE 1992, 148-153.

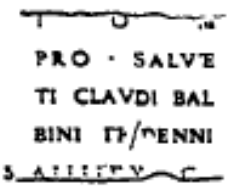
Cluv 3: Dedica a Giove Ottimo Massimo *pro salute* di *Ti. Claudius Balbinus Pescennianus* (*CIL* IX, 2981)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano Laroma, presso la masseria Giangiulio
- Luogo di conservazione: Montenero di Bisaccia (Campobasso), presso casa Caraba, quindi ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: sacra
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, 2981, cfr. p. 1242; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 457, nr. 3; BUONOCORE 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166756 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: II sec. d.C. (onomastica)

Apografo (da *CIL* IX, 2981)	Testo
I O M PRO · SALVTE TI CLAVDI BAL BINI … DENNI AIIIIFX … C	*I(ovi) O(ptimo) M(aximo),* *pro salute* *Ti(beri) Claudi Bal=* *bini Pe̩sce̩nni=* *a̩n̩i pro̩c̩(uratoris ?)[- - -]* - - - - - -

-Apografo CIL:

2981 rep. *nel Piano della Roma, masseria Giangiulio;* nunc Monteneri della Bisaccia in domo Carabarum.



Dressel descripsit. Caraba ms. et ann. inst. 1854 p. 27.

4. 5 parum certae lectionis sunt; BINI PESCENNI|ANI PROC.... (sic ms., PRO...E ed.) Car.

- Apparato critico:

3-5 BAL|BINI[- - -]DENNI| AIIIIFX[- - -]C Dressel: *Bal|bini Pẹṣcenni| aṇi pṛoç(uratoris)* Caraba (*apud CIL* IX, 2981); Buonocore (*Suppl.*).

- Traduzione italiana: «A Giove Ottimo Massimo, per la salute di *Ti(berius) Claudius Balbinus Pescennianus*, procuratore? [- - -]».

- Traduzione inglese: «To Jupiter *Optimus Maximus*, for the health of T*i(berius) Claudius Balbinus Pescennianus*, procurator? [- - -]».

- Commento: si tratta di un voto a Giove Ottimo Massimo, attraverso il quale il dedicante si rivolge alla divinità chiedendo benessere e prosperità. Il culto di Giove è ben documentato e diffuso fra tutte le popolazioni che compongono la *regio* IV, in particolar modo fra i Sabini e gli Equi[500].

Il testo risulta particolarmente incerto nelle ultime due righe superstiti. L'apografo riportato da Dressel non dà luogo ad alcun significato; Mommsen riporta le *lectiones* del Caraba, successivamente accolte, seppur in modo dubitativo, da Buonocore nel *CIL*. Le emendazioni potrebbero riguardare l'onomastica e il ruolo del personaggio in questione, *Ti(berius) Claudius Balbinus*: al *cognomen* se ne aggiungerebbe un altro, *Pescennianus,* e successivamente ne verrebbe specificata la funzione di *procurator*, che

[500] BUONOCORE 1992, 151-152.

rivela la sua appartenenza al ceto equestre. Sono taciuti altri elementi onomastici, come patronimico e tribù, e, per quanto sia possibile intuire dallo stato dell'iscrizione, riferimenti all'ambito della famiglia.

Il gentilizio *Claudius* è estremamente diffuso a livello regionale anche se si escludono le dediche agli imperatori della casata dei Giulio-Claudi. I due *cognomina*, al contrario, non si riscontrano con frequenza: il primo è attestato solo in 5 occasioni, mentre il secondo solamente in altre due iscrizioni della non distante *Aesernia*.

La presenza del doppio *cognomen* costituisce un elemento per datare l'iscrizione al II sec. d.C.

Cluv 4: Iscr. sacra (?) frammentaria per Ercole (*CIL* IX, 2980)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano Laroma, presso la masseria Giangiulio
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: epistilio
- Materiale: pietra
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: sacra
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, 2980, cfr. p. 1242; VERLENGIA 1962, 7-10; DE LUCA 1979, 116; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 457, nr. 2; BUONOCORE 2001, 241; GROSSI 2005, 300, n. 64.
-Edizione digitale: EDR166755 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: ignoto

Apografo (da *CIL* IX, 2980)	Testo
.. ERCV	*[H]ercu[li - - -]* - - - - - -

-Apografo CIL:

2980 epistylii pars litteris semipalmaribus.
Piano della Roma, masseria Giangiulio.

..ERCV..
.....

Craba ann. inst. 1854 p. 27.

- Traduzione italiana: «[- - -] a Ercole [- - -]».
- Traduzione inglese: «[- - -] to Hercules [- - -]».

- Commento: L'iscrizione costituisce una testimonianza del culto di Ercole a *Cluviae*, decisamente diffuso in tutta la *regio* IV, e specialmente in area peligna, testimoniato da 24 attestazioni epigrafiche[501].

[501] BUONOCORE 1992, 148-150.

III.2.a.c. Iscrizioni funerarie (*Cluv* 5-17)

Cluv 5: Iscr. funeraria (?) dell'architetto *Elegans* (*CIL* IX, 2986)

- Luogo di rinvenimento: fra Casoli e Guardiagrele (Chieti)
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra?
- Tipo di scrittura: ignoto
- Tipologia dell'iscrizione: su opera pubblica o privata? funeraria?
- Tipologia dei personaggi: officiante privato?
- Edizioni: *CIL* IX, 2986, cfr. p. 1243; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 458, nr. 8; DONDERER 1996, 222-223, nr. A114; BUONOCORE 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166764 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: prima metà I sec. d.C. (?)

Apografo (da *CIL* IX, 2986)	Testo
ELEGANS · ARCHITECTVS	*[- - -?] Elegans architectus [- - -?]*

-Apografo CIL:

2986 [= 5303] inter Casoli et Guardiagrele.

ELEGANS · ARCHITECTVS

Guarini comm. XX p. 27.

- Traduzione italiana: «[- - - ?] *Elegans*, architetto [- - - ?]».
- Traduzione inglese: «[- - - ?] *Elegans*, architect [- - - ?]».

- Commento: L'iscrizione era verosimilmente apposta su un'opera pubblica o privata, a testimonianza dell'architetto che l'aveva realizzata. L'onomastica, costituita da un solo elemento, *Elegans*, rivela chiaramente che si trattava di uno schiavo[502] e mette in luce una qualità personale dell'individuo collegata alla sua professione. Secondo Donderer, due ragioni si oppongono all'ipotesi della firma dell'architetto sull'opera da lui stesso realizzata. La prima consiste nel luogo di ritrovamento dell'iscrizione: quest'ultima sarebbe stata rinvenuta troppo lontano da un centro abitato, e dunque sarebbe minore la probabilità che sia stata apposta come firma su un edificio. L'autore, tuttavia, sottolinea come l'iscrizione possa essere stata traslata dal luogo originario di rinvenimento, per cui il distacco dal contesto urbanistico-architettonico non costituisce un motivo probante per escluderne tale funzione. La seconda motivazione va rintracciata nella mancata dichiarazione dello *status* sociale dell'architetto, usualmente sempre presente in questo tipo di iscrizioni, sebbene esso sia facilmente desumibile dall'assenza dei *tria nomina* o di formule che rimandino ad una condizione libertina. È probabile, pertanto, che si tratti di un'iscrizione funeraria, e che altre informazioni riguardanti il padrone o il finanziatore dell'architetto si trovassero in un altro punto del monumento tombale[503].

[502] SOLIN 1996, 61.
[503] DONDERER 1996, 222-223.

Cluv 6: Iscr. funeraria dei liberti _L. Nipius Elegans_ e _Hosidia Chreste_ (_CIL_ IX, 2988)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano Laroma
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, 2988, cfr. p. 1243; BUONOCORE 1984, 64; BUONOCORE 1993, 311; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 458, nr. 10; BUONOCORE 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166766 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: prima metà I sec. d.C.

Apografo (da *CIL* IX, 2988)	Testo
L· NIPIVS · NIPIAI · L· ELEGANS · ET HOSIDIA · CN · L· CHRESTE · SIBI · FECER	*L(ucius) Nipius Nipiai l(ibertus) Elegans et* *Hosidia Cn(aei) l(iberta) Chreste sibi fecer(unt)*

-Apografo CIL:

2988 [= 5302] inter Casoli et Guardiagrele, ubi rudera extant silvaque quae dicitur *la Roma* GVAR. Periit DRESSEL.

Parcarum in medio cum genio alato vir decumbens, hinc munus gladiatorium equestre et pedestre; inferae praeficae cum hominum turba; ad laevam cadaver feretro impositum GVAR.

L · NIPIVS · NIPIAI · L · ELEGANS · ET HOSIDIA · CN · L · CHRESTE · SIBI · FECER

Guarini comm. XX p. 26.

- Traduzione italiana: «*L(ucius) Nipius Elegans*, liberto di *Nipia*, e *Hosidia Chreste*, liberta di *Cn(aeus),* per loro stessi hanno fatto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: « *L(ucius) Nipius Elegans*, freedman of *Nipia*, and *Hosidia Chreste*, freed-woman of *Cn(aeus)*, to theirself put up (the funeral monument)».

- Commento: Il monumento funerario realizzato dai due liberti doveva consistere, con ogni probabilità, in un'ara riccamente decorata. Come emerge dalla descrizione del Guarini, essa presentava una serie di raffigurazioni che ne occupavano tutti i lati: un uomo, accompagnato da un genio alato, sdraiato in mezzo alle Parche, l'immagine di *munera gladiatoria*, prefiche infernali insieme ad una folla di uomini, un cadavere che riposa sul feretro. L'opera era stata costruita al fine di ospitare i corpi di entrambi i committenti. Incerti restano i tempi e le modalità di realizzazione, ma, data l'assenza di dedicatari e l'indicazione di entrambi come dedicanti, è possibile supporre che sia stata commissionata quando i liberti erano ancora in vita. Altro indizio che depone a favore di questa ipotesi è la completa assenza di riferimenti alla durata della vita o della loro unione, così come di qualsiasi accenno a iniziative compiute in vita, sia in ambito pubblico che privato. Non è menzionato esplicitamente il rapporto che intercorre tra i due individui, che, però, senza dubbio, erano legati da un matrimonio legittimo, mentre non ci sono elementi sufficienti per stabilire se la loro relazione fosse iniziata prima della liberazione o in seguito all'ottenimento della cittadinanza.

Non è escluso che *L(ucius) Nipius Elegans* possa identificarsi con l'omonimo *architectus* ricordato in *Cluv* 5: la presente iscrizione non fornisce dettagli che consentano di ipotizzare un collegamento stringente con il testo sopra ricordato, ma è del tutto plausibile che si tratti della medesima persona, una volta assunto il gentilizio

del *patronus*, che in questo caso sembra una figura femminile, *Nipia*[504]. *Hosidia Chreste* faceva parte della famiglia degli *Hosidii*, originaria di *Histonium*, il cui *ager* si estende fino a lambire l'area orientale della regione carricina. Una parte cospicua delle attestazioni di tale *gens* (18 su 32 complessiva) si concentra nella zona della città frentana, fra le quale sono predominanti i due rami dei *Quinti* e dei *Caii Hosidi*; nessuna menzione è riservata ai *Cnaei Hosidii*, da cui proveniva il padrone di *Hosidia Chreste*. Come è espressamente indicato nell'iscrizione, la schiava *Chreste* è stata liberata per mano di uno *Cn(aeus)*: è decisamente probabile, infatti, che il manomissore sia da indentificare nel potente senatore di origine histoniense *Cn(aeus) Hosidius Geta*, console nel 47 d.C., legato propretore di Claudio in Mauretania, proconsole d'Africa e, forse, proconsole di Achea[505]. Una datazione della presente iscrizione che non superi la metà del I sec. d.C. consentirebbe di avanzare tale ipotesi.

[504] Il genitivo singolare femminile in *-ai* è un fenomeno morfologico riscontrabile anche altrove in area sannitica, cfr. TIBILETTI BRUNO 1976, 119.
[505] *PIR*^{2} H 216; vd. MAURIZI 2010. Per la ricostruzione complessiva dei principali esponenti degli *Hosidii* di *Histonium*, v.d. *Iuv* 16.

Cluv 7: Iscr. funeraria (?) per il seviro *Nipius Iucundus* (*CIL* IX, 2985)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano Laroma, presso la masseria Giangiulio (Caraba)/presso la masseria Spinelli (Dressel)
- Luogo di conservazione: Casoli, quindi Chieti, quindi ignoto.
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: ignoto
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria?
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, 2985, cfr. p. 1243; DE LUCA 1979, 114; BUONOCORE 1984, 64; BUONOCORE 1993, 311; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 458, nr. 7; BUONOCORE 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166763 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: prima metà I sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2985)	Testo
NIPIO L· IVCVN SEVIRO	*[-]Nipio,* *[-] l(iberto), Iucun[do],* *seviro.*

-Apografo CIL:

2985 basis pulchris litteris. *Piano della Roma* in massa Giangiullo CARABA; in massa Spinelli rep., iam Casoli apud Philippum Travaglini, qui destinavit amico cuidam degenti Teate DRESSEL.



Dressel descripsit. Caraba ann. inst. 1854 p. 28. Misit item Instituto Persianus advocatus Chietensis.

3 VIVIRO Car.

- Traduzione italiana: «A [-] *Nipius*, liberto di [-], *Iucundus*, seviro».
- Traduzione inglese: «To [-] *Nipius*, freedman of [-], *Iucundus,* sevir».

- Commento: L'iscrizione, probabilmente funeraria, menziona il solo dedicatario, *[-] Nipius Iucundus*, che ha ricoperto la carica di seviro augustale, senza che siano ricordati né il dedicante, né alcun membro della famiglia. Proprio l'indicazione del sevirato induce a sciogliere l'abbreviazione *l(- - -)* come *l(iberto)*, nonostante il nome del padrone sia andato perduto insieme al *praenomen* dell'individuo. Una tale condizione giuridica sarebbe inoltre compatibile con un *cognomen* che mostra una chiara origine schiavile[506]. Il nome gentilizio *Nipius* è molto raro, contando solo 5 attestazioni in Italia e 2 nelle province. Fra quelle rinvenute su suolo italico, ben 3 sono pertinenti a *Cluviae* (*Cluv* 6; 10), mentre le altre a Roma ed *Aquinum*, ragione che ha spinto Buonocore ad affermare che il gentilizio potrebbe essere di origine cluviense[507]. La paleografia «*litteris pulchris*» induce a datare l'iscrizione alla prima metà del I sec. d.C.

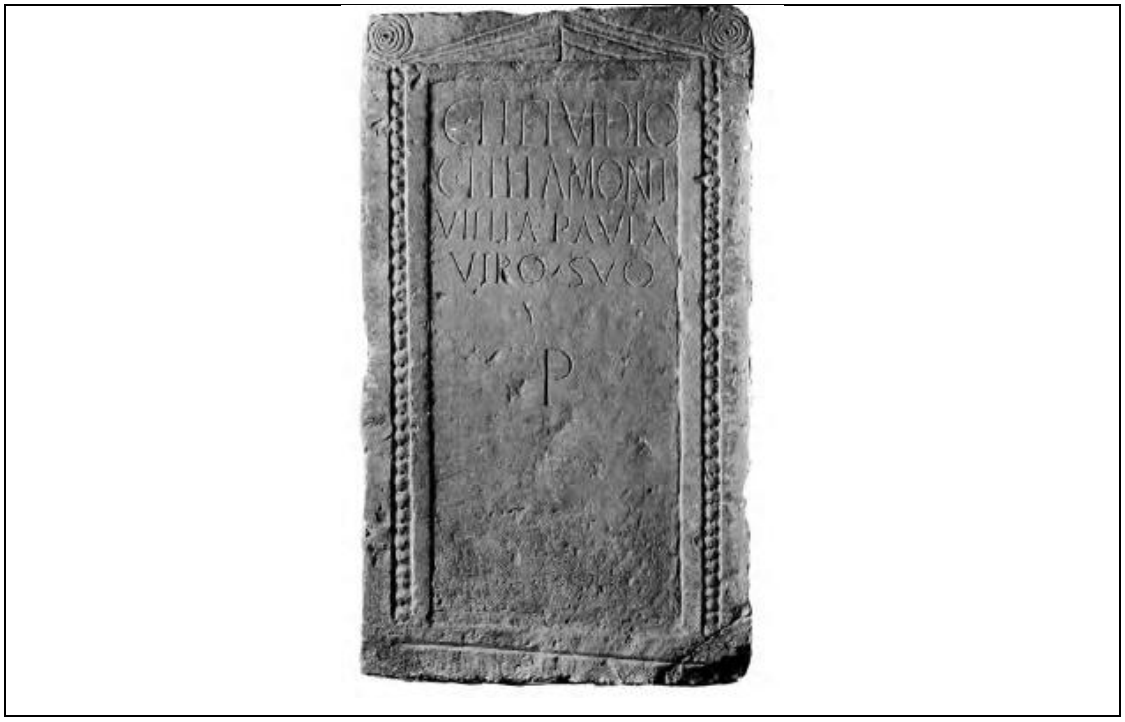
[506] SOLIN 1996, 104-105.
[507] BUONOCORE 1984, 64.

Cluv 8: Iscr. funeraria per il liberto *C. Helvidius Telamon* (*CIL* IX, *Suppl.* 6963)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, piano Laroma, presso il podere Giangiulio
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 9102, già *A. T*. 659)
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 121 x larg. 69 x sp. 7 cm; altezza lettere: 5,5/10 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: liberto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6963; DE PETRA 1895, 96; MARINUCCI 1973, 498, Nr. 1; tav. 1,1., da cui *AE* 1980, 369; HD003901; BUONOCORE 1984, 60-62; BUONOCORE-FIRPO I,1991, 459, nr. 17; BUONOCORE-FIRPO 2001, 241; LUKITS 2015, 83.
- Edizione digitale: EDR077794 (Scheithauer, 1997)
- Datazione: II sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da foto *CIL* IX, *Suppl*. 6963)	Testo
C·HELVIDIO	*C(aio) Helvidio*
C·L·TELAMONI	*C(ai) l(iberto) Telamoni.*
VILLIA·PAVLA	*Villia Paula*
VIRO·SVO	*viro suo*
P	*p(osuit)*

Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6963):



- Traduzione italiana: «Per *C(aius) Helvidius Telamon,* liberto di *C(aius). Villia Paula* ha posto (il monumento funerario) per suo marito».
- Traduzione inglese: «To *C(aius) Helvidius Telamon,* freedman of *C(aius). Villia Paula* put up (the funeral monument) to her husband».

- Commento: Il testo riportato sulla stele funeraria è costruito sulla bese del classico schema dedicatario/dedicante, rispettivamente al caso dativo e nominativo. La posizione principale è occupata dal dedicatario *C(aius) Helvidius Telamon*, il quale è indicato esplicitamente come liberto. Sussistono dubbi sulla precisa identità del manomissore di *Telamon*: sarebbe naturale infatti ascriverne la liberazione, al celebre *C(aius) Helvidius Priscus*, o al massimo il figlio omonimo, data l'indicazione del nome *C(aius)* e l'assunzione del gentilizio *Helvidius*[508]. Non è escluso, tuttavia, che possa trattarsi di un liberto di altri liberti della famiglia degli *Helvidii*.

Il rilievo conferito alla figura del liberto in questo contesto è rimarcato non solo dalla posizione, ma anche dalla grandezza delle lettere con le quali è inciso il suo nome,

[508] Sui principali esponenti della *gens Helvidia* e del legame con il territorio cluviense; cfr. Appendice I. Un senatore tra *Cluviae* e Roma: *C. Helvidius Priscus*.

di dimensioni sensibilmente maggiori rispetto al resto del testo. In posizione subordinata compare *Villia Paula*, moglie di *Helvidius Telamon*, nonché dedicataria del monumento funebre al marito scomparso. Da un'analisi onomastica, non emerge con chiarezza lo *status* sociale di questa figura femminile, non essendo possibile stabilire con sicurezza se anche lei fosse di condizione libertina oppure una cittadina di condizione libera a tutti gli effetti di *Cluviae*. Se la prima alternativa fosse vera, bisognerebbe ipotizzare una manomissione da un non meglio specificato esponente di una *gens Villia*[509], e che dunque il suo rango sociale coincidesse con quello del marito. Una seconda ipotesi, tuttavia, non sembra affatto da scartare: *Villia Paula*, libera cittadina cluviense appartenente ad una *gens Villia*, ha sposato un liberto della casata degli *Helvidii Prisci*. Le ragioni sottese ad un simile gesto andrebbero ricercate con ogni probabilità nella volontà di acquisire il prestigio derivante dal nome della celebre casata, o anche nella speranza di entrare a far parte di una famiglia ricca o quantomeno dotata di un discreto benessere: non sembra improbabile che un liberto degli *Helvidii* possa aver beneficiato a livello economico dell'appartenenza all'ambito famigliare di una *gens* di dignità senatoria. Sebbene dunque la loro presenza non fosse attestata direttamente a *Cluviae*, questa iscrizione è testimonianza di una durevole attività a livello municipale e di notevole influenza che si esplicava sul piano socioeconomico.

Il gentilizio *Helvidius* è poco diffuso nella *regio* IV, e solo in questa occasione è attestato direttamente nel territorio di origine della famiglia. Le altre 7 occorrenze sono localizzate in altre quattro località differenti, la maggior parte delle quali potrebbe essere collegata agli *Helvidii* cluviensi. Sicuramente lo sono due epigrafi, una di *Buca*, l'altra di *Teate*: la prima (*Hist* 2) ricorda un *C(aius) Helvidius Priscus*, la seconda (*CIL* IX,3019) menziona *Helvidia Priscilla*, sorella dell'*Helvidius Priscus* condannato a morte sotto Vespasiano e moglie del *procurator* di Tracia *Vettius Marcellus*. Una seconda iscrizione teatina (*CIL* IX, *Suppl.* 7013) e una di *Histonium* (*CIL* IX, 2883) potrebbero recare traccia di altri liberti della *gens*: nel primo caso,in un documento

[509] È interessante notare che le testimonianze epigrafiche non ricordino un elevato numero di esponenti di una *gens Villia*: nella *regio IV*, compaiono due liberti, *C(aius) Villius Acastus* e *C(aius) Villius (H)imer*, menzionati insieme a due figure femminili (una *Villia Sabina* e una *Villia Prima*, rispettivamente figlie e liberta del medesimo *Acastus*; *CIL* IX, 8942 = *AE* 1964, 32), un *Q. Villius Valens* (*CIL* IX, 8877 = *AE* 2002, 397 a-d) e una liberta *Villia Successa* (EDR168928, Fasolini, 2018), in iscrizioni appartenenti però al territorio di *Trebula Mutuesca*.

databile al I sec. d.C., sono ricordati una *Helvidia Felix* e un *C(aius) Helvidius Polydeuce(s)*, mentre nel secondo una *Helvidia Vitalis*, insieme al coniuge, dedica un'iscrizione funeraria alla figlia *Helvidia Lasciva*. Un gruppo di tre epigrafi provenienti da *Amiternum* sembra testimoniare un nucleo autonomo di *Helvidii* rispetto a quelli di *Cluviae*, dal momento che due di queste (*CIL* IX, 4266; *Suppl*. 8305) risalgono all'età augustea.

La paleografia induce a datare l'iscrizione al II sec. d.C., sebbene la mancanza dell'*adprecatio D(is) M(anibus) S(acrum)* suggerisca di escluderne quantomeno la fase finale.

Cluv 9: Iscr. funeraria per *M. Stallius Nepos* (*CIL* IX, *Suppl.* 6964)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, piano Laroma, presso il podere Giangiulio
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 9105, già *A. T.* 660)
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 193 x larg. 68,5 x sp.10 cm; altezza lettere: 3.9/6 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6964; DE PETRA 1895, 96; LA REGINA 1967, 95; BUONOCORE 1984, 64-66, Nr. 12; tav. 13., da cui AE 1984, 355; BUONOCORE-FIRPO I, 459, nr. 18; Buonocore 2001, 241.
- Edizione digitale: EDR079429 (D. Fasolini, 2019)
- Datazione: II sec. d.C. (formule)

Apografo (da foto *CIL* IX, *Suppl*. 6964)	Testo
D M S	*D(is) M(anibus) s(acrum)*
M·STALLIO	*M(arco) Stallio*
Q·F·AR·NEPOT	*Q(uinti) f(ilio) Ar(nensi) Nepoti,*
VIANXXVMEN·X·	*vi(xit) an(nos) XXV, men(ses) X,*
DI·XV·QSTALLI	*di(es) XV. Q(uintus) Stalli=*
VSCLARVSPA	*us Clarus pa=*
TERETAVCTVS	*ter et Auctus*
ETNAIVSFRAT	*et Naius frat(res)*
ETTHISBE·AMITA	*et Thisbe amita*
ETHOSIDIAFOR	*et Hosidia For=*

TVNATA·PARENTES P	*tunata parentes* *p(osuerunt).*

Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6964):



- Traduzione italiana: «Sacro agli dei Mani. Per *M(arcus) Stallius Nepos,* figlio di *Q(uintus)*, (della tribù) *Arnensis*, che ha vissuto 25 anni, 10 mesi, 15 giorni. Il padre *Q(uintus) Stallius Clarus*, i fratelli *Auctus et Naius*, la nonna *Thisbe* e (la madre) *Hosidia Fortunata*; i genitori hanno posto (il monumento funerario)».

- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. To *M(arcus) Stallius Nepos,* son of *Q(uintus)*, (from the) *Arnensis* (tribe), who lived for 25 years, 10 months, 15 days. His father *Q(uintus) Stallius Clarus*, his brothers *Auctus* and *Naius*, his grandmother *Thisbe* and (his mother) *Hosidia Fortunata*; his parents put up (the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione funeraria è dedicata a *M(arcus) Stallius Nepos*, scomparso prematuramente a poco più di venticinque anni. Il nome del dedicatario è posto in evidenza all'inizio dell'iscrizione, inciso in caratteri di grandezza maggiore; non sono ricordati momenti o iniziative della sua vita significativi, né in ambito pubblico, né privato. Segue successivamente un folto numero di dedicanti, fra i quali sono inclusi i genitori, i fratelli e la nonna, evidentemente legata da un particolare affetto al nipote. Singolarmente, i nomi dei genitori del defunto non compaiono uno vicino l'altro, ma sono piuttosto distanti: per primo viene menzionato il padre, seguito dai fratelli di *Stallius Nepos* e dalla nonna; in ultimo, il nome della madre chiude la lista dei dedicatari.

Con ogni evidenza, viene conferito particolare risalto al ramo maschile della famiglia: le figure maschili sono ricordate per prime, mentre quelle femminili passano in secondo piano. Particolare attenzione merita la figura di *Thisbe*: la sua menzione prima di *Hosidia Fortunata* marca una connessione più stretta con i nipoti *Auctus* e *Naius* e con quello che si può riconoscere come il figlio, *Stallius Clarus*. Il *nomen gentilicium* di *Thisbe* non è riportato all'interno dell'elenco, ma doveva passare decisamente in secondo piano rispetto all'appartenenza al gruppo gentilizio degli *Stallii*. È possibile rilevare, inoltre, come il suo sia un nome grecanico, tipicamente servile, che rimanda al mondo della mitologia greca[510], qualificandola dunque come una schiava o, più verosimilmente, come una liberta. La stessa *Hosidia Fortunata*, pur appartenendo alla nota e potente famiglia degli *Hosidii*, possiede un *cognomen* che lascia trasparire una possibile origine servile[511]. Non è improbabile, in definitiva, che *Q(uintus) Stallius Clarus*, figlio di liberti, abbia a sua volta sposato una liberta, generando i tre fratelli *Nepos*, *Auctus* e *Naius*[512].

La formula *D(is) M(anibus) S(acrum)* contribuisce a datare l'iscrizione al II sec. d.C.

[510] SOLIN 1996, 354.
[511] *Ivi*, 97-98.
[512] Per quanto concerne la diffusione delle due *gentes*, *Stallia* e *Hosidia*, in ambito regionale, vd. il commento, rispettivamente, alle iscrizioni *Clu*v 6; 23.

Cluv 10: Iscr. funeraria per *Nipia Secunda* e *Primula* (*CIL* IX, 2989)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano della Roma, presso la masseria Giangiulio (Dressel)/ presso casa Tilli (De Petra)
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 9102)
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 85 x larg. 49 x sp. 17 cm; altezza lettere: 2,7/5 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, 2989, cfr. p. 1243; BUONOCORE 1984, 62-64, nr. 11 con foto; BUONOCORE 1993, 309-313, con foto, da cui *AE* 1993, 566; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 458, nr. 11; MICELI 1992, 230 (foto p. 239); BUONOCORE 1998-2000, 119-120; BUONOCORE 2001, 241
-Edizione digitale: EDR166767 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: II sec. d.C. (formule, paleografia)

Apografo (da foto *CIL* IX, 2989, cfr. p. 1243))	Testo
NIPIAE	*Nipiae*
SICUN	*Secun=*
DAE ET	*dae et*
PRIMV	*Primu=*
LAE FILIAE	*lae filiae*
QVARTIO	*Quartio*
C P	*c(oniugi?) p(ientissimae?).*

-Apografo CIL:	-Foto (*CIL* IX, 2989, cfr. p. 1243):
2989 [= 5304] inter Caseli et Guardiagrele QVAR. *Piano della Roma, contrada Ortoimbilli, alla masseria di Francesco Giangiulio fu Nicola* DRESSEL. Casoli in aedibus Tilli DE PETRA. NIPIAE SECVN DAE ET PRIMV LAE FILIAE QVARTIO C P Recognovit Dressel. Guarini comm. XX p. 26; de Petra *Giorn. degli scavi di Pompei n. s.* 3 (1875) p. 144 de visu. Titulum tam male scriptum esse ait Dresselius, ut si in museo prostaret, pro falso condemnaretur. Dedimus id quod qui scripsit dare voluit; in lapide I n est pro P, E pro E, et confunduntur passim E F I L; denique inde a v. 5 titulus ita dispositus est, ut versus pars posterior respondeat fere sequentis parti priori, quasi sit QVA FILIAE|C RTIO|P. — 7 est opinor c(oniugi) p(ientissimae).	

- Traduzione italiana: «Per *Nipia Secunda* e per la figlia *Primula*; *Quartio* alla coniuge pietosissima (ha posto il monumento funerario).»
- Traduzione inglese: «To *Nipia Secunda* and to her daughter *Primula*; *Quartio* to his very pious wife (put up the funeral monument)».

- Commento: La stele funeraria, a livello iconografico, è stata interpretata in modalità differenti. Buonocore vi ravvisa la rappresentazione di un *codex ansatus* di cinque elementi, aperto alla prima *tabula cerata* divisa in due riquadri, e che alla sua sinistra presenta una rilegatura. All'interno del frontone centrale è incisa una losanga che simboleggia il gancio che permetteva di trasportare o appendere su parete il codice. Un simile oggetto aveva una funzione non meramente esornativa, ma aveva lo scopo di segnalare uno *status* sociale e culturale del defunto, in assenza dell'indicazione di

cariche ricoperte in vita, collegato ad una funzione di carattere burocratico espressa nel collegio dei *seviri Augustales*[513]. Cesare Miceli, diversamente, ipotizza che sia raffigurata una tomba a camera con i due battenti della porta divisi da una linea mediana[514].

Il testo dell'iscrizione, di scadente fattura tecnica, probabilmente è stato copiato dal lapicida direttamente da una minuta in corsivo[515]. Il contenuto consiste nella dedica da parte di *Quartio* alla moglie *Nipia Secunda* e alla figlia *Primula*, entrambe decedute. Si pongono a tal proposito una serie di interrogativi, che riguardano lo scioglimento dell'abbreviazione *c(- - -) p(- - -)* che l'identificazione dei personaggi ricordati. *C(oniugi) p(ientissimae)* è la soluzione proposta da Mommsen, ma non è escluso che la *p(- - -)*, posizionata al centro in basso, sottintenda il comune *p(osuit)*[516]. In secondo luogo, appare non priva di complicazioni la supposizione di Buonocore di estendere il gentilizio *Nipius* della dedicataria, sottinteso nell'iscrizione, anche al dedicante, *Quartio*, e alla figlia[517]: la comunanza di gentilizio implicherebbe che *Nipia Secunda* fosse consanguinea del marito, magari una cugina, oppure che in precedenza fosse una schiava, divenuta poi moglie dello stesso *patronus* che l'aveva liberata. Una terza ipotesi, tuttavia, va aggiunta alle precedenti: i coniugi potrebbero aver condiviso una comune esperienza di schiavitù sotto uno stesso padrone, per poi essere stati liberati da un esponente non meglio specificato della *gens Nipia*[518]. Ad una condizione libertina rimanderebbe, inoltre, l'indicazione iconografica del *codex* nell'ambito del collegio sevirale. Non è impossibile, tuttavia, che l'iscrizione prefiguri uno scenario differente: *Quartio*, ha generato la figlia *Primula* con la compagna di schiavitù *Secunda*, tuttavia, come si evince dall'onomastica composta da un solo elemento, egli è ancora uno schiavo, così come la figlia, mentre solo la coniuge ha assunto lo status giuridico di liberta.

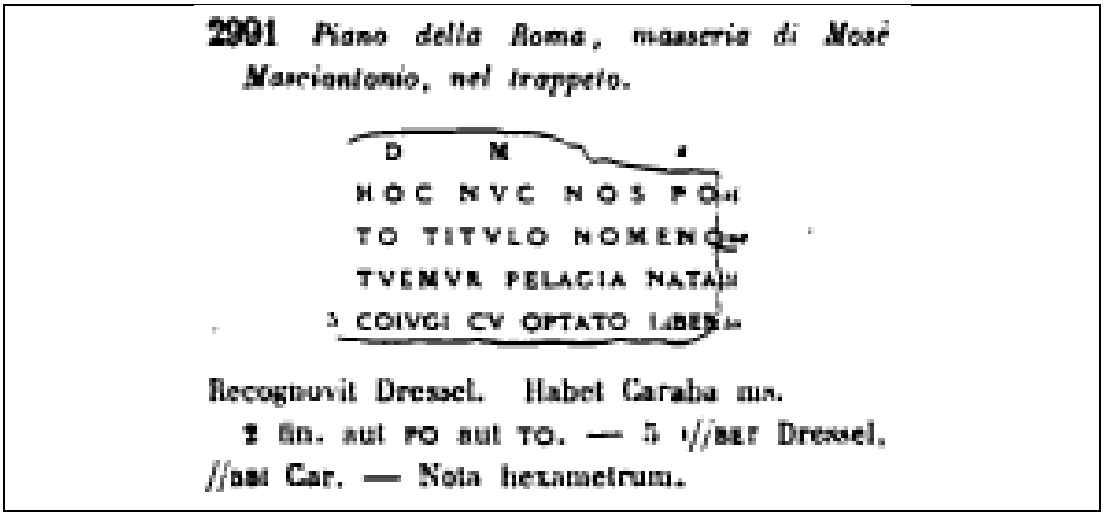
[513] BUONOCORE 1998-2000, 119-120.
[514] MICELI 1992, 230.
[515] BUONOCORE 1984, 64.
[516] *CIL* IX, 2989, cfr. p. 1243.
[517] BUONOCORE 1984, 64.
[518] Per quanto riguarda l'attestazione del gentilizio, cfr. *Cluv* 7.

Cluv 11: Iscr. funeraria per *Natalis* (*CIL* IX, 2991)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano Laroma, presso la proprietà Masciantonio
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: ignoto
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2991, cfr. p. 1244; *CLE* 642; CHOLODNIAK 1903, nr. 233; BUONOCORE 1990, 76; BUONOCORE 1997, 175, nr. 14; BUONOCORE-FIRPO 1991, 459, nr. 13; BUONOCORE 2006, 4, nr. 11; BUONOCORE 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166769 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: II sec. d.C. (formule)

Apografo (da *CIL* IX, 2991)	Testo
D M	*D(is) M(anibus) [s(acrum)].*
HOC NVC NOS PO	*Hoc nu(n)c nos po[si]=*
TO TITVLO NOMENQ	*to titulo nomenq[ue]*
TVEMVR PELAGIA NATA	*tuemur Pelagia Nata[li]*
COIVGI CV OPTATO LIBER	*co(n)iugi cu(m) Optato liber[to].*

Apografo *CIL*:



2991 *Piano della Roma, masseria di Mosè Marcianonio, nel trappeto.*

D M s
HOC NVC NOS PO[illegible]
TO TITVLO NOMEN[illegible]
TVENVR PELAGIA NATALI
COIVGI CV OPTATO LIBE[illegible]

Recognovit Dressel. Habet Caraba mu.
2 fin. aut PO aut TO. — 5 i//ae Dressel, //ae Car. — Nota hexametrum.

- Traduzione italiana: «Sacro agli dei Mani. Ora noi, dopo che l'iscrizione è stata posta, conserviamo questa e il nome; *Pelagia* al coniuge *Natalis*, insieme al liberto *Optatus* (ha posto il monumento funerario).»
- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods. Now we, after the inscription has been placed, keep this and the name; *Pelagia* to her husband *Natalis*, together with the freedman *Optatus* (put up the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione funeraria è redatta in forma esametrica per quanto riguarda le prime due righe e l'inizio della terza, prima del nome della dedicante, costituendo l'unico esempio di *carmen epigraphicum* del territorio di *Cluviae*. La dedica è stata fatta apporre da *Pelagia* per il marito defunto *Natalis*; fra i dedicanti, tuttavia, rientra anche la figura di un liberto, *Optatus*, che compare in posizione subordinata ed è introdotto, a livello grammaticale, con un inconsueto complemento di compagnia. Da un'analisi onomastica, si evince chiaramente che la coppia dedicante-dedicataria è formata da individui di condizione schiavile, mentre piuttosto ambigua appare la situazione di *Optatus*: benché sia indicato esplicitamente come liberto, non compaiono né il gentilizio né alcun elemento che mostri una relazione con un *patronus*; l'iscrizione riporta semplicemente il *nomen singulare* impostogli durante il periodo di schiavitù[519]. Non è fornito alcun dettaglio biografico dei tre personaggi fatta eccezione per l'unione

[519] Per quanto riguarda la diffusione in ambito servile dei nomi sopra riportati, cfr. SOLIN 1996, 110-111; 116.

matrimoniale di *Pelagia* e *Natalis*. Non è chiaro il tipo di rapporto che intercorreva tra la coppia ed il liberto, se un legame di parentela oppure una stretta amicizia, maturata forse negli anni di comune servizio presso uno stesso padrone.

Curiosa appare, inoltre, la presenza di un verso esametrico nella dedica funeraria in cui sono ricordati esclusivamente figure di estrazione servile. È probabile, pertanto, che il brevissimo componimento non sia stato commissionato direttamente dai dedicanti, ma che facesse parte del repertorio di frasi fisse e stereotipate a disposizione della bottega artigiana che si occupava della realizzazione delle sepolture. Esso, peraltro, non sembra contenere alcuna eco di opera letteraria, come tipico di molti altri *carmina epigraphica*, né trova riscontri nell'epigrafia. La *iunctura* composta dal verbo *tuemur* e dai sostantivi *nomen* e *titulum* richiama genericamente la preoccupazione di assicurare una sepoltura quanto più dignitosa e duratura ai defunti, che ne salvaguardasse il ricordo e la memoria.

Un elemento datante è costituito dalla formula *D(is) M(anibus) [s(acrum)]*, che colloca l'iscrizione non prima del II sec. d.C.

Cluv 12: Iscr. funeraria per *Tatia Lea* (*CIL* IX, 2993)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, piano Laroma, presso la masseria Spinelli
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: mutilo
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2993, cfr. p. 1244; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 459, nr. 15; BUONOCORE 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166771 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: II sec. d.C. (formule)

Apografo (da *CIL* IX, 2993)	Testo
D · M · S	*D(is) M(anibus) s(acrum)*
TATIE LEE	*Tati(a)e Le(a)e,*
QVI VIXIT AN	*qui (quae) vixit an(nis)*
XI MNS VI D	*XI, m(e)ns(ibus) VI, d(iebus)*
XII TATIA SEPTIM	*XII. Tatia Septim[a]*
· FILIAE B M N	*filiae b(ene) m(ere)n(ti)*
F	*f(ecit)*

Apografo CIL:



2983 *Piano della Roma, masseria Spinelli*
CARABA. Ibi frustra indagavit Dressel.

D · M · S
TATIE EEE
QVI VIXIT AN
XI MNS VI D
S XII TATIA SEPTIM
· FILIAE B M N
F

Caruba ms. exhibet bis.
5 SXIIFIITIA ex. I. — 7 om. ex. II.

- Traduzione italiana: «Sacro agli dei Mani di *Tatia Lea*, che visse 11 anni, 6 mesi e 12 giorni. *Tatia Septim[a]* per la figlia benemerita ha fatto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods of *Tatia Lea*, who lived for 11 years, 6 months and 12 days. *Tatia Septim[a]* to her meritorious daughter put up (the funeral monument)».

- Commento: La dedicataria dell'iscrizione funeraria è una bambina, morta prematuramente, *Tatia Lea*, della quale sono evidenziati solamente la breve durata della vita e il nome, collocato in una posizione preminente. La dedicante, la madre *Tatia Septim[a]*, compare in una posizione subordinata. Risalta la comunanza di gentilizio tra le due, indice, di una precedente *status* servile, a cui è seguita la manomissione da parte di un esponente della *gens Tatia*. È probabile che la piccola *Lea* sia stata concepita da *Septima* durante la condizione di schiavitù, e che la successiva liberazione abbia consentito ad entrambe di acquisire un medesimo gentilizio. Non compare nessun accenno al padrone o alla *patrona* artefici del gesto; l'assenza più significativa, tuttavia, è quella del padre della bambina e del marito di *Tatia Septim[a]*, che forse sono da identificare nella medesima persona, sebbene il testo non fornisca alcuna indicazione in merito. Non è possibile stabilire se si tratti anch'egli di uno schiavo, o magari dello stesso *patronus* sotto il quale le due hanno prestato servizio, ma dalla mancata menzione

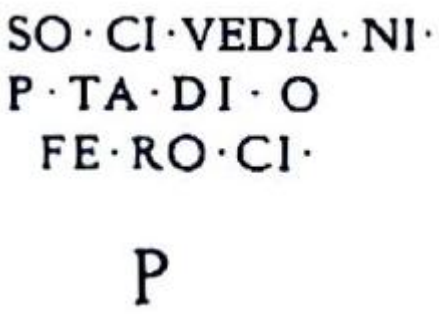
nella dedica funeraria si deduce che potesse essere defunto al momento della sepoltura della figlia oppure che la bambina fosse frutto di una unione illegittima: l'inserimento del nome del padre avrebbe in questo caso comportato uno stigma socialmente inaccettabile.

Il gentilizio *Tatius* si rivela estremamente raro nella *regio IV*, attestato in una sola ulteriore iscrizione rinvenuta nel vicino territorio dei Peligni a *Corfinium* (*CIL* IX, 7339), peraltro decisamente più antica e risalente al periodo tra la prima e la seconda metà del I sec. a.C.: il presente *titulum* è invece attribuibile al II sec.d.C, come conferma la formula *D(is) M(anibus) S(acrum)* in forma abbreviata.

Cluv 13: Iscr. funeraria per *P. Tadius Ferox* (*CIL* IX, *Suppl.* 6966)

- Luogo di rinvenimento: Tra Casoli e Palombaro, località Caprafico, presso la proprietà Di Benedetto
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 186 x larg. 45 x sp.? cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6966; DE NINO 1900, 244; LA REGINA 1967, 95; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 459, nr. 19; BUONOCORE 2001, 241; BUONOCORE 2008b, 278-281.
- Edizione digitale: EDR166811 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: II sec. d.C. (?)

Apografo (da DE NINO 1900)	Testo
SO · CI · VEDIA · NI · P · TA · DI · O FE · RO · CI · P	*Soci Vediani* *P(ublio) Tadio* *Feroci* *p(osuerunt).*

Apografo (DE NINO 1900)


- Traduzione italiana: «Gli amici *Vediani* per *P(ublius) Tadius Ferox* hanno posto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «*Vediani* friends to *P(ublius) Tadius Ferox* put up (the funeral monument)».

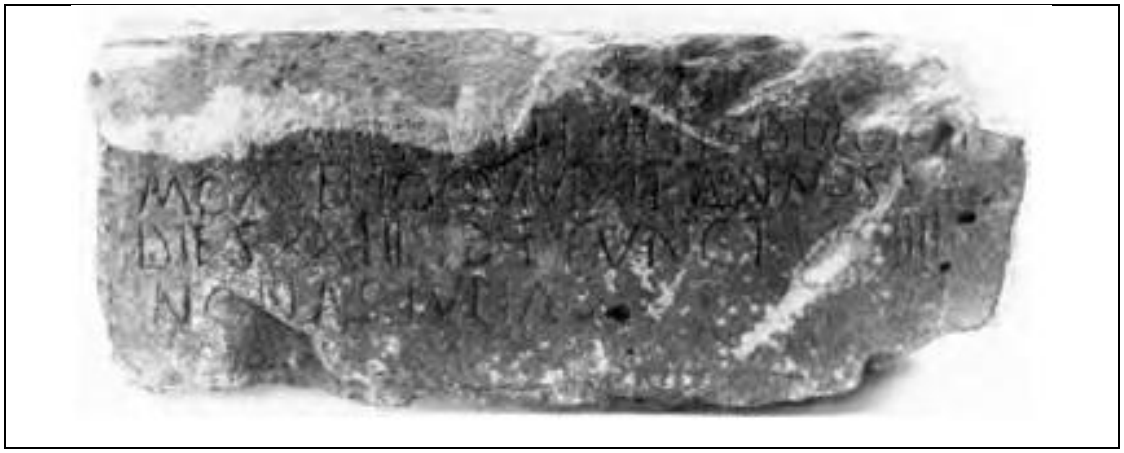
- Commento: L'iscrizione funeraria è dedicata a *P(ublius) Tadius Ferox* da parte di un gruppo che si qualifica come *socii Vediani*. Quest'ultimo attributo, di natura oscura, potrebbe rimandare a molteplici soluzioni. Per un verso, sembra infatti costruito a partire da un gentilizio *Vedius*, non è attestato nella *regio* IV, ma è ampiamente documentato nel resto d'Italia con 34 occorrenze. Le forme *Vedianus/Vedianius* riconducibili ad un gentilizio contano solo 6 attestazioni in Italia, suddivise tra le 3 della *regio* II, una per la *regio* VIII e la *regio* X e una nella *regio* IV, nella città di *Telesia*. Il termine *socii*, tuttavia, potrebbe riferirsi ad una *collegium* che assolve a funzioni di tipo funerario, e la presente iscrizione rappresenterebbe un omaggio ad un *patronus*. Una particolarità grafica del testo consiste nella separazione sillabica di ogni vocabolo, ad eccezione di *Vediani*, tramite punti di interpunzione.

Cluv 14: Iscr. funeraria per *Asellus* (*CIL* IX, *Suppl.* 6970)

- Luogo di rinvenimento: Casoli (Chieti), località Piano Laroma
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale (Inv. n. 5253)
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (15) x larg. (39) x sp. 17 cm; altezza lettere: 1,5/2 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6970; BUONOCORE 1982, 171-172, nr. 1 con foto, da cui *AE* 1984, 356; BUONOCORE 1984, 66-68, Nr. 13 con foto; *ICI* III, 3, nr. 1 con foto; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 460, nr. 21.
- Edizione digitale: EDR079430 (D. Fasolini, 2019)
- Datazione: IV sec. d.C. (paleografia, onomastica)

Apografo (da foto BUONOCORE 1984)	Testo
BENEMERENTIFILIODVLCISSI MOASELLOQVIVIXITANNOS V DIESXXIII DEFVNCTVSIIII NONASIVLIAS	*Bene merenti filio dulcissi=* *mo Asello, qui vixit annos V,* *dies XXIII, defunctus IIII* *nonas Iulias.*

Foto (BUONOCORE 1984):



- Traduzione italiana: «Al figlio carissimo e benemerito *Asellus*, che visse 5 anni e 23 giorni, morto 4 giorni prima delle none di luglio (il 3luglio).»
- Traduzione inglese: «To the beloved and meritorious son *Asellus*, who lived for 5 years and 23 days, died 4 days before the Nones of July (3rd July)».

- Commento: l'iscrizione funeraria è stata dedicata al piccolo *Asellus*, deceduto a poco più di cinque anni, da parte dei genitori, i quali non figurano esplicitamente come dedicanti ma rimangono anonimi. Particolarmente degno di nota è il *cognomen Asellus*, che conosce una buona diffusione in epoca cristiana, a tal punto da risultare più comune nelle testimonianze di ambito cristiano (32 occorrenze) che fra i pagani (28). Come sottolinea Kajanto, l'uso dei *cognomina* derivati da animali incrementò notevolmente con il cristianesimo, ma questo fenomeno non è riconducibile a motivazioni ideologiche, che vedono nei nomi degli animali una simbologia collegata a ideali cristiani come l'umiltà. Il caso di *Asellus* è esemplificativo: esso non doveva veicolare nessuna particolare idea di umiltà, anche perché nel linguaggio cristiano l'immagine dell'asino è impiegata per simboleggiare il corpo umano; la sua maggiore diffusione è spiegabile con la più generale tendenza in età tardoantica ad attribuire nomi derivanti da animali. Bisogna inoltre ricordare che la sua antichità è comprovata dal fatto che fu adottato dalla *gens Claudia* fin dall'età repubblicana[520]

Il solo cognome non è dunque sufficiente per determinare la cristianità dell'iscrizione; ulteriori elementi, tuttavia, spingono in questa direzione. L'assenza dei

[520] KAJANTO 1965, 87; 324-325.

tria *nomina* nella nomenclatura del defunto potrebbe non essere segnale di un individuo di condizione schiavile, bensì della diffusa prassi, a partire dal IV sec. d.C., di utilizzare il cognome come elemento identificativo. In secondo luogo, la mancata invocazione agli Dei Mani conferma una datazione bassa dell'iscrizione e il distacco dalla religione pagana. La paleografia, in ultimo, è compatibile con una datazione al IV sec. d.C.

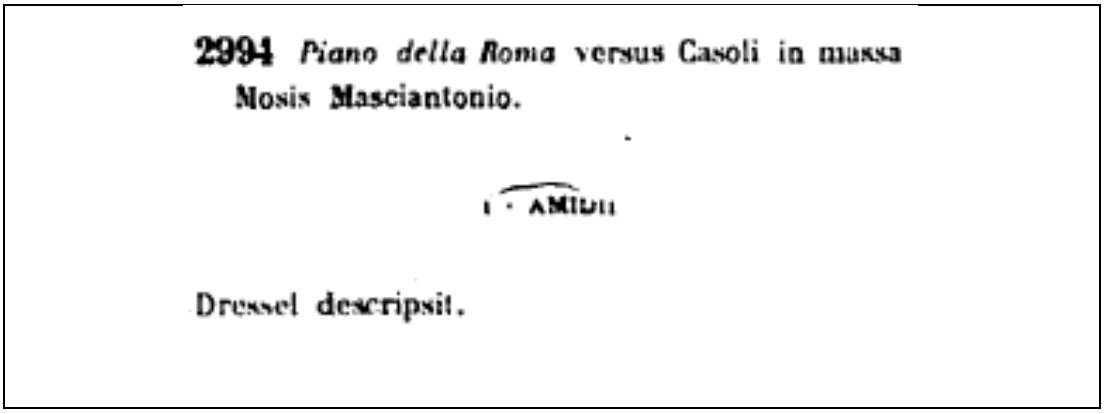
Il *cognomen Asellus* è attestato nella *regio* IV solamente in altre due circostanze: la prima, in località Collettara, nell'odierno territorio di Scoppito, fra i Sabini (*CIL* IX, 4385), in una iscrizione di I sec. d.C; la seconda in un'epigrafe tardoantica, datata tra il 469 e il 472 d.C., di *Nursia* (*CIL* IX, 809). È possibile effettuare un ulteriore confronto con il cognome *Asellinus* dell'iscrizione *iuvanense Iuv* 18.

Cluv 15: Iscr. funeraria (?) per *Amidius* (*CIL* IX, 2994)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano Laroma, presso la proprietà Masciantonio
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: ignoto
- Misure: alt. 41 x larg.? cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: ignoto
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, 2994, cfr. p. 1244; DE NINO 1900, 242; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 459, nr. 13; BUONOCORE 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166772 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: incerta

Apografo (da *CIL* IX, 2994)	Testo
I · AMIDII	- - - - - -*?* *[- - -]i Amidii* - - - - - -

Apografo CIL:


2994 *Piano della Roma* versus Casoli in massa Mosis Masciantonio.

I · AMIDII

Dressel descripsit.

- Traduzione italiana: «[- - -] di *Amidius* (gli *Amidii*?) [- - -]».
- Traduzione inglese: «[- - -]of *Amidius* (the *Amidii*?) [- - -]».

- Commento: L'iscrizione, di natura incerta, menziona un gentilizio *Amidius*, probabilmente al genitivo, ma non è escluso che *Amidii* indichi al nominativo plurale la famiglia nel suo complesso. Un tale *nomen gentilicium* non è attestato altrove; la presente iscrizione ne rappresenta l'unica occorrenza. Altri gentilizi simili sono dei veri e propri ἅπαξ e sono localizzati fuori dall'Italia: *Amilius* è presente in Numidia (*CIL* VIII, 19700) mentre *Amindius* è ricostruibile attraverso il *cognomen Amindianus* in una iscrizione di Salona (*CIL* III, 2140).

Cluv 16: Iscr. funeraria per *Numisia* (*CIL* IX, 2990)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località piano Laroma
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: ignoto
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, 2990, cfr. p. 1244; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 458, nr. 12; BUONOCORE 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166768
- Datazione: incerta

Apografo (da *CIL* IX, 2990)	Testo
OSSA· SITA NVMISIAE … R …	*Ossa sita* *Numisiae [- - -]r[- - -]* *- - - - - - ?*

-Foto:
2990 [= 5304] *alla Roma* repperi ROMANELLIVS et Pascuccio Guardiagrelensi dono dedit. OSSA · SITA NVMISIAE....R.... Romanelli *scav. Frent.* II, 38.

- Traduzione italiana: «(Qui) sono state collocate le ossa di *Numisia* [- - -]».
- Traduzione inglese: «(Here) the bones of *Numisia* have been placed [- - -]».

- Commento: L’iscrizione era verosimilmente apposta su un cinerario, all’interno del quale erano deposte le ossa di una figura femminile, *Numisia*. Data la presenza di un gentilizio, la donna era certamente di condizione libera, o una liberta, o una cittadina *pleno iure*. La *gens Numisia* è ben documentata nella *regio* IV, per un totale di 27 attestazioni complessive.

Cluv 17: Iscr. funeraria (?) per *T. Mevius*(*CIL* IX, 2987)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano Laroma, presso la proprietà Masciantonio
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: capitello
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria?
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, 2987, cfr. p. 1243; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 458, nr. 9; BUONOCORE 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166765 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: incerta

Apografo (da *CIL* IX, 2987)	Testo
T · MEVI	*T(iti)* *Mevi*

-Apografo CIL:
2987 in capitulo columnae. *Piano di Roma,* in massa Mosis Masciantonio intus. T · MEVI Dressel descripsit.

- Traduzione italiana: «Di *T(itus) Mevius*».

- Traduzione inglese: «Of *T(itus) Mevius*».

- Commento: Il prenome e il gentilizio compaiono sul capitello di una colonna. La *gens Mevia* è ben documentata a livello regionale con 11 attestazioni complessive.

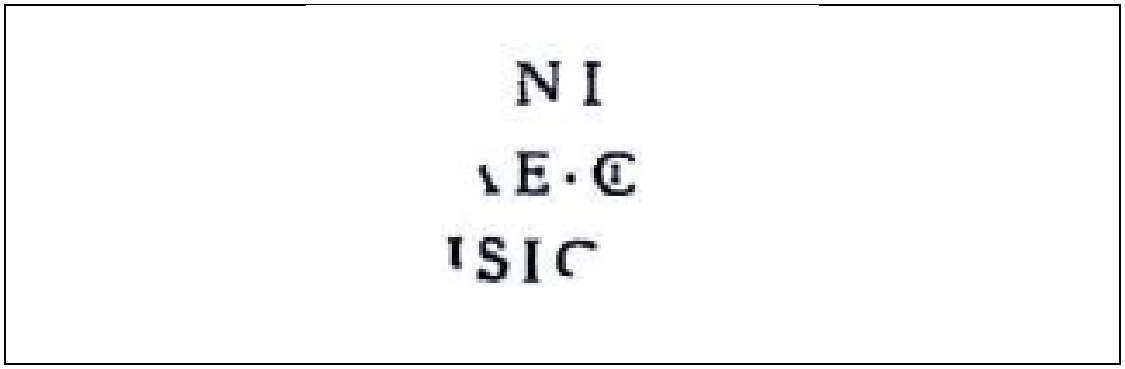
III.2.a.d. Iscrizioni di natura incerta (*Cluv* 18)

Cluv 18: Iscr. frammentaria di natura incerta (*CIL* IX, *Suppl.* 6969)

- Luogo di rinvenimento: Casoli, piano Laroma, presso la proprietà di Pietro Marcello
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: pietra?
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6969; DE NINO 1900, 244.
- Edizione digitale:
- Datazione: incerta

Apografo (da DE NINO 1900)	Testo
NI AE · CI ISIC	- - - - - - *[- - -]ni[- - -]* *[- - -]ae ci[- - -]* *[- - -]isic[- - -]* - - - - - -

Apografo (DE NINO 1900):



- Traduzione italiana: «*[- - -]ni[- - -]ae ci[- - -]isic[- - -]*».
- Traduzione inglese: «*[- - -]ni[- - -]ae ci[- - -]isic[- - -]*».

- Commento: Secondo le indicazioni di De Nino, si tratta di un frammento di una lapide, unico dettaglio che consente di ascrivere l'iscrizione tra le funerarie[521]. Il testo superstite contiene un esempio di lettera inclusa, in cui una I è racchiusa all'interno di una lettera C di maggiori dimensioni.

[521] DE NINO 1900, 243.

III.2.b. Iscrizioni rinvenute nell'*ager municipalis* (*Cluv* 19-25)

III.2.b.a. Iscrizioni funerarie (*Cluv* 19-25)

Cluv 19: Iscr. funeraria di *Tadia* (*CIL* IX, *Suppl.* 6965)

- Luogo di rinvenimento: Fara San Martino (Chieti), località S. Vincenzo
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6965; DI CECCO DI MARINO 2004, 30; GROSSI 2005, 298, n. 59; BUONOCORE 2008b, 278-281.
- Edizione digitale: EDR166810 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: seconda metà I sec. a.C.- prima metà I sec. d.C. (grammatica, formule)

Apografo (da DI CECCO DI MARINO 2004)	Testo
TADIA MEA VIVA SIBI ET S.VEIS FECIT	*Tadia, M(arci) f(ilia), viva, sibi et sueis (suis) fecit.*

- Apparato critico:

1 MEA *lapis*: *M(arci) f(ilia) CIL* IX, *Suppl*. 6965.

- Traduzione italiana: «*Tadia*, figlia di *M(arcus)*, ancora in vita, per sé e i suoi (figli) ha fatto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «*Tadia*, daughter of *M(arcus)*, still alive, to herself and her (sons) put up (the funeral monument)».

- Commento: Il monumento funerario su cui è apposta l'iscrizione è stata realizzato da un'esponente femminile della *gens Tadia*, destinato ad ospitare la stessa committente e altri membri della sua famiglia, in previsione della futura scomparsa. È singolare che non venga menzionata una figura maschile in rappresentanza della famiglia, ma che sia una donna ad occuparsi direttamente della sepoltura, senza peraltro accennare ad alcun dettaglio biografico. Di *Tadia* è possibile ricavare solamente la sua condizione giuridica di *ingenua*, evidente dalla esplicita dichiarazione del patronimico.

Il gentilizio è attestato in molteplici occasioni a *Cluviae* e in tutto il territorio carricino, a tal punto da farne ipotizzare un'origine autoctona[522]. Un arcaismo linguistico come *sueis* per *suis* e la mancanza di *cognomen* dopo il gentilizio fanno propendere per una datazione alta dell'iscrizione, tra la fine dell'età repubblicana e l'inizio di quella imperiale.

[522] Cfr. l'iscrizione *Iuv* 18.

Cluv 20: Iscr. funeraria del magistrato municipale *M. Reccius Reutus* (*CIL* IX, 2960)

- Luogo di rinvenimento: Civitella Messer Raimondo (Chieti), località Valle del Peschio (Caraba)/ tra Civitella Messer Raimondo e Lama dei Peligni (Chieti), in contrada S. Antonino, davanti all'edicola di S. Filippo (Dressel)
- Luogo di conservazione: Lama dei Peligni (Chieti), Museo naturalistico-archeologico "Maurizio Locati".
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (78) x larg. 69 x sp. 5/8 cm; altezza lettere: 6,5/8 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, 2960, cfr. p. 1241; BUONOCORE 1984, 50-52, con foto; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 443, n. 12.
-Edizione digitale: EDR131476 (P. Porena, 2015)
- Datazione: I sec. d.C. (paleografia)

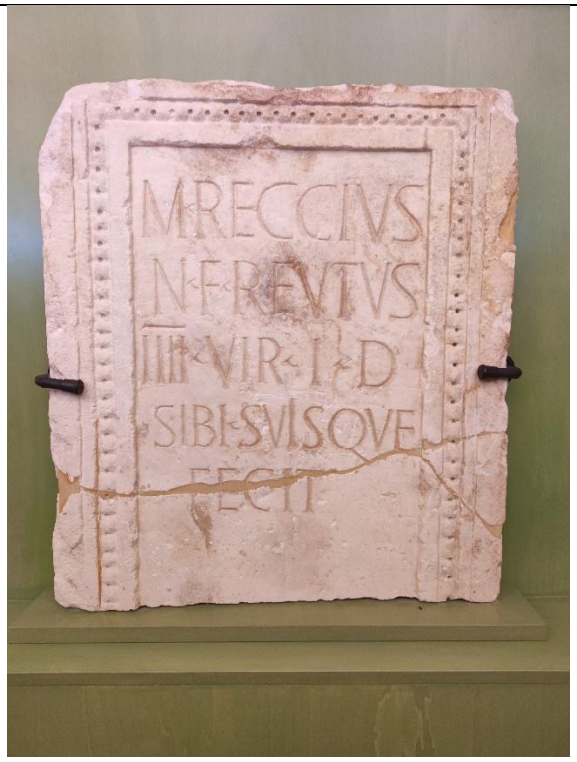
Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
M·RECCIVS N·F·REVTVS $\overline{\text{IIII}}$·VIR·I·D SIBI· SVISQVE FECIT	*M(arcus) Reccius* *N(umeri) f(ilius) Reutus,* *IIIIvir i(ure) d(icundo),* *sibi suisque* *fecit.*

Apografo CIL-Foto (L. Petraccia):

2960 cippus magnus litteris pulchris. *In tenimento di Civitella Messer Raimondo, luogo detto Valle del Peschio, 5 m. ad occidente dal piano della Roma* CARABA. Rep. inter Civitellam et Lamam in loco q. d. *contrada S. Antonino,* est Civitellae ante aediculam S. Philippi DRESSEL.

M · RECCIVS
N · F · REVTVS
IIII · VIR I · D
SIBI · SVISQVE
FECIT

Recognovit Dressel. Caraba ms. et ann. inst. 1854 p. 27.



- Traduzione italiana: «*M(arcus) Reccius Reutus*, figlio di *N(umerius)*, quattuorviro giurisdicente, per sé e i suoi (figli?) ha realizzato (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «*M(arcus) Reccius Reutus*, son of *N(umerius)*, *quattuorvir iure dicundo*, to himself and to his (sons?) put up (the funeral monument)».

- Commento: La stele funeraria, fatta realizzare dal notabile municipale *M(arcus) Reccius Reutus*, era destinata ad ospitare il dedicante, la cui onomastica e la cui titolatura

sono incise a caratteri di dimensione maggiore, e i membri della sua famiglia, probabilmente i figli, sottintesi dopo l'aggettivo *suis*. L'iscrizione di rivela di straordinaria importanza, in quanto consente di determinare la natura quattuorvirale del municipio cluviense, e dunque di stabilire una cronologia relativa del processo di municipalizzazione a cavallo tra l'età di Silla e il 49 a.C. La presente epigrafe costituisce l'unica menzione dell'assetto politico-istituzionale di *Cluviae* rinvenuta in territorio propriamente carricino; l'altra testimonianza di un quattuorviro della stessa città proviene, infatti, dal territorio frentano di *Anxanum* (*Anx* 1).

Colpisce l'estrema rarità del gentilizio *Reccius*, riscontrabile solamente in un'altra iscrizione teatina della metà del I sec. d.C.: le due testimonianze sono dunque pressoché contemporanee e pertinenti a due aree geografiche contigue, le cui élite cittadine sicuramente intrattenevano rapporti politico-sociali di non secondaria importanza[523]. Il *cognomen Reccianus* riflette una discendenza da tale gentilizio e ricorre in una sola epigrafe, situata in un contesto territoriale piuttosto distante come la lucana *Volcei* (*CIL* X, 422).

La paleografia induce a datare l'epigrafe al I sec. d.C.

[523] Si pensi ad *Herennius Capito*, la cui presenza è testimoniata sia a *Teate* che a *Iuvanum* (*Iuv* 3, *Teat* 1), o ad *Helvidia Priscilla*, sorella del senatore di origine carricina *Helvidius Priscus*, che divenne moglie del teatino *M. Vettius Marcellus*, ricco procurator di Tracia (cfr. *CIL* IX, 3019).

Cluv 21: Iscr. funeraria per *C. Firvius Montanus* (*CIL* IX, *Suppl.* 6962)

- Luogo di rinvenimento: Fara San Martino (Chieti), presso la chiesa di S. Martino
- Luogo di conservazione: Fara San Martino (Chieti), archivi del municipio
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 134 x larg. 63 x sp. 16 cm; altezza lettere: 4/5 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6962; De Nino 1891, 276-277; Buonocore-Firpo I, 1991, 448, nr. 4; Di Cecco Di Marino 2004, 29; Grossi 2005, 296, n. 58; Buonocore 2008b, p. 270, nr. 5.
- Edizione digitale: EDR166774 (D. Fasolini, 2019)
- Datazione: I- II sec. d.C. (formule)

Apografo (da foto *CIL* IX, *Suppl*. 6962)	Testo
C·FIRVIO·C·F·	*C(aio) Firvio C(ai) f(ilio)*
MONTANO	*Montano,*
C·FIRVIVS	*C(aius) Firvius*
ASPER FIL	*Asper, fil(io)*
CARI V AN VI	*cari(ssimo), v(ixit) an(nis) VI;*
C FIRVIVS	*C(aius) Firvius*
ASPER SIBI	*Asper sibi*
SVIS	*et suis*
P	*p(osuit).*

Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6962):



- Traduzione italiana: «*C(aius) Firvius Asper* per il figlio carissimo *C(aius) Firvius Montanus*, figlio di *C(aius)*, (che) visse 6 anni; *C(aius) Firvius Asper* per sé e i suoi (figli) ha posto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «*C(aius) Firvius Asper* to his beloved son *C(aius) Firvius Montanus*, son of *C(aius)*, (who) lived for 6 years; *C(aius) Firvius Asper* to himself and to his (sons) put up (the funeral monument)».

- Commento: Il dedicatario dell'iscrizione funeraria è *C(aius) Firvius Montanus*, deceduto prematuramente all'età di sei anni e il cui nome è posto in posizione preminente. In seconda battuta viene indicato anche il dedicante, il padre *C(aius) Firvius Asper,* il cui ruolo nella realizzazione del monumento funerario viene enfatizzato dalla ripetizione del nome dopo un solo rigo di scrittura. La stessa sepoltura era destinata ad

ospitare non solo il piccolo *Montanus*, ma anche il padre, che l'aveva commissionata mentre era ancora in vita, e gli altri membri della famiglia.

Il gentilizio *Firvius* è poco documentato, per un totale di 7 occasioni esclusivamente nell'Italia centro-meridionale, in località quali Roma, *Luceria*, *Compsa*, *Privernum*. Nella *regio IV* è attestato solamente a *Cluviae* e *Pinna Vestinorum*.

L'assenza dell'*adprecatio D(is) M(anibus) S(acrum)* colloca l'iscrizione tra il I e il II sec. d.C.

Cluv 22: Iscr. funeraria per *C. Tadius Tarinas* (*CIL* IX, *Suppl.* 6967)

- Luogo di rinvenimento: Fara San Martino (Chieti), località S. Vincenzo/ Collefreddo
- Luogo di conservazione: Fara San Martino (Chieti), facciata del municipio, distrutta durante la Seconda Guerra mondiale
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: 130 x 64 x 30
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6967; DI CECCO DI MARINO 2004, 29; GROSSI 2005, p. 296, n. 58; BUONOCORE 2008, 278-281.
- Edizione digitale: EDR166812 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: seconda metà I sec. d.C.- prima metà II sec. d.C. (?)

Apografo (da DI CECCO DI MARINO 2004 e GROSSI 2005)	Testo
C TADIO	*C(aio) Tadio*
TARINATI	*Tarinati*
TADIS FRATRE	*Tadis (Tadii) fratre[s]*
QVATTVOR	*quattuor*
INPENSA SVA	*in(m)pensa sua*
P L D P	*p(osuerunt); l(ocus) d(atus) p(ublice).*

- Apparato critico:

1 C(- - -) *lapis*: *C(ario)* GROSSI 2005.

3 TADIS FRATRE *lapis*: *Tadii fratre[s] CIL* IX, *Suppl*. 6967.

4 QVATTVOR *lapis*: *quattuor(viro)* GROSSI 2005.

- Traduzione italiana: «Per *C(aius) Tadius Tarinas* i 4 fratelli *Tadii* a proprie spese hanno posto (il monumento funerario); il luogo (della sepoltura) è stato concesso pubblicamente».
- Traduzione inglese: «To *C(aius) Tadius Tarinas* the 4 brothers *Tadii* with their money put up (the funeral monument); the place (of burial) has been publicly granted».
- Commento: L'iscrizione funeraria è stata dedicata dai suoi quattro fratelli, che ne hanno finanziato a proprie spese la realizzazione, al defunto *C(aius) Tadius Tarinas*. Un'interpretazione parzialmente differente è fornita da Giuseppe Grossi, il quale attribuisce a *quattuor* il significato non di semplice aggettivo numerale riferito ai *fratres* del dedicatario, bensì di apposizione, in forma abbreviata, di *quattuor(viro)*[524]. L'ipotesi appare non priva di suggestione, dal momento che la concessione pubblica del luogo della sepoltura ben si addice all'importanza del quattuorvirato. La rarità di una simile abbreviazione, tuttavia, non comune per una carica politica così riconoscibile e attestata, e la collocazione sulla pietra, separata dal nome del defunto dall'indicazione dei dedicanti, inducono a preferire la *lectio facilior quattuor*.

Buonocore intende il termine *Tadis* come equivalente al nominativo plurale *Tadii*, portando a confronto un'iscrizione di *Terventum* (*CIL* IX, 2617), non databile prima del II sec. d.C., in cui è riscontrabile il medesimo fenomeno grammaticale[525]. Mentre il gentilizio *Tadius* è piuttosto diffuso in territorio carricino[526], il *cognomen Tarinas* costituisce un *unicum* nell'ambito dell'epigrafia latina. L'unico confronto possibile è rappresentato dai *Tarinates* ricordati da Plinio il Vecchio (*nat*. 3, 107), abitanti di un *municipium* sabino: il *cognomen*, pertanto, rappresenta la sola attestazione epigrafica conosciuta dell'etnonimo trasmesso da Plinio[527].

La mancanza della formula *D(is) M(anibus) S(acrum)* in un'iscrizione funeraria concorre a formulare una datazione precedente alla metà del II sec. d.C.

---

[524] GROSSI 2005, 296.
[525] *CIL* IX, *Suppl*. 6967, cfr. p. 1246.
[526] Cfr. *Iuv* 18.
[527] SOLIN 2008, 228. È da segnalare anche il tentativo del Grossi di ricondurre *Tarinas* ad un etnonimo di origine locale: il *cognomen* riportato sull'iscrizione, infatti, costituirebbe l'unica testimonianza del nome di un antico insediamento italico situato nell'area dell'attuale centro storico di Fara San Martino, ricostruibile come **Tarinum* (cfr. GROSSI 2005, 296-300).

Cluv 23: Iscr. funeraria per *Brinnia Procula* (*CIL* IX, 2969)

- Luogo di rinvenimento: Taranta Peligna (Chieti), località L'Inzappina/ nella casa dell'Università (Torcia)/ in piazza S. Nicola, nella zona della chiesa (Dressel)
- Luogo di conservazione: Lama dei Peligni (Chieti), Museo naturalistico-archeologico "Maurizio Locati".
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 130,5 x larg. 60 x sp. 22,5 cm; altezza lettere: 3,6/5,9 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, 2969, cfr. p. 1241- 1242; BUONOCORE 1984, 60, con foto; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 457, nr. 1.
-Edizione digitale: EDR131480 (P. Porena, 2015)
- Datazione: II sec. d.C. (paleografia, formule)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
D · M · S	*D(is) M(anibus) s(acrum).*
BRINNIAE	*Brinniae*
PROCULAE	*Proculâe,*
STALLIVS	*Stallius*
NEPOS	*Nepos*
VXORI·SVAE	*uxori suâe,*
CVM·QVA·VIXI	*cum qua vixi(t)*
AN·XXDXXIII	*an(nis) XX, d(iebus) XXIII,*
SENE·FRAUDE	*sene (!) fraude*

V·L·B·M·P	*v(el) l(aesione) b(ene) m(erenti) p(osuit).*

Apografo CIL:	Foto (L. Petraccia):
2969 [= 5190] 'Lanzapinae [= *l' Inzappina*] repertum La[u]rentius Malvetius Medices dux militum comes et eques affixit anno MDLXVIII quarto idus Februarii' SVBSCRIPTVM LAPIDI ipsi. 'Rep. in Monte Majella in agro vici *Taranta* (qui est in ripa Aventini fluvii ad Sangrum pergentis) in loco dicto l' Inzappina, nunc ecclesiae parochiali ibidem affixa' ROM.; '*nella casa dell' Università a Taranta*' TORCIA; in foro S. Nicolai e regione ecclesiae DRESSEL. — Histonii DANIELE errore. D · M · S BRINNIAE PROCVLÆ STALLIVS 5 NEPOS VXORI · SVÆ CVM · QVA · VIXI de AN · XX D XXIII SENE · FRAVDE 10 V · L · B · M · P speculum pecien aecia Recognovit Dressel. Fabretti 648, 443; Torcia *anal. rag.* Iun. 1792 p. 82; Romanelli *scav. Frent.* II, 17; Daniele m. Mart. a. 1805 misit Marinio Vat. 9125 f. 149 delineatam. 10 *v(el) l(aesione)* fortasse.	

- Traduzione italiana: «Sacro agli dei Mani di *Brinnia Procula*. *Stallius Nepos* per sua moglie, con la quale ha vissuto 20 anni e 23 giorni senza danno o offesa, benemerita, ha posto (il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods of *Brinnia Procula*. *Stallius Nepos* to her meritorious wife, with whom lived for 20 years and 23 days without harm or offense, put up (the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione è stata dedicata da *Stallius Nepos* alla moglie, *Brinnia Procula*, il cui nome, in *positio princeps* e inciso in caratteri cubitali, assume un

particolare risalto. La stele funerarie è corredata di alcuni simboli che rimandano al mondo al mondo femminile, come lo specchio e il pettine, ed un'ascia, che può assumere diversi significati, tra i quali il riferimento al rito dell'inumazione, alla destinazione esclusiva per un singolo individuo o una singola famiglia, o all'inviolabilità della tomba[528]. Il testo sottolinea l'eccezionale devozione della defunta per l'unione matrimoniale, della quale viene evidenziata la lunga durata, ponendo *Brinnia Procula* come esempio di virtù femminile e coniugale. Dei due non viene fornita l'onomastica completa: sono del tutto assenti il patronimico e, per quanto riguarda il marito, anche il prenome e l'indicazione della tribù o di una carriera politica municipale; manca inoltre qualsiasi riferimento ad eventuali figli. Sembrano, con ogni probabilità, degli *ingenui*, data la presenza di gentilizio e *cognomen* e l'assenza di formule caratteristiche una condizione libertina; il sostantivo *uxor*, inoltre, rimanda ad una unione legittima e legalmente riconosciuta.

La gens *Brinnia* è attestata nella regione solamente in questa occorrenza, mentre in Italia è presente nella *regio* I, in particolare nell'area compresa tra Napoli, *Herculaneum* e *Pompei*: da quest'ultima città, provengono 4 delle 7 testimonianze totali del gentilizio. Il dedicante *Stallius Nepos* potrebbe invece intrattenere un legame di parentela oppure potrebbe essere la medesima persona dell'omonimo dedicatario dell'iscrizione *Cluv* 9, ipotesi che sembrerebbero corroborate dalla datazione coeva delle due epigrafi. La seconda congettura, tuttavia, è del tutto priva di fondamento, dal momento che lo *Stallius Nepos* ricordato in *Cluv* 9 è vissuto solo per venticinque anni, mentre nel caso presente l'unione matrimoniale tra dedicante e dedicataria ha avuto una durata superiore ai vent'anni. Per quanto riguarda la prima ipotesi, mancano sufficienti appigli onomastici da confrontare con le abbondanti informazioni di natura genealogico-famigliare fornite da *Cluv* 9 al fine di stabilire il grado di parentela tra i due *Stallii*.

La paleografia e l'*adprecatio D(is) M(anibus) S(acrum)* in forma abbreviata inducono a fatare l'iscrizione al II sec. d.C.

[528] BUONOCORE 1998-2000, 131.

Cluv 24: Iscr. funeraria di *Verec(undus)* per *Fortunata* (*CIL* IX, 2971)

- Luogo di rinvenimento: Civitella Messer Raimondo (Chieti), località Valle del Peschio
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale (inv. 9107, già A.T. 674)
- Tipologia del supporto: *ara*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 153 x larg. 75/81 x sp. 40 cm; altezza lettere: 4,6/5,3 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ordine municipale
- Edizioni: *CIL* IX, 2971, cfr. p. 1242; BUONOCORE 1984, 57-59, con foto; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 445, nr. 22.
-Edizione digitale: EDR131483 (P. Porena, 2015)
- Datazione: II sec. d.C. (formule)

Apografo (da *CIL* IX, 2971)	Testo
D M S	*D(is) M(anibus) S(acrum),*
FORTVNATAE	*Fortunatae.*
VEREC CONIVGI	*Verec(undus), coniugi*
BENE MERENTI	*bene merenti*
ET SIBI CVM QV	*et sibi, cum qu=*
A VIXIT ANN	*a vixit ann=*
IS XX DIEB	*is XX, dieb=*
VS LVI	*us LVI,*
P	*p(osuit).*

-Apografo CIL:	-Foto (*CIL* IX, 2971, cfr. p. 1242):
2971 cippus. *Tenimento di Civitella Messer Raimondo, luogo detto Valle di Peschio* CAR. Frustra quaesivit DRESSEL. FORTVNATAE T VERE CONIVGI BENEMERENTI ET SIBI CVM QV A VIXIT ANN IS XX DIEB VS LVI P Caraba ms. et ann. inst. 1854 p. 28. 1. 2 erit *Fortunatae Tubero* vel tale quiddam. — 3. 4 dedi ad ms., ed. sic: BENEMEREN | TISSIMAE CVM QV. — 7. 8 sic ms., ed. VS LXI (om. P).	

- Apparato critico:

1- 2 FORTVNATAE T| VERE CONIVGI *lapis CIL* IX, 2971: FORTVNATAE| VEREC CONIVGI *lapis CIL* IX, 2971, cfr. p. 1242.

- Traduzione italiana: «Sacro agli dei Mani di *Fortunata*. *Verec(undus)* per sé e la sua coniuge benemerita, con la quale ha vissuto 20 anni e 56 giorni, ha posto (il monumento funerario)».

- Traduzione inglese: «Sacred to the Mani Gods of *Fortunata*. *Verec(undus)* to himself and his meritorious wife, with whom he lived for 20 years and 56 days, put up (the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione è stata dedicata da *Verec(undus)* per la coniuge defunta *Fortunata*. Come dichiarato nel testo, il marito si è occupato della sepoltura che ospiterà anch'egli, di fianco alla moglie, nel momento della morte. Un forte legame tra i due si evince anche a livello iconografico. Nel campo anteriore del timpano posto alla sommità dell'ara, è scolpita una figura di donna che presenta ai lati un pettine ed uno specchio,

tipici della rappresentazione antica delle femminilità; essa doveva simboleggiare proprio *Fortunata*, così come il personaggio femminile che tiene in mano uno specchio rappresentato sulla faccia laterale destra. La figura maschile, presente nel timpano posteriore e nella faccia laterale sinistra, dove è rappresentata nuda con il braccio sul petto e la mano sul pube, è il marito *Verec(undus)*[529].

Analizzando l'onomastica, si nota come entrambi non possiedano più di un singolo nome, palese indice di una condizione schiavile, benché lo status di servi non sia menzionato esplicitamente e non vi sia nessun accenno ai rispettivi *patroni*[530]. L'utilizzo del termine *coniunx*, al posto di altri come *uxor*, è compatibile con una relazione prolungata che comporti anche una convivenza informale, possibile in situazione di schiavitù. È decisamente improbabile che si riferisca ad un matrimonio legalmente contratto, riservato a uomini liberi: una tale procedura avrebbe comportato la liberazione di entrambi e l'assunzione delle formule onomastiche tradizionali della condizione libertina. Il testo tace ulteriori particolari della loro lunga unione, durata più di vent'anni, come la generazione di eventuali figli o se abbiano prestato servizio sotto il medesimo padrone.

La formula *D(is) M(anibus) S(acrum)* riconduce l'iscrizione al II sec. d.C.

[529] BUONOCORE 1984, 58.
[530] *Verecundus* e *Fortunata* risultano, peraltro, solidamente attestati come nomi servili, cfr. SOLIN 1996, 80; 97-98.

Cluv 25: Iscr. funeraria (?) frammentaria (*CIL* IX, *Suppl.* 6968)

- Luogo di rinvenimento: ignoto
- Luogo di conservazione: Fara San Martino (Chieti), località Terra Vecchia (Grossi), dunque ignoto
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6968; GROSSI 2005, 298, n. 59.
- Edizione digitale: EDR166813 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: incerta

Apografo (da GROSSI 2005)	Testo
ECAE V T S I	- - - - - - *[- - -]ecae V(ibi) [-]* *t(estamento) f(ieri) i(ussit).*

- Apparato critico:

2 TSI *lapis* GROSSI 2005: TFI L. Petraccia

[sibi e]t [sui]s [fec]i[t] GROSSI 2005: *t(estamento) f(ieri) i(ussit)* L. Petraccia

- Traduzione italiana: «[- - -] di [- - -] *V(ibius)* [- - -] ha ordinato che (il monumento funerario) venisse eretto per testamento».
- Traduzione inglese: «[- - -] of [- - -] *V(ibius)* [- - -] commanded to put up (the funeral monument) as per the testament».

- Commento: le poche lettere superstiti del frammento, di lettura estremamente incerta e precaria, potrebbero essere interpretate come la parte finale di un'iscrizione funeraria, in cui il committente dichiara di aver realizzato una sepoltura per diposizione testamentaria, destinata ad ospitare verosimilmente sé stesso oppure uno o più membri della propria famiglia. Il testo potrebbe inoltre contenere l'indicazione della parte finale di un *praenomen* e di un gentilizio *Vibius*, ma non è escluso che si tratti di un nome femminile legato al comune prenome *Vibius*, solitamente abbreviato in *V(ibius)*, tramite la segnalazione di un legame di parentela o di affrancamento dalla schiavitù come *filia* o *liberta*.

III.2.c. Iscrizioni *alienae* attribuite a *Cluviae* (*Cluv* 26)

III.2.c.a. Iscrizioni riferibili all'*ager* di *Teate* (*Cluv* 26)

Cluv 26: Iscr. funeraria per *N. Septumius Capito* (*CIL* IX, 2992)

- Luogo di rinvenimento: Rapino (Chieti), località piana S. Andrea
- Luogo di conservazione: Guardiagrele, quindi ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *IRNL*, 5325; *CIL* IX, 2992, cfr. p. 1244; La Regina 1967, 96; Buonocore-Firpo I, 1991, 459, nr. 14; Buonocore 2001, 241.
-Edizione digitale: EDR166770 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: metà I sec. a.C.- prima metà I sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da *CIL* IX, 2992)	Testo
N · SEPTVMIVS · N · F ARN · CAPITO · PATER	*N(umerius) Septumius N(umeri) f(ilius)* *Arn(ensis) Capito pater*

Apografo CIL:

2992 [= 5335] litteris pulchris. Rapini rep. *alla piana di S. Andrea verso Penna di Monte*; extat in casa quadam rustica versus Guardiagrele.

N · SEPTVMIVS · N · F
ARN · CAPITO · PATER

Descripsi ego, recognovit Dressel. Edidi ann. inst. arch. XVIII (1846) p. 84. *unterital. Dial.*

- Traduzione italiana: «*N(umerius) Septumius Capito*, figlio di *N(umerius)*, (della tribù) *Arnensis*, padre».
- Traduzione inglese: «*N(umerius) Septumius Capito*, son of *N(umerius)*, (from the) *Arnensis* (tribe), father».

- Commento: L'iscrizione funeraria tramanda il nome di *N(umerius) Septumius Capito*, del quale viene fornita l'onomastica completa. Di costui non sono ricordate né iniziative e cariche ricoperte in ambito pubblico, né dettagli biografici che consentano di tracciare un quadro più particolareggiato della sua figura. L'unico ruolo esplicitamente menzionato è quella di *pater*, dal quale è possibile dedurre che la dedica funeraria sia stata posta dai figli, pur senza rispettare il consueto schema dedicante/dedicatario tipico delle iscrizioni di questo genere.

La *gens Septumia*, variante del più comune *Septimia*, è riscontrabile con una buona frequenza a livello regionale in 36 attestazioni. L'iscrizione, rivenuta a Rapino, in territorio Marrucino, ma inclusa nel catalogo delle iscrizioni cluviensi dal Mommsen, va attribuita alla città di *Teate*[531], aggiungendosi alle tre epigrafi teatine che menzionano dei *Septimii*, tutte databili a cavallo tra la prima e la seconda metà del I sec. d.C. (*CIL* IX, 6987, 6998, 7000). Secondo Buonocore, l'indicazione *litteris pulchris* da parte di

[531] Cfr. I.1.e. L'estensione territoriale dei *municipia*.

Mommsen riguardante la paleografia del testo iscritto consentirebbe di collocarlo tra la metà del I sec. a.C. e la prima età imperiale[532].

[532] *CIL* IX, 2992 cfr. p. 1244.

III.2.d. Iscrizioni esterne riguardanti *Cluviae* (*Anx* 1; *Aes* 1; *Hist* 1)

Anx 1: Iscr. funeraria (?) per un anonimo *beneficiarius* e il magistrato municipale *C. Attius Crescens* (*CIL* IX, 2999)

- Regione antica: *regio* IV *Sabina et Samnium*
- Regione moderna: Italia, regione Abruzzo, provincia Chieti
- Città antica: *Anxanum*
- Città moderna: Lanciano
- Luogo di rinvenimento: Lanciano, località Colle Castellare
- Luogo di conservazione: Anzio (Roma), Museo Civico Archeologico
- Tipologia del supporto: lastra
- Materiale: pietra
- Misure: alt. 14 x larg. 52 x sp. ? cm; altezza lettere: 4-5 cm
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria? onoraria?
- Tipologia dei personaggi: ordine equestre
- Edizioni: *CIL* IX, 2999, cfr. p. 1249; *ILS* 6526;; *CBI* 868; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 525, nr. 5; BUONOCORE 2015, 397-399, da cui *AE* 2015, 384; CHIOFFI 2018, 12-13, nr. 3, con foto (fig. 6); SOLIN 2019, pp. 132-133, nr. 101, con foto, da cui *AE* 2019, 391.
- Edizione digitale: EDR146717 (D. De Meo-A. Di Meo, 2023)
- Datazione: II sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da foto SOLIN 2019)

.ICIARIO·TRIBVNICOHOR IO·C·F·ARN·CRESCENTI AED·ANXANI·ET·CLVVIS·AED·IIII·VIR·I·D . . .
Testo
- - - - - - *bene[f]iciario tribuni cohor(tis) V pr(aetoriae),* *C(aio) Attio, C(ai) f(ilio), Arn(ensi), Crescenti,* *aed(ili) Anxani et Cluvi(i)s, aed(ili),IIIIvir(o) i(ure) d(icundo)* *[- - -]+++[- - -]* - - - - - -

Apografo CIL:
2999 [= 5293] nuper rep. prope Anxanum, extat in ecclesia pontis latere dextro atrii ANT.; rep. in colle dicto Castellare ROM.; quo loco reperta sit, non tradit BVCACHIVS. Nunc in domo de Giorgio. BENE/ICIARIO · TRIBVNI · COHOR · V · pR C · ATTIO · C · F · ARN · CRESCENTI AED · ANXANI · ET · CLVVIS · AED · IIII · VIR · I · D
Foto (SOLIN 2019):



- Traduzione italiana: «[- - -] a [- - -], beneficiario del tribuno delle coorte V pretoria (e) a *C(aius) Attius Crescens*, figlio di *C(aius)*, (della tribù) *Arnensis*, edile di *Anxanum* e edile e quattuorviro giurisdicente di *Cluviae* [- - -]».
- Traduzione inglese: «[- - -] to [- - -], *beneficiarius* of the tribune of the cohort V pretoria (and) to *C(aius) Attius Crescens*, son of *C(aius)*, (from the) *Arnensis* (tribe), *aedilis* of *Anxanum* and *aedilis* and *quattuorvir iure dicundo* of *Cluviae* [- - -]».

- Commento: L'iscrizione, mutila nella parte inferiori e nei lati, che erano ancora visibili all'epoca di Mommsen, sembrerebbe integra nella parte superiore, ma potrebbe essere stata tagliata al fine di riutilizzarla. Persistono dei dubbi sulla natura dell'epigrafe, poiché il testo superstite non consente di distinguere chiaramente se si tratta di onoraria o di una funeraria. Per la prima soluzione propende sia Solin, che evidenzia come sia maggiore la probabilità che due individui con una carriera così dissimile siano ricordati all'interno di uno stesso monumento di carattere onorario[533] , mentre Chioffi la ritiene senza dubbio una funeraria, che ricordava personaggi verosimilmente imparentati fra di loro[534]. In effetti, i dedicatari dell'iscrizione sembrano almeno due, ma sicuramente sono più di uno: nella prima linea, infatti, è enucleata la carriera di un pretoriano, un *beneficiarius*[535] al servizio del tribuno della coorte V pretoria, che sicuramente non è congruente con la carriera politica svolta in ambito municipale esposta successivamente. Per di più, tra i due *cursus* si inserisce un individuo di cui viene riportata l'onomastica

[533] SOLIN 2019, 132.
[534] CHIOFFI 2018, 13.
[535] Sul ruolo e le funzioni dei *beneficiarii* in età altoimperiale, cfr. LE BOHEC 2016, 61; 72-75.

completa, come se l'iscrizione presentasse i nomi dei dedicatari a mo' di elenco. Bisogna considerare, inoltre, il luogo di rinvenimento dell'epigrafe: a prescindere dalla natura onoraria o funeraria del monumento, il fatto che fosse posizionata nei dintorni di *Anxanum* denuncia una probabile origine locale dei due personaggi.

L'identità del *beneficiarius* è ormai perduta; *C(aius) Attius Crescens* appare invece un notabile che ha ricoperto magistrature quali l'edilità e il quatturovirato ad *Anxanum* e *Cluviae*. La distribuzione delle cariche, tuttavia, solleva alcune perplessità e si presta ad interpretazioni differenti: *Crescens* potrebbe, infatti, aver ricoperto l'edilità in entrambe le località, ma il quattuorvirato solo a *Cluviae*. Nel caso, si tratterebbe di un chiasmo, modificato dall'aggiunta di un'ulteriore carica[536]. Non è esclusa una seconda opzione: Buonocore e Solin sostengono che il primo *aed(ilis)* vada riferito ai due centri ricordati, mentre le successive indicazioni di edilità e quattuorvirato ad un altro centro nelle vicinanze, di cui si è persa traccia[537]. Una delle possibili ipotesi è che la massima magistratura cittadina sia stata rivestita proprio presso il centro frentano, tenendo presente il luogo di rinvenimento dell'epigrafe, sebbene la appartenenza alla tribù *Arnensis* del personaggio non fornisca un indizio probante in tal senso: molte sono le città del circondario (oltre a *Cluviae*, *Iuvanum*, *Histonium*, *Teate*) di cui potrebbe essere originario e aver ricoperto incarichi[538].

La prima ipotesi, avanzata da Chioffi e Solin, risulta la più convincente. Per quanto il chiasmo tra magistratura e nome di località possa sembrare astruso e inusuale nel presentare la carriera di un magistrato municipale, tale ipotesi consente di limitare al minimo le supposizioni e le possibili integrazioni nel prosieguo del testo, fornendo un'intera linea di senso compiuto: *Crescens* avrebbe così nominato per pima la natia *Anxanum*, dove avrebbe ricoperto il gradino inferiore delle magistrature giurisdicenti, mentre avrebbe avuto un avanzamento di carriera nella vicina *Cluviae*, avendo ricoperto il quattuorvirato. Data la probabile origine di *Anxanum* di *Crescens*, è probabile che, se avesse rivestito il quattuorvirato a livello locale, lo avrebbe dichiarato in primo luogo, subito la menzione dell'edilità. Accettando la seconda ipotesi, si deve, pertanto, convenire sul fatto che, nella linea successiva, sarebbe menzionato un terzo *municipium*

[536] CHIOFFI 2018, 13; SOLIN 2019, 132.
[537] BUONOCORE 2015, 399; SOLIN 2019, 132.
[538] BUONOCORE 2015, 399.

nel quale *Crescens* avrebbe ottenuto il quattuorvirato, complicando ulteriormente il quadro e rendendola meno preferibile rispetto alla prima.

La paleografia contribuisce a datare l'epigrafe al II sec. d.C.

Aes 1: Iscr. onoraria per il cavaliere _C. Flavius Celer_, _curator rei publicae_ di _Cluviae_ (_CIL_ IX, _Suppl._ 6760)

- Regione antica: *regio* IV *Sabina et Samnium*
- Regione moderna: Italia, regione Molise, provincia Isernia
- Città antica: *Aesernia*
- Città moderna: Isernia
- Luogo di rinvenimento: Isernia, chiesa di Santa Maria delle Monache
- Luogo di conservazione: Isernia, Museo archeologico di Santa Maria delle Monache
- Tipologia del supporto: base
- Materiale: pietra
- Misure: alt.123 x larg. 93 x sp. 175 cm; altezza lettere: 4,6-5,1 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine equestre
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl.* 6760; CASTAGNOLI 1972, 117-118; *AE* 1975, 349; BUONOCORE, 55-58, nr. 24, con foto.
- Edizione digitale: EDR076162 (S. Di Mauro, 2020)
- Datazione: seconda metà II sec. d.C.-prima metà III sec. d.C. (paleografia, formule)

Apografo (da foto EDR076162)
C·FLAVIO·C·FIL
TRO·CELERI
EQ·R·PAT·COL
LAUR·LAV·FLAM·D·AVG
CVR·R·P·COL·BOVIANENS
CVR·R·P·SAEPINATVM
ITEMQ·CLVVIENS·CARRIC

POSTVLATV POPVLI
ORDO·SPLENDIDISSIMVS
DECREVIT

Testo

C(aio) Flavio C(ai) fil(io)
Tro(mentina) Celeri
eq(uiti) R(omano), pat(rono) col(oniae),
Laur(enti) Lav(inati), flam(ini) D(ivi) Aug(usti),
cur(atori) r(ei) p(ublicae) col(oniae) Bovianens(ium),
cur(atori) r(ei) p(ublicae) Saepinatum
itemq(ue) Cluviens(ium) Carric(inorum),
postulatu populi
ordo splendidissimus
decrevit.

Foto (EDR076162):



- Apparato critico:

3-4 PAT·COL|LAUR·LAV· *lapis*: *patr(ono) col(oniae)* | *Laur(entium) Lav(inatium)* CASTAGNOLI 1972

- Traduzione italiana: «Per *C(aius) Flavius Celer*, figlio di *C(aius*,(della tribù) *Tromentina*, cavaliere, patrono della colonia, (sacerdote di) *Laurentum* e *Lavinium*, *flamen* del Divo Augusto, *curator rei publicae* della colonia di *Bovianum*, di Saepinum e anche di *Cluviae Carricinorum*, su richiesta della popolazione l'illustrissimo ordine (dei decurioni) ha decretato (di erigere la statua)».

- Traduzione inglese: «To *C(aius) Flavius Celer*, son of *C(aius*,(from the) *Tromentina* (tribe), knight, protector of the colony, (priest of) *Laurentum* e *Lavinium*, *flamen* of Divus Augustus, *curator rei publicae* of the colony of *Bovianum*, of Saepinum and of *Cluviae Carricinorum* as well, at the request of the population, the very illustrious order (of the *decuriones*) has decreed (to put up the statue)».

- Commento: L'iscrizione occupa la facciata anteriore di una base onoraria preposta a sostenere la statua dell'illustre personaggio a cui la città di *Aesernia* rende ossequio. Il fregio dorico con metope prive di raffigurazioni rappresenta un elemento decorativo che si richiama ad una consolidata tradizione locale[539]. L'individuo onorato, *C(aius) Flavius Celer*, apparteneva all'ordine equestre, condizione resa esplicita non solo dalla formula *eques Romanus*, ma anche dai sacerdozi ricoperti, come quello dei *Laurentes Lavinates*, e il flaminato dell'imperatore, particolarmente diffusi fra i cavalieri[540]. La terza linea presenta l'abbreviazione *pat(rono) col(oniae)*, sollevando una duplice questione, una di natura testuale, l'altra di storia costituzionale. Castagnoli, infatti, ritenne di poter collegare il titolo alle prima parole della linea successiva, ossia *Laur(entium) Lav(inatium)*, interpretando *C(aius) Flavius Celer* come patrono di *Lavinium*, che avrebbe mutato il suo *status* giuridico in colonia[541]. Una lettura più analitica, tuttavia, porta a separare a livello testuale i due nessi: leggendo in questa maniera, la colonia di

[539] Cfr. CIL IX, 2637; 2642; 2659; 2668; 6765.
[540] BUONOCORE 2000, 502.
[541] CASTAGNOLI 1972, 117-118.

cui *Celer* assunse il patronato corrisponderebbe alla stessa *Aesernia*, mentre *Laur(ens) Lav(inas)* non indicherebbe una provenienza geografia, ma un sacerdozio[542].

L'iscrizione contribuisce a ricostruire il complesso *iter* giuridico-istituzionale della città di *Aesernia*, in origine colonia latina fino alla guerra sociale, poi municipio quattuorvirale, interessato da interventi di redistribuzione territoriale tra l'età dei triumviri e quella neroniana, per poi recuperare, dalla seconda metà del II sec. d.C., almeno sul piano formale, il prestigioso titolo di *colonia*[543]. Dell'illustre notabile municipale sono, successivamente, ricordati gli incarichi come *curator rei publicae* in tre località del Sannio pentro e carricino, *Bovianum*, *Saepinum*, e *Cluviae*, che evidentemente dovettero manifestare difficoltà di ordine amministrativo e finanziario in quello stesso lasso di tempo, testimoniando dunque una diffusa situazione di crisi economica nell'area[544].

[542] *AE* 1975, 349.
[543] Cfr. II.2.a.c. Fonti di carattere giuridico-amministrativo: T9 *Libri Coloniarum*; BUONOCORE 2000, 502-504.
[544] Lo stesso *Abullius Dexter* figura tra i notabili locali che provvidero a finanziare opere pubbliche che rispondessero ai bisogni concreti della comunità di *Aesernia*: si rese, infatti, protagonista di atti di evergetismo nei confronti della sua città, realizzando la costruzione di edifici di pubblica utilità come un *chalcidicum*, un portico e un *macellum*; cfr. *CIL* IX, 2653; SEGENNI 2001, 387; 400.

Hist 1: *Tabula patronatus* di *Aurelius Evagrius Honorius*, patrono di *Cluviae* (*CIL* IX, *Suppl*. 6900)

- Regione antica: *regio IV Sabina et Samnium*
- Regione moderna: Italia, regione Abruzzo, provincia Chieti
- Città antica: *Histonium*
- Città moderna: Vasto
- Luogo di rinvenimento: San Salvo (Chieti), località Bufalara
- Luogo di conservazione: Chieti, Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 22873)
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: bronzo
- Misure: 57,5 x 42 x 0,3 altezza lettere: 1-1,8
- Stato dell'iscrizione: mutilo
- Tipo di scrittura: stilo
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: ordine senatorio
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6900; La Regina 1967, 88, da cui AE 1967, 109; La Regina 1973-74, 331-340, da cui AE 1975, 367; Buonocore 1983, 129-131 nr. 3 con foto; Buonocore-Firpo I, 1991, 509, nr. 127; Buonocore 2004, 76; Tantillo 2014, p. 277.
- Edizione digitale: EDR076174 (D. Fasolini, 2019)
- Datazione: 5 maggio 384 d.C. (prosopografia)

Apografo (da foto Buonocore 1983)
HONORI
PATRONEVIVASFELICEM ETVENERABILEMSAECVLO
NIVERSICLVVINSESCARRICINICONSILIVM
IHABINTESITCVMPRIMVMFAVSTAETFILICIA DICTAESSEID
CVMVNIVERSAFERENTISQVANTASITCLARITASTANTAQVE

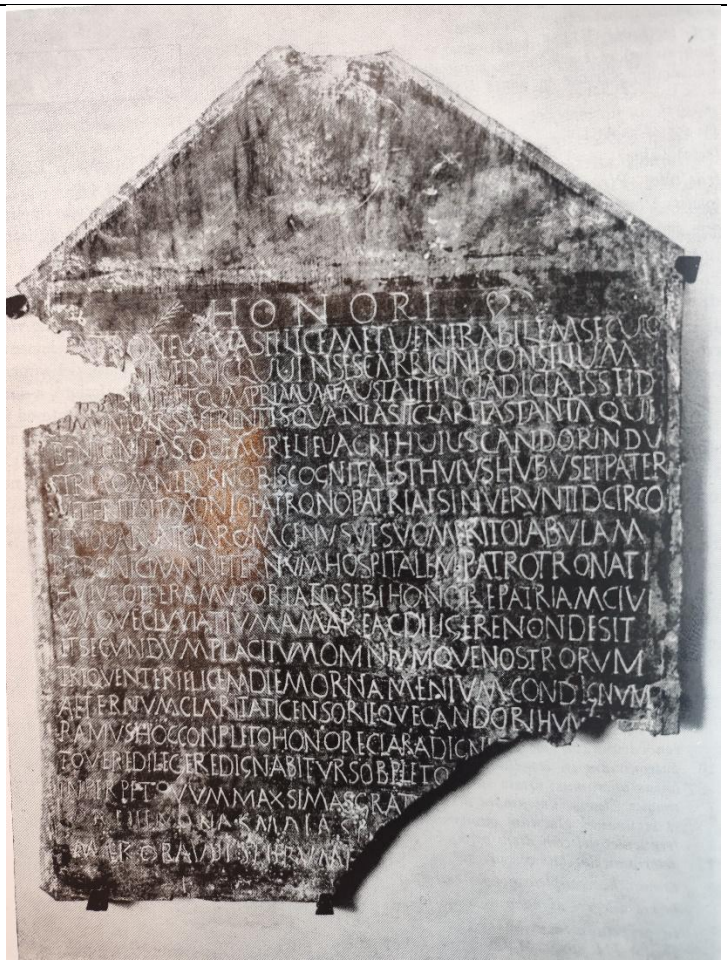
BENIGNITASQVEAVRELIEVAGRIHVIVSCANDORINDV
STRIAOMNIBVSNOBISCOGNITAESTHVIVSHVBVSETPATER
VETERITESTIMONIOPATRONOPATRIAESINVERVNTIDCIRCO
RENOVARVNTCLAROMGENVSVTSVOMERITOTABVLAM
PATRONICIAMINETERNVMHOSPITALEMPATROTRONATI
HVIVSOFFERAMVSORTATOSIBIHONOREPATRIAMCIVI
VMQUECLVVIATIVMAMAREACDILIGERENONDESIT
ETSECVNDVM PLACITVMOMNIVMQVENOSTRORVM
FREQVENTERFELICEMDIEMORNAMENTVMCONDIGNVM
AETERNVMCLARITATICENSORIEQVECANDORI HVIV FFE
RAMVSHOCCONPLETOHONORECLARADIGNIT
FOVERE DILEGERE DIGNABITVRSOBPLETO.
INPERPETVVMMAXSIMASGRATI
DATIIINONASMAIASPO
MEROBAVDISITERVMET
FELICITER

Testo:

Honori.
Patrone vivas felicem et venerabilem saeculo
[Huic u]niversi Cluvinses Carricini consilium
[sib]i habintes, it cum primum fausta et filicia dicta esse<nt> id
cum universa ferentis: "Quanta sit claritas tantaque
benignitasque Aureli Evagri, huius candor indu=
stria omnibus nobis cognita est, huius hubus et pater
veteri tesitmonio patrono patriae sinuerunt idcirco
renovarunt clarom genus, ut suo merito tabulam
patroniciam in eternum hospitalem patro{tro}nati
huius offeramus; ortato sibi honore patriam civi=
umque Cluviatium amare ac diligere non desit;
et secundum placitum omniumque nostrorum
frequenter felicem diem ornamentum condìgnum

aeternum claritati censorieque candori huiu[s o]ffe=
ramus; hoc conpleto honore clara dignit[ate patriam]
fovere dilegere dignabitur; sobpleto h[oc patronatu ?]
in perpetuum maxsimas grati[as universi agemus ?]”.
Dat(o) III nonas Maias po[st consulatum]
Merobaudis iterum et [Saturnini].
vac. *F(eliciter)* vac.

Foto (BUONOCORE 1983):



- Traduzione italiana: «O patrono *Honorius,* che tu possa vivere felice e degno di venerazione negli anni!’ A questo tutti i *Cluvienses Carricini* riunitisi in assemblea, dopo che furono all’inizio pronunciate le formule augurali riferiscono tutto quanto

segue: ‘A noi tutti è noto quanto grandi siano e la nobiltà e la generosità d’animo di *Aurelius Evagrius*, nonché la sua sincerità e operosità; suo nonno e suo padre, anch’essi patroni della città, come attestano le antiche memorie, permisero che si rinnovasse l’antica stirpe in modo che gli potessimo offrire, per i suoi meriti, la tabula di patronato da considerarsi, in eterno, quale vincolo di ospitalità, conseguenza, appunto, del conferimento del patronato; e che egli non cessi mai di amare e apprezzare la patria e i cittadini di *Cluviae*, un onore che egli stesso aveva richiesto’. ‘Che si tributi, dunque, secondo il desiderio di tutti noi convenuti in gran numero in questo giorno fortunato, alla sua prestigiosa nobiltà d’animo e sincerità il degno ornamento (del patronato) per sempre, assai degnamente; investito di tale onore, si degnerà di amare e apprezzare la patria **con** la sua illustre dignità; ricevuto il patronato noi tutti per sempre renderemo la più alta gratitudine’. Approvato il 5 maggio dell’anno dopo il consolato di *(Flavius) Merobaudes* per la seconda volta e *(Flavius) Saturninus*. Alla buona fortuna».

- Traduzione inglese: «Oh protector *Honorius*, may you live happily and worthy of veneration in the years to come! ' To this all the *Cluvienses Carricini* gathered in assembly, after they were at first pronounced the augural formulas refer everything that follows: 'To us all is known how great and the nobility and generosity of soul of Aurelius Evagrius, as well as his sincerity and diligence; his grandfather and father, also patrons of the city, as ancient memories attest, allowed the old lineage to be renewed so that we could offer him, for his merits, the *tabula* of patronage to be considered, for ever, as a bond of hospitality, the consequence of the conferral of patronage; and that he never cease to love and appreciate the country and the citizens of *Cluviae*, an honor which he himself had requested. That he should, therefore, according to the desire of all of us who have come in great numbers on this fortunate day, pay his noble and sincere honour (of patronage) for ever, with great dignity; invested with such honor, He will deign to love and appreciate the fatherland with its illustrious dignity; received the patronage we all for ever will render the highest gratitude. Approved on May 5 of the year after the consulate of *(Flavius) Merobaudes* for the second time and *(Flavius)* Saturninus. To good luck».

- Commento: La *tabula* bronzea contiene il decreto di conferimento del patronato della città di *Cluviae* ad *Aurelius Evagrius Honorius*, notabile di probabile estrazione locale di rango senatorio. Il testo segue una struttura ben riconoscibile e definita, che comprende, in primo luogo, il *signum* e l'acclamazione del *patronus*, per poi continuare con un preambolo che precede la relazione, nella quale vengono illustrate le motivazioni che hanno spinto i *Cluvienses* a concedere l'*honos*/*munus* del patronato. Tutta la sezione è percorsa da motivi retorici ricorrenti, come l'esaltazione di generiche virtù (*benignitas*, *candor*, *industria*) e le prerogative derivanti dal suo status sociale. In ultimo sono collocate la sentenza, che sancisce ufficialmente il ruolo di *Evagrius* nei confronti della comunità di *Cluviae*, e la datazione della dedica onoraria, nel 5 maggio dell'anno successivo al consolato di *Merobaudes* e *Saturninus*, dunque nel 384 d.C., sotto i consoli *Richomeres* e *Clearchus*[545]. Il testo adotta un linguaggio, seppur ricco di imprecisioni grammaticali, che ricalca quello delle cancellerie imperiali e riprende un ricco formulario tipico delle *tabulae patronatus* di IV sec., che avevano lo scopo di elogiare ampollosamente il patrono al fine di inserirsi nella sua clientela [546].

Il nome *Honorius*, separato dal resto del testo e dagli altri elementi dell'onomastica, è un *signum*. Il personaggio non è noto da altri documenti e, ad eccezione del nome, non sono ricordati ulteriori dettagli biografici. È possibile, tuttavia, intuirne lo status sociale dai termini utilizzati per descrivere le sue qualità morali e dai rimandi alla nobiltà del lignaggio: secondo La Regina, espressioni quali *quanta sit claritas*, *clarum genus*, *claritati censoriae*, *clara dignitas* rivelerebbero chiaramente l'appartenenza al ceto senatorio di *Evagrius*, benché non venga mai nominato esplicitamente *vir clarissimus*[547]. È significativo che egli non sia il primo della famiglia ad assumere l'onere del patronato, ma che esso si sia trasmesso per almeno due generazioni quasi come una sorta di vincolo ereditario. Questo indica che gli *Evagrii* possedevano ingenti interessi economici ben radicati in una regione che doveva comprendere non solo il territorio carricino, ma anche la zona frentana meridionale, come testimonia il luogo stesso di ritrovamento dell'epigrafe, presumibilmente la

[545] Cfr. DEGRASSI 1952, 84; *PLRE* I *Merobaudes* 2; *Saturninus* 10; *Clearchus* 1; *Richomeres*.
[546] BUONOCORE 1992, 443-7. Per l'analisi specifica della struttura del presente testo e delle sue peculiarità lessicali e grammaticali, cfr. LA REGINA 1973-1974.
[547] *Ibid*., 338.

residenza abituale della famiglia. La *tabula*, infatti, pur riportando un decreto pubblico emanato dall'intera comunità dei *Cluvienses Carricinorum*, era destinata all'uso privato del *patronus*. Data l'influenza che doveva sicuramente esercitare nell'area, nonché l'ossequio che traspare dal decreto di conferimento del patronato, non è escluso che *Evagrius* abbia ricoperto incarichi politici di governo proprio nella *provincia Samnium*.

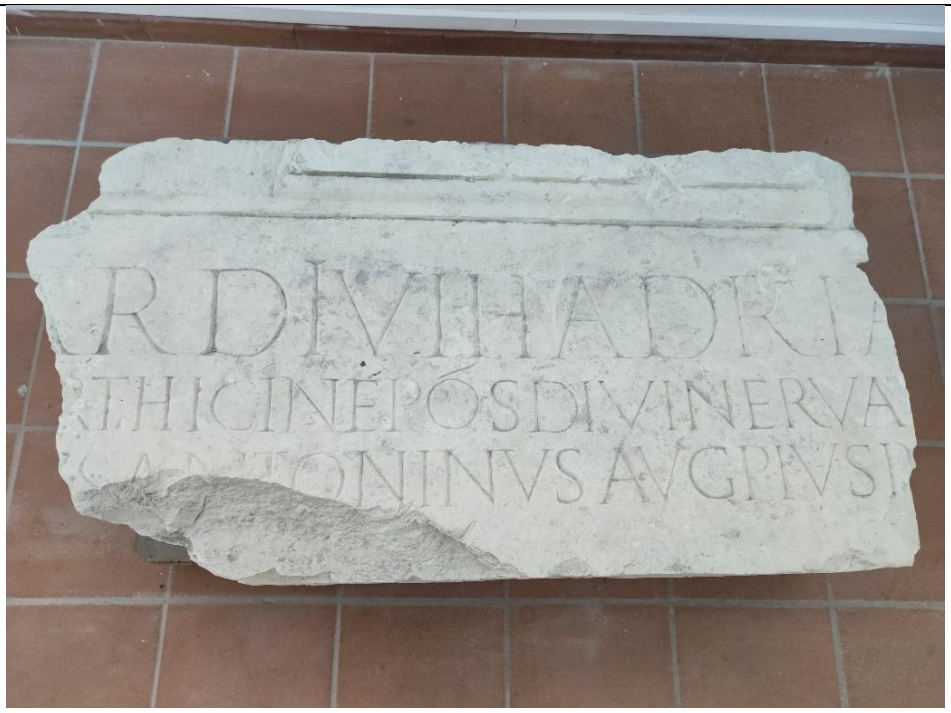
III.2.e. Iscrizioni inedite di *Cluviae* (*Cluv* 27-28)

Cluv 27: Iscr. su opera pubblica realizzata da Antonino Pio

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano Laroma
- Luogo di conservazione: Casoli, Castello ducale
- Tipologia del supporto:
- Materiale: pietra
- Misure: alt. (60,5) x larg. (120) x sp. 37 cm; altezza lettere: 7/14 cm
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: su opera pubblica?
- Tipologia dei personaggi: imperatore
- Edizioni:
- Edizione digitale:
- Datazione: luglio 138/gennaio 139-161 d.C. (prosopografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)
ARDIVI·HADRIA RTHICINEPOSDIVINERVA VSANTONINVSAVGPIVSSP
Testo
[Imp(erator) Caes]ar Divi Hadria[ni filius] *[Divi Traiani Pa]rthici nepos, Divi Nerva[e pronepos]* *[T(itus) Aelius Hadrian]us Antoninus Aug(ustus) Pius p(ater) [p(atriae) restituit]*

Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «L'Imperatore Cesare, figlio del Divo Adriano, nipote del Divo Traiano Partico, pronipote di Nerva, [*T(itus) Aelius Hadrian]us Antoninus Pius* Augusto, padre [della patria ha restaurato]».

- Traduzione inglese: «The emperor Caesar, son of Divus Hadrian, nephew of Divus Trajan Particus, great-nephew of Nerva, [*T(itus) Aelius Hadrian]us Antoninus Pius* Augustus, *pater* [*patriae* restored]».

- Commento: L'iscrizione è stata dedicata tra il luglio del 138 d.C., quando Antonino Pio assunse il titolo di Augusto, o al più tardi tra l'inizio del 139 d.C., dopo essere stato nominato *pater patriae*, e la morte dell'imperatore nel 161 d.C.[548] La titolatura imperiale di Antonino Pio comprende usualmente anche l'indicazione del consolato, del proconsolato e della potestà tribunizia, ma i margini perduti dello specchio epigrafico, le cui dimensioni sono quantificabili in un massimo di una decina di caratteri per la seconda e la terza linea di scrittura, non consentono di inserirla integralmente. È probabile, pertanto, che il testo riportasse solamente il più breve *p(ater) p(atriae)*,

[548] KIENAST 2004, 134-136.

seguito da un verbo come *restituit*: il nome dell'imperatore al nominativo, infatti, lascia intendere un'azione eseguita in prima persona, non una dedica da parte dei decurioni locali o di un personaggio influente. Un parziale confronto è costituito da una iscrizione (*CIL* X, 832) proveniente da *Surrentum*, in cui i legami di parentela non sono riportati e, dopo il nome personale e il titolo di *Augustus*, compare *p(ater) p(atriae)*. Nelle due linee successiva è ricordato un intervento di restaurazione edilizia all'acquedotto, alle fontane e alle terme locali, esplicitamente indicate nell'iscrizione, a differenza del caso di *Cluviae*. In questa circostanza, infatti, il supporto iscritto doveva essere collocato direttamente sull'edificio oggetto di restauro, rendendone superflua un'ulteriore menzione nel testo.

Per quanto riguarda la politica di promozione di atti di evergetismo attuata dall'imperatore, si veda l'iscrizione *Iuv* 4.

Cluv 28: Iscr. funeraria per *Sex. Numisius Ituraeus*

- Luogo di rinvenimento: Casoli, località Piano Laroma
- Luogo di conservazione: Casoli, Castello ducale
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra
- Misure: alt. 134 x larg. 58,5 x sp. 27 cm; altezza lettere: 6/9,5 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni:
- Edizione digitale:
- Datazione: II sec. d.C. (paleografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
SEX·NVMISIO SEX·F·ITVRAEO DORCHAS·ET OENAGRIS·FLAE P	*Sex(to) Numisio,* *Sex(ti) f(ilio), Ituraeo* *Dorchas et* *Oenagris fîliae* *p(osuerunt).*

Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «A *Sex(tus) Numisius Ituraeus,* figlio di *Sex(tus)*, le figlie *Dorchas* e *Oenagris* hanno posto (il monumento funerario)».

- Traduzione inglese: «To *Sex(tus) Numisius Ituraeus*, son of *Sex(tus)*, his daughters *Dorchas* and *Oenagris* put up (the funeral monument)».

- Commento: La stele funeraria è decorata con un acroterio a palmetta, che richiama il medesimo motivo ornamentale adottato nell'iscrizione *Treb* 2. L'epigrafe è stata dedicata al defunto *Sex(tus) Numisius Ituraeus* da parte delle figlie *Dorchas* e *Oenagris*, indicate nell'iscrizione come tali tramite una legatura. Il gentilizio *Numisius* è documentato non solo a *Cluviae* (*Cluv* 16), ma mostra una buona diffusione anche a livello regionale, essendo attestato in 27 occasioni; non è tuttavia possibile stabilire legami ulteriori tra le due iscrizioni cluviensi, dal momento che *Cluv* 16 non fornisce ulteriori dettagli biografici utili oltre al gentilizio.

È interessante notare l'onomastica dei tre personaggi, in particolare del defunto: *Ituraeus* costituisce un chiaro richiamo all'Iturea, regione a nord della Giudea e non è mai attestato in qualità di *cognomen*. A livello epigrafico, ricorre solamente in altre due occasioni, senza tuttavia essere mai incluso all'interno dell'onomastica completa né di un liberto, né tantomeno di un cittadino romano. Nel primo caso, infatti, un'iscrizione funeraria proveniente da *Mogontiacum* (*AE* 1978, 562) ricorda un tale *Molaecus, Samuti f(ilius)*, di cinquant'anni, che ha servito sotto la III coorte, qualificato subito dopo come *Itura<e=I>us*: in questa circostanza, una simile indicazione rimanda solamente al luogo di provenienza di un *peregrinus* di stanza sul fronte renano in una coorte di ausiliari. Sempre a *Mogontiacum* (*AE* 2010, 1082) è testimoniato, all'interno di una *tabula cerata*, un *Itura(eo)*, in caso ablativo, *nomen singulare* di un altro soldato peregrino in servizio sul medesimo fronte. Altre attestazioni epigrafiche dell'Iturea, al contrario, sono estremamente diffuse, per un totale di 149 epigrafi, e concernono non tanto il nome di singoli individui, quanto coorti di ausiliari denominate *Ituraeorum*, a designare la popolazione presso la quale i soldati sono stati reclutati. La loro distribuzione copre un arco di territorio molto vasto, che si snoda per tutto il *limes* renano-danubiano, proseguendo per l'Asia (Siria) e l'Africa (Egitto, Numidia, Mauretania). In Italia, sono documentati un *praef(ectus) coh(ortis) III It<u=Y>raeor(um)* a *Beneventum* (*CIL* IX, 1619) e un *praef(ectus) cohor(tis) II It[uraeor(um?)]* a *Falerii* (*CIL* XI, 3101), nonché un individuo del quale sono andati perduti il nome e l'incarico militare ricoperto, presumibilmente anch'egli un prefetto, di una coorte di arcieri Iturei a *Clusium* (*CIL* XI, 2113).

Per quanto riguarda *Sex(tus) Numisius Ituraeus*, egli era un cittadino romano a tutti gli effetti, come è evidente dai *tria nomina* e dall'esplicita dichiarazione del patronimico, sebbene sia assente un elemento rilevante come la tribù. Il cognome, tuttavia, un *unicum* nel mondo romano, contiene un'indicazione geografica talmente caratterizzante da denunciare una origine schiavile della famiglia: è probabile, in effetti, che i suoi avi provenissero dalla regione medio-orientale e che siano stati acquistati da esponenti della locale *gens Numisia*, per poi ottenere, successivamente, la manomissione. L'iscrizione non consente di stabilire quale membro della famiglia di *Ituraeus* abbia per primo ottenuto lo *status* giuridico di liberto, poiché il padre,

omonimo, viene rievocato solo nella formula di filiazione, e, d'altronde, non si fanno accenni alla discendenza per via patrilineare. L'origine straniera dei *Numisii Ituraei* è richiamata non solamente nel nome del *pater familias*, ma anche in quello delle figlie *Dorchas* e *Oenagris*, entrambi grecanici e documentato come tipicamente servili[549], sebbene le due fossero senza alcun dubbio *ingenuae*.

La mancanza dell'*adprecatio D(is) M(anibus) S(acrum)* e la paleografia contribuiscono a datare l'iscrizione al II sec. d.C.

[549] SOLIN 1996, 504; 508, benché non sia testimoniata direttamente il femminile *Oenagris*, ma il maschile *Onager*).

III.3. *Trebula*

III.3.a Iscrizioni rinvenute nel centro cittadino (*Treb* 1-5)

III.3.a.a. Iscrizioni sacre (*Treb* 1)

Treb 1: Iscr. sacra frammentaria (*CIL* IX, *Suppl.* 6878)

-Luogo di rinvenimento: Quadri, località Madonna dello Spineto, area nord-occidentale della *porticus* del tempio italico, murata all'esterno di un edificio più recente.
-Luogo di conservazione: Quadri, località Madonna dello Spineto, area nord-occidentale della *porticus* del tempio italico, murata all'esterno di un edificio più recente.
- Tipologia del supporto: *tabula*
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. (65) x larg. (37) x sp. ? cm; altezza lettere: 4,5 cm
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: sacra
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6878; TULIPANI 2014, 118.
- Edizione digitale:
- Datazione: I sec. d.C. (paleografia)

Apografo (da foto *CIL* IX, *Suppl*. 6878)	Testo

.SACR	*- - - - - - ?* *[- - -]ș sacr(um).*

Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6878):



- Apparato:

*[- - -]***.** *lapis*: *[Laribus Augusti]s CIL* IX, *Suppl*. 6878.

- Traduzione italiana: «[- - -] sacro».

- Traduzione inglese: «[- - -] sacred».

- Commento: La pietra sembra iscritta solamente in prossimità del margine superiore, in una sola linea di scrittura; il resto della *tabula* è anepigrafe. Le lettere superstiti restituiscono il solo termine *sacr(um)*, che qualifica l'iscrizione come sacra. È probabile che le parole precedenti, ormai perdute, facessero riferimento ad una divinità a cui era stato consacrato un dono votivo, verosimilmente non menzionato esplicitamente nel testo ma collocato al di sopra del supporto inscritto o sul quale il supporto stesso era apposto.

La paleografia induce a datare l'iscrizione al I sec. d.C.

III.3.a.b. Iscrizioni onorarie (*Treb* 2)

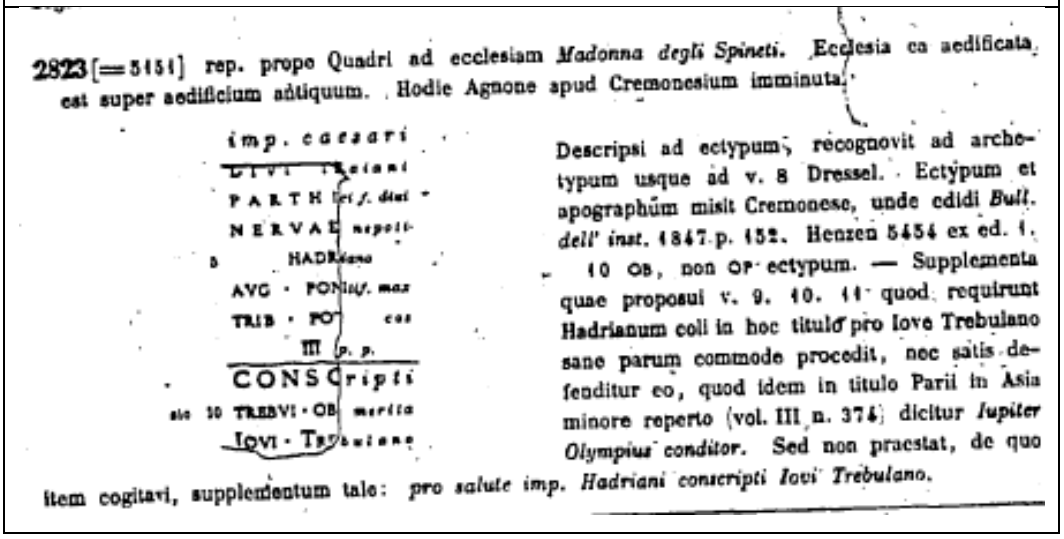
Treb 2: Iscr. onoraria per Adriano (*CIL* IX, 2823)

- Luogo di rinvenimento: Quadri, chiesa di Madonna dello Spineto
- Luogo di conservazione: Agnone (Isernia), quindi ignoto
- Tipologia del supporto:
- Materiale: pietra?
- Misure:
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: onoraria
- Tipologia dei personaggi: imperatore, ordine municipale?
- Edizioni: *IRNL* 5151; *CIL* IX, 2823, cfr. p. 1168; VERLENGIA 1958, 95; LA REGINA 1967, 92; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 556, n.1; LAPENNA 1992; 644; PIRAINO 1992, 524; BUONOCORE 1994, 23; BUONOCORE 2009b, 261, n. 41.
- Edizione digitale:
- Datazione: 119 d.C.-9 luglio 138 d.C.

Apografo (da *CIL* IX, 2823)	Testo
	[Imp(eratori) Caesari]
DIVI TR	*divi Tr[aiani]*
PARTHI	*Parthi[ci f(ili), divi]*
NERVAE	*Nervae [nepoti]*
HADR	*Hadr[iano]*
AVG · PON	*Aug(usto), pon[(ifici) max(imo),]*
TRIB · POT	*trib(unicia) pot(estate) [-, co(n)s(uli)]*
III	*III, [p(atri) p(atriae)]*

CONSC	*consc[ripti]*
TREBVI · OB	*Trebu˙l˙(ani), ob [merita]*
IOVI · TRE	*Iovi Tre[bulano]*
	- - - - - - ?

Apografo CIL:



2823 [= 5151] rep. prope Quadri ad ecclesiam *Madonna degli Spineti*. Ecclesia ea aedificata est super aedificium antiquum. Hodie Agnone apud Cremonesium imminuta.

imp. caesari
DIVI Traiani
PARTH[ici f. divi]
NERVAE nepoti
HADR[iano]
AVG · PON[tif. max]
TRIB · POT cos
III p. p.
CONSCripti
aic 10 TREBVI · OB merita
IOVI · Tr[e]bulano

Descripsi ad ectypum, recognovit ad archetypum usque ad v. 8 Dressel. Ectypum et apographum misit Cremonese, unde edidi *Bull. dell' inst.* 1847 p. 152. Henzen 5454 ex ed. 1. 10 OB, non OP ectypum. — Supplementa quae proposui v. 9. 10. 11 quod requirunt Hadrianum coli in hoc titulo pro Iove Trebulano sane parum commode procedit, nec satis defenditur eo, quod idem in titulo Parii in Asia minore reperto (vol. III n. 374) dicitur *Iupiter Olympius conditor*. Sed non praestat, de quo item cogitavi, supplementum tale: *pro salute imp. Hadriani conscripti Iovi Trebulano.*

- Traduzione italiana: All' [Imperatore Cesare] Adr[iano] Augusto, figlio del divo Tr[aiano] Partico, nipote del divo Nerva, pontefice massimo, (rivestito della) potestà tribunizia, tre volte console, padre della patria, i *conscripti* di *Trebula* (hanno dedicato) per i meriti (acquisiti) nei confronti di Giove Trebulano [- - -]».

- Traduzione inglese: «To [the Emperor Caesar] Hadr [ian] Augustus, son of the Divus Tr[ajan] Particus, nephew of the Divus Nerva, *pontifex maximus*, (who has) tribunician power, three times consul, *pater patriae*, the *conscripti* of *Trebula* (have dedicated) for his (acquired) merits in relation to Juppiter *Trebulanus* [- - -]».

- Commento: L'iscrizione onoraria è stata dedicata all'imperatore Adriano in un anno compreso tra l'assunzione del terzo e ultimo consolato nel 119 d.C. e la morte, sopraggiunta il 10 luglio del 138 d.C[550]. La datazione potrebbe tuttavia essere abbassata ulteriormente al 128 d.C., anno in cui l'imperatore assunse il titolo di *pater patriae*,

[550] KIENAST 2004, 129.

appellativo con il quale Mommsen propone di integrare la parte mancante successiva all'indicazione del consolato. Il dedicante dell'iscrizione è l'intera comunità dei *Trebulani*, rappresentata dai propri *conscripti*. Sulla natura di questi ultimi sono sorte interpretazioni divergenti. Un filone di pensiero, che trova un autorevole rappresentante in Mommsen, sostiene che il termine indicasse i decurioni del locale senato municipale. Altri, come Letta e Stek, negano che l'insediamento trebulano avesse raggiunto lo *status* di *municipium*, affermandone invece la natura di semplice *vicus* e che il santuario ivi situato ospitasse solamente le riunioni della comunità vicana e dei propri *magistri*[551].

Nell'ultima linea dell'iscrizione il dedicatario sembra cambiare bruscamente, dal momento che viene menzionato *Iuppiter Trebulanus*, declinato al dativo. Un repentino mutamento di dedicatario, tuttavia, sembra decisamente improbabile: la divinità avrebbe ricevuto una dedica separata e specifica, non in calce ad un monumento interamente dedicato a un imperatore, o verrebbe ricordata per prima. Una soluzione ragionevole è ritenere che *Iovi Treb[ulano]* fosse dipendente, a livello sintattico, dal termine perduto in lacuna nella linea precedente. Dal momento che la preposizione *ob* è agilmente integrabile con *merita*, è verisimile che la sequenza *ob merita Iovi Trebulano* sia da intendersi come "grazie ai meriti (acquisiti) nei confronti di Giove Trebulano": *Iovi Treb[ulano]* si configura come un dativo di vantaggio, grazie al quale si rende esplicito il fatto che l'imperatore, in quella circostanza, aveva ricevuto onori per una azione meritoria compiuta nei confronti del dio. Il merito di Adriano potrebbe essere stato proprio la fondazione del *municipium* di *Trebula*, e il termine *conscripti*, con cui i rappresentanti della comunità si designano, potrebbe essere il segnale della recente costituzione della nuova entità politica.

Il culto di Giove è il più diffuso a livello regionale, subito dopo quello di Ercole, e si mostra particolarmente popolare fra le popolazioni dei Sabini e degli Equi[552]. Nel caso presente, l'epiclesi del dio, *Trebulanus*, era certamente tratta dall'abitato sorto nei pressi del santuario, e la sua venerazione era di esclusivo appannaggio dei membri della comunità locale.

[551] Cfr. II.2.c.a. Fonti epigrafiche: *Treb* 2.
[552] BUONOCORE 1992, 151-152.

III.3.a.c. Iscrizioni funerarie (*Treb* 3-4)

Treb 3: Iscr. funeraria per *Ofinia Arista* (*CIL* IX, 2824)

- Luogo di rinvenimento: Quadri, chiesa di Madonna dello Spineto
- Luogo di conservazione: Chieti, ingresso del Museo Archeologico Nazionale (inv. n. 9093, già A. T. 530)
- Tipologia del supporto: stele
- Materiale: pietra calcarea
- Misure: alt. 199 x larg. 66 x sp. 28 cm; altezza lettere: 3,9-4,7 cm
- Stato dell'iscrizione: integra
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *IRNL* 5152; *CIL* IX, 2824, cfr. pp. 1168- 1169; VERLENGIA 1958, 95; REBECCHI 1972, 191-192, foto tab. I fig. 4; MARANCA 1981, 65-75; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 556, nr.2; BUONOCORE 1998-2000, 123, nr.1.
- Edizione digitale:
- Datazione: seconda metà I sec. a.C. (paleografia, onomastica)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
OFINIAEARISTAE PATRONAE L·C·OFINI·L· D·S·P	*Ofiniae Aristae* *patronae* *L(ucius), C(aius), Ofini(i) l(iberti)* vac *d(e) s(ua) p(ecunia).*

Apografo CIL:

2824 [= 5152] prope Quadri ad ecclesiam *la Madonna degli Spineti* iacet in campo.

tympanum
OPINIAE ARISTAE
columna PATRONAE columna
L · C · OPINI · L · D · S · P
mulieris effigies

Recognovit Dressel. Cremonese misit Instituto archaeologico.

Observa libertos eiusdem mulieris praenomine diverso utentes, non utentes cognomine.

Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italiana: «Alla patrona *Ofinia Arista, L(ucius)* (e) *C(aius) Ofinii*, liberti, con il proprio denaro (hanno posto il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «To their *patrona Ofinia Arista, L(ucius)* (and) *C(aius) Ofinii*, freedmen, with their money (put up the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione è inserita all'interno di un monumento funerario, una stele a pseudoedicola con corpo parallelepipedo. La stele è dotata di acroteri a palmetta sul vertice del frontone, e a semipalmetta ai lati. Al centro è rappresentata la defunta in una raffigurazione a mezzobusto, in posizione rigidamente frontale, mentre indossa un chitone e un ἱμάτιον; è probabile che, insieme alle pieghe della veste, stringesse in mano un attributo funerario specifico come un frutto o un melograno. L'atteggiamento della figura femminile richiama modelli culturali codificati: la sua astrattezza geometrizzante, infatti, riprende esempi di età ellenistica come l'iconografia della *Pudicitia*. Le particolarità iconografiche della stele nel loro complesso sono riconducibili ad una precisa temperie artistica, di derivazione ellenistica e diffusa tra la seconda metà del I sec. a.C, e l'inizio del secolo successivo, in un'area che comprende i territori del Sannio storico, la Campania e la Lucania[553].

Il testo è posizionato tra il ritratto femminile e il frontone. Consiste in una dedica funeraria da parte dei due liberti *L(ucius)* e *C(aius)* alla propria patrona defunta *Ofinia Arista*, alla quale erano evidentemente legati da un profondo sentimento di affetto e riconoscenza, dato che hanno finanziato interamente a proprie spese un monumento funerario di pregevole fattura, confrontato con la media delle iscrizioni di questo tipo nel territorio carricino. I due dedicanti hanno un *preanomen* differente, che dovevano far parte della tradizione famigliare dei locali *Ofinii*, gentilizio di estrema rarità che risulta attestato solamente in questa occasione nella *regio* IV e in una iscrizione romana del 136 d.C., che menziona un pretoriano, *Ofinius Verecundus* (*CIL* VI, 37185). A livello etimologico, il gentilizio *Ofinius* è certamente una derivazione latinizzata dell'originale osco *úfniú* (?), attestato a *Pompeii* risalente alla seconda metà del II sec. a.C.[554] È da notare come un affine gentilizio *Afinius* (derivazione, tuttavia, dall'osco *aphinis*) sia

[553] MARANCA 1981, 65-75.
[554] CRAWFORD 2011 II, 714-715; SALOMIES 2012, 163.

diffuso in tutta l'area del Sannio, in particolare nelle città di *Aesernia, Saepinum, Beneventum, Aeclanum, Abellinum*[555]. Per quanto riguarda la *patrona*, il *cognomen* grecanico *Arista*[556] farebbe pensare a sua volta ad una condizione libertina non dichiarata nell'epigrafe dai dedicatari.

Gli elementi iconografici, la paleografia, l'assenza dell'invocazione agli Dei Mani e la mancanza di *cognomen* nell'onomastica dei due liberti portano a datare l'iscrizione alla seconda metà del I sec. a.C.

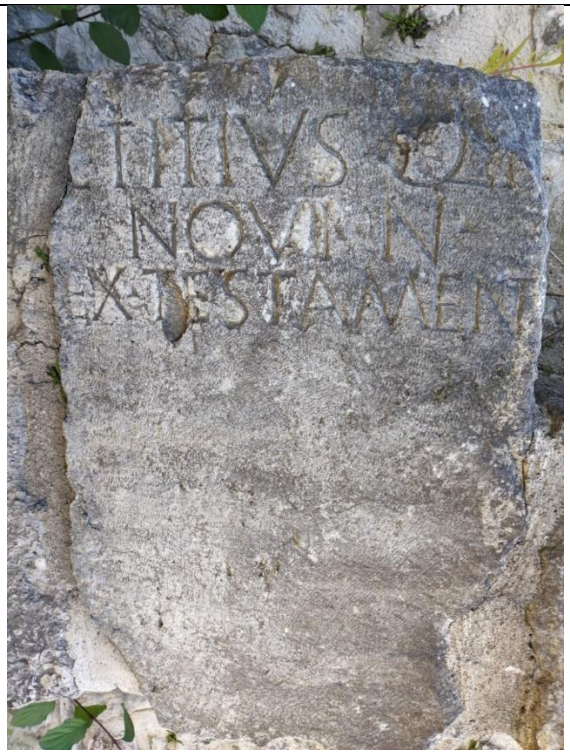
[555] SALOMIES 2012, 142.
[556] SOLIN 1996, 409.

Treb 4: Iscr. funeraria di *C. Titius* (*CIL* IX, *Suppl.* 6880)

- Luogo di rinvenimento: Quadri, muro esterno della chiesa di Madonna dello Spineto
- Luogo di conservazione: Quadri, muro all'interno della chiesa di Madonna dello Spineto
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: pietra calcarea
- Misure:
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Lingua: latino
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6880; LAPENNA 1992, 645, da cui *AE* 1996, 505.
- Edizione digitale:
- Datazione: seconda metà I sec. a.C.- prima metà I sec. d.C. (paleografia, onomastica)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)	Testo
C·TITIVS·Q·F NOVI·N· EX·TESTAMENT	*C(aius) Titius Q(uinti) f(ilius)* *Novi n(epos)* *ex testamen̂t(o).*

Foto:



- Traduzione italiana: *C(aius) Titius*, figlio di *Q(uintus)*, nipote di *Novius*, da testamento (ha fatto il monumento funerario)».
- Traduzione inglese: «*C(aius) Titius*, son of Q(uintus), nephew of Novius, by bequest (put up the funeral monument)».

- Commento: L'iscrizione funeraria riporta il nome del defunto al nominativo, senza ricordare ulteriori dettagli biografici ad eccezione della discendenza patrilineare. Singolare è l'onomastica del nonno di *C(aius) Titius*: il nome *Novius*, solitamente, è attestato in qualità di gentilizio[557], ma corrisponde anche ad un *preanomen* di origine tipicamente osca, nelle iscrizioni è usualmente abbreviato in *No(vius)*. Le maggiori attestazioni dell'uso di *Novius* come prenome si concentrano a Roma e nel suo circondario e, soprattutto, nell'Italia meridionale, nel suo versante tirrenico (*Formiae*,

[557] SOLIN-SALOMIES 1994, 128; 275.

Capua) e appenninico (*Aesernia*, *Corfinium*), comprendendo anche il territorio di *Potentia*[558].

Tutti e tre i personaggi menzionati appartengono alla *gens Titia*, abbondantemente documentata nella *regio* IV in 34 occasioni.

La mancanza di *cognomen* nell'onomastica del defunto e la paleografia collocano l'iscrizione tra la seconda metà del I sec. a.C. e l'inizio del secolo successivo.

[558] SALOMIES 1987, 80-81.

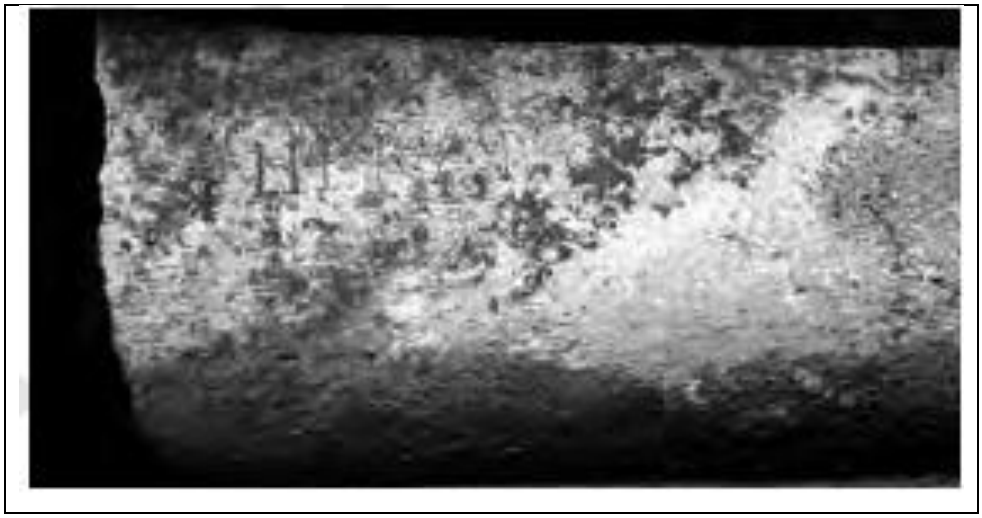
III.3.a.d. Iscrizioni di natura incerta (*Treb* 5)

Treb 5: Iscr. del *librarius* (*CIL* IX, *Suppl.* 6879)

- Luogo di rinvenimento: Quadri, località Madonna dello Spineto, basamento del podio del tempio italico
- Luogo di conservazione: Quadri, località Madonna dello Spineto, basamento del podio del tempio italico
- Tipologia del supporto: podio templare
- Materiale: pietra
- Misure: 40 (spessore) altezza lettere:5
- Stato dell'iscrizione: frammentaria
- Tipo di scrittura: scalpello
- Lingua: latino
- Tipologia dell'iscrizione: incerta
- Tipologia dei personaggi: ignoto
- Edizioni: *CIL* IX, *Suppl*. 6879; TULIPANI 2014, 117; CIMINI 2014, 48-49.
- Edizione digitale:
- Datazione: I sec. d.C. (paleografia, onomastica)

Apografo (da foto *CIL* IX, *Suppl*. 6879)	Testo
LIBRARIVS	*librarius*

Foto (*CIL* IX, *Suppl*. 6879):



- Traduzione italiana: «Il *librarius*».

- Traduzione inglese: «The *librarius*».

- Commento: L'iscrizione riporta il solo termine *librarius*, senza ulteriori specificazioni di natura onomastica o di altro genere. Potrebbe trattarsi di una epigrafe apposta su un edificio, pubblico o privato, che ospitasse la sede di un funzionario di condizione servile che svolgeva la mansione di segretario, oppure di una funeraria, dal momento che non è infrequente, in particolar modo nelle iscrizioni precedenti al II sec. d.C., trovare il solo nome del defunto al nominativo[559]. Secondo Buonocore, è probabile che il personaggio in questione sia un segretario di una *domus* privata, piuttosto che un segretario pubblico, portando a confronto un nutrito gruppo di iscrizioni funerarie, rinvenute a Roma, che menzionano dei *librarii* di condizione schiavile, tutte peraltro riconducibili allo stesso lasso temporale, intorno alla metà del I sec. d.C.

Sabrina Cimini popone, da parte sua, una interpretazione del tutto divergente, classificando l'iscrizione come medievale: essa alluderebbe a una mansione specifica di un monaco, nonché alla presenza di una biblioteca monastica nella chiesa di S. Maria dello Spineto[560].

Le difficoltà di classificazione dell'iscrizione in una tipologia codificata derivano anche dal tipo di supporto su cui è inciso il testo. Si tratta, infatti, del podio del tempio italico sul quale è edificata la chiesa medievale di S. Maria dello Spineto. La

[559] Cfr. il caso simile dell'*architectus Elegans* di *Cluviae* (*Cluv* 5).
[560] CIMINI 2014, 48-49.

conformazione del podio, con il suo notevole spessore (40 cm), rende arduo stabilire con certezza quale fosse la funzione originaria dell'epigrafe. L'ipotesi di un reimpiego è certamente suggestiva, ma è improbabile, in effetti, che la pietra sia stata prelevata dal proprio contesto originario e collocata nel podio del tempio, incastonandosi alla perfezione nella struttura già preesistente. Risulterebbe peraltro arduo stabilire in quale fase storica l'epigrafe sia stata oggetto di reimpiego, se già in antico o durante la fase di costruzione della chiesa, databile al IX sec. d.C.[561]

Tali difficoltà inducono a supporre che la pietra facesse parte *ab origine* del podio templare, e che avesse una funzione ben precisa in quello specifico contesto. Il solo elemento testuale chiaramente leggibile, il termine *librarius*, evidentemente indicava un individuo la cui mansione era strettamente connessa con le attività del tempio. Non sono presenti, infatti, indizi che autorizzino a ipotizzare lacune di alcun tipo: il testo sembra ridursi ad una sola parola, senza indicazioni come l'onomastica o formule riconducibili all'ambito delle iscrizioni funerarie. Alla luce di queste considerazioni, è plausibile che *librarius* non designasse il segretario di una *domus* privata, bensì l'addetto alla *libra*[562]. Il luogo di rinvenimento dell'epigrafe, pertanto, doveva corrispondere al luogo in cui il *librarius* esercitava la propria funzione. L'ipotesi è avvalorata dal fatto che l'intera zona templare era adibita non solamente ad attività legate al culto, ma fungeva da spazio destinato alla commercializzazione di prodotti agricoli e silvo-pastorali.

La paleografia contribuisce a datare l'iscrizione al I sec. d.C.

[561] LAPENNA 1992, 644; PIRAINO 1992, 524-546; CIMINI 2014; TULIPANI 2014.
[562] *TLL* III, 1348, *s.v. librarius*: Lex. Sil. (Fest. p. 246): *sextarius aequus aequo cum librario*.

III.3.b. Iscrizioni rinvenute nell' *ager municipalis* (*Treb* 6)

III.3.b.a. Iscrizioni funerarie (*Treb* 6)

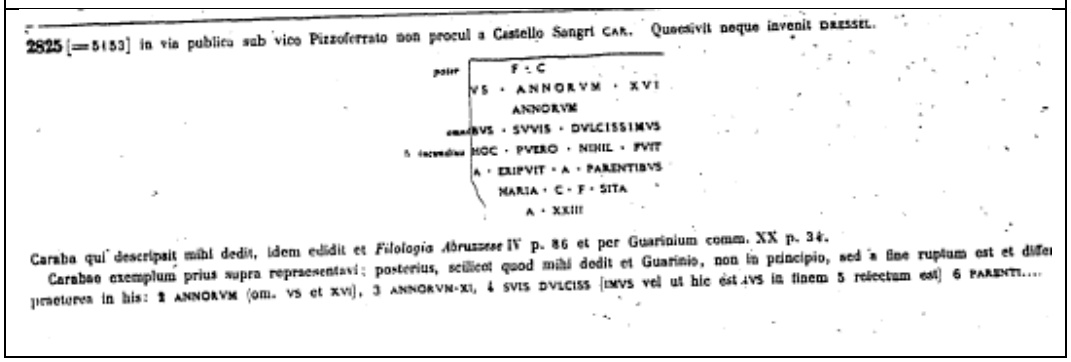
Treb 6: Iscr. funeraria per un anonimo fanciullo e *Maria* (*CIL* IX, 2825)

- Luogo di rinvenimento: Pizzoferrato (Chieti), in una strada pubblica
- Luogo di conservazione: ignoto
- Tipologia del supporto: ignoto
- Materiale: ignoto
- Misure: ignoto
- Stato dell'iscrizione: mutila
- Tipo di scrittura: scalpello?
- Lingua: latino
- Tipologia dell'iscrizione: funeraria
- Tipologia dei personaggi:
- Edizioni: *IRNL* 5153; *CIL* IX, 2825 cfr. p. 1169; *CLE* 75; *CSL* 537; VERLENGIA 1958, 95; BUONOCORE-FIRPO I, 1991, 556, nr.3; BUONOCORE 1997, 174, nr.9; BUONOCORE 2006, 3, nr.7.
- Edizione digitale:
- Datazione: seconda metà I sec. a.C.- prima metà I sec. d.C. (onomastica, formule)

Apografo (da *CIL* IX, 2825)	Testo
F · C	*[pater] f(aciundum) c(uravit)*
VS · ANNORVM · XVI	*[- - -]us annorum XVI*
ANNORVM	*[- - -] annorum*
BVS · SVVIS · DVLCISSIMVS	*[dum vixit, omni]bus suuis dulcissimus,*

HOC · PVERO · NIHIL · FVIT A · ERIPVIT · A · PARENTIBVS MARIA · C · F · SITA A · XXIII	*[formaque egregium magis] hoc puero nihil fuit;* *[quem mors acerb]a eripuit a parentibus.* *Maria, C(ai) f(ilia), sita* *a(nnorum) XXIII.*

Apografo CIL:



2825 [=5153] in via publica sub vico Pizzoferrato non procul a Castello Sangri CAR. Quaesivit neque invenit DRESSEL.

F · C
VS · ANNORVM · XVI
ANNORVM
BVS · SVVIS · DVLCISSIMVS
HOC · PVERO · NIHIL · FVIT
A · ERIPVIT · A · PARENTIBVS
MARIA · C · F · SITA
A · XXIII

Caraba qui descripsit mihi dedit, idem edidit et *Filologia Abruzzese* IV p. 86 et per Guarinium comm. XX p. 34.
Carabae exemplum prius supra repraesentavi; posterius, scilicet quod mihi dedit et Guarinio, non in principio, sed a fine ruptum est et diffe
praeterea in his: 2 ANNORVM (om. VS et XVI), 3 ANNORVM·XI, 4 SVIS DVLCISS [IMVS vel ut hic est .IVS in finem 5 relectum est] 6 PARENTI....

-Apparato critico:

2 VS·ANNORVM·XVI *lapis*: ANNORVM Caraba[2].

3 ANNORVM *lapis*: ANNORVM·XI Caraba[2].

4 SVVIS·DVLCISSIMVS *lapis*: SVIS DVLCISS|**.**VS Caraba[2]; *[fuit omni]bus suuis dulcissimus CSL* 537; *[dum vixit, omni]bus suuis dulcissimus CLE* 75.

5 HOC · PVERO · NIHIL · FVIT *lapis*: *[iucundius] hoc puero nihil fuit CIL* IX, 2825; *CSL* 537; *[formaque egregium magis/simul(que) melius] hoc puero nihil fuit CLE* 75

6 PARENTIBVS *lapis*: PARENTI**….** Caraba[2]; *[mors atr]a eripuit a parentibus CSL* 537; *[quem mors acerb] a eripuit a parentibus CLE* 75

- Traduzione italiana: «[Il padre] ha fatto realizzare (il monumento funerario) [- - -] di 16 anni [- - -] di anni [- - -] mentre era in vita, è stato dolcissimo verso tutti i suoi e non c'è stato nulla di più meraviglioso per aspetto di questo fanciullo, che l'aspra morte ha strappato dai genitori. *Maria*, figlia di *C(aius)*, (qui) è stata collocata, di 23 anni».

- Traduzione inglese: «[The father] made (the funeral monument) [- - -] of 16 years [- - -] of years [- - - -] while he was alive, it was very sweet to all his own and there was nothing more wonderful for appearance of this child, that the harsh death has torn from parents. *Maria*, daughter of *C(aius)*, (here) was placed, 23 years old».

- Commento: L'iscrizione funeraria rappresenta un esempio di *carmen epigraphicum* in senari giambici, l'unico proveniente dal territorio di *Trebula*. Tutta la trascrizione dell'epigrafe presenta alcuni punti di incertezza, dovute alle due trascrizioni effettuate dal Caraba: come dichiara Mommsen nel commento alla voce *ad hoc* del *CIL*, l'iscrizione è stata edita sulla base della prima trascrizione effettuata dallo studioso di Montenero di Bisaccia, piuttosto che sulla seconda, inviata allo stesso Mommsen e a Guarino[563]. I versi effettivamente ricostruibili iniziano dalla quarta linea di scrittura e proseguono per le tre successive. Nella costituzione dell'apografo, sono state adottate le integrazioni proposte da Bücheler (*CLE*), accolte anche da Marco Buonocore, che completano i senari giambici in modo prosodicamente corretto, più di quanto suggerito da Cholodniak nei *Carmina Sepulcralia Latina*[564]. Tali integrazioni si richiamano ad un immaginario poetico tipicamente virgiliano: la *iunctura forma egregium* è riscontrabile in tre passi dell'Eneide[565], riferita sempre all'aspetto di uno *iuvenis* in armi. L'immagine della morte, definita *acerba*, che strappa in modo violento (*eripuit*) un giovane dall'affetto dei suoi cari, risale anch'essa a Virgilio ed è paragonabile ai *funera acerba*.

Le prime linee contengono in primo luogo il dedicante dell'iscrizione, che Mommsen ha identificato nella figura paterna, e dettagli biografici, come la durata della vita dei defunti. La ripetizione del termine *annorum*, infatti, induce a credere che il sepolcro ospitasse più di una persona, sebbene la porzione di testo perduta non consenta di stabilirne un numero preciso. Se, tuttavia, ogni indicazione degli anni di vita corrisponde ad una persona, bisogna necessariamente dedurre che figurassero due defunti di cui è impossibile ricavare l'onomastica. Il solo nome superstite, *Maria*, che, a prima vista, sembra appartenere ad uno dei dedicatari, compare solo alla fine dell'iscrizione, ma di certo non è lei ad essere ricordata nelle battute iniziali dell'iscrizione: la durata della giovane, ventitré anni, non collima con quanto dichiarato poche righe prima, in cui doveva essere commemorato un individuo di sedici anni di età. Un altro dettaglio conferma la presenza di almeno un altro defunto di sesso maschile: il breve componimento poetico è dedicato infatti ad un *puer*, che difficilmente

[563] Cfr. *CIL* IX, 2825.
[564] Cfr. *CIL* IX, 2825 cfr. p. 1169; *CLS* 537, *CLE* 75.
[565] Cfr. *Virg*. *Aen*. VI 861; VII 473; XII 275.

avrebbe potuto identificarsi nella giovane *Maria*. Il cambio repentino di caso grammaticale nelle dediche ai defunti, inoltre, induce a credere che ci si trovi in presenza, se non di due iscrizioni funerarie completamente differenti, quantomeno di una sepoltura che ha subito delle modifiche nel corso del tempo: non è escluso, infatti, che il nome di *Maria* sia stato aggiunto in un secondo momento e che condividesse con i precedenti defunti la tomba, originariamente pensata per ospitare, presumibilmente, altri due membri della sua famiglia. Il gentilizio *Marius* è frequentemente attestato nella regione, in almeno altre 44 occasioni.

L'iscrizione è databile tra l'ultima età repubblicana e la prima età imperiale, data la mancanza di *cognomen*, l'assenza dell'invocazione ai Mani e la presenza del termine *annorum*.

Appendice I. Un senatore tra *Cluviae* e Roma: *C. Helvidius Priscus*

Fra i personaggi maggiormente degni di nota a cui il territorio carricino abbia dato i natali, spicca certamente la notevole figura di *C. Helvidius Priscus*, senatore di origine carricina, segnatamente dal municipio di *Cluviae*, come sottolinea Tacito nel passo delle *Historiae* dove presenta il personaggio. Il brano, già analizzato in precedenza solamente in relazione alla menzione del municipio cluviense[566], fornisce una preziosa informazione non nota da altre fonti, consentendo di stabilire con sicurezza la provenienza della *gens* degli *Helvidii*, unica famiglia di ascendenza senatoria autoctona nota finora.

L'altra testimonianza presa in esame in questa sezione, pur riguardando, con ogni probabilità, il medesimo *Helvidius Priscus*, è un'iscrizione proveniente dal territorio di *Buca*, territorio che rientrava nelle competenze del municipio di *Histonium*, non essendo, pertanto, ascrivibile strettamente alla documentazione di area carricina. L'epigrafe è l'unica testimonianza diretta dell'attività di *Helvidius Priscus* nella *regio IV*, peraltro non lontano dalla città di origine della famiglia. L'iscrizione *Cluv* 8, infatti, menziona solamente un liberto degli *Helvidii* e rappresenta il solo legame documentabile della famiglia con il territorio, senza fornire ulteriori indicazioni per quanto concerne la presenza a livello municipale.

- T5 Tacito

Autore	P. Cornelius Tacitus
Opera	*Historiae*
Datazione	*c.a*. 110 d.C.
Edizione	E. Koestermann, Leipzig 1969
Traduzione	M. Stefanoni, Milano 1991

[566] II.1.a.c. T5 Tacito.

Fonte	Tac. *hist.* IV 5, 1
Testo	
Heluidius Priscus regione Italiae Carecina e municipio Cluviis, patre, qui ordinem primi pili duxisset, ingenium inlustre altioribus studiis iuvenis admodum dedit, non, ut plerique, <ut> nomine magnifico segne otium velaret, sed quo firmior adversus fortuita rem publicam capesseret. Doctores sapientiae secutus est, qui sola bona quae honesta, mala tantum quae turpia, potentiam nobilitatem ceteraque extra animum neque bonis neque malis adnumerant. Quaestorius adhuc a Paeto Thrasea gener delectus e moribus soceri nihil aeque ac libertatem hausit, civis, senator, maritus, gener, amicus, cunctis vitae officiis aequabilis, opum contemptor, recti pervicax, constans adversus metus.	
Traduzione[567]	
«Elvidio Prisco, originario del municipio di *Cluviae*, nella regione italica dei Carricini, nato da padre che ebbe il grado di centurione primipilare, indirizzò ancor giovane il suo brillante ingegno agli studi filosofici, non per mascherare, come fanno i più, dietro un nome prestigioso, un ozio improduttivo, ma per affrontare la responsabilità politiche più saldo contro i colpi della sorte. Seguì la dottrina di quei maestri, per i quali l'unico bene è l'onesto e l'unico male ciò che è turpe e che non annoverano né trai beni né tra i mali la potenza, la nobiltà e tutto ciò che non dipende dal nostro animo. Non era stato altro che questore, quando Trasea Peto lo scelse come genero, e dalle virtù del suocero attinse specialmente il senso della libertà, vissuta sempre come cittadino, senatore, marito, genero, amico; coerente con se stesso in tutti i doveri della vita, spregiatore delle ricchezze, tenace difensore del giusto, impavido di fronte alle intimidazioni».	

Il passo presenta la figura di *C. Helvidius Priscus*[568], ripercorrendone l'ascendenza famigliare e tracciando un quadro decisamente elogiativo delle sue qualità personali, al

[567] La traduzione è stata modificata limitatamente al solo vocabolo *Carecina*, aggiornandone la resa nel più corretto "dei Carricini", invece della forma deteriore "dei Carecini".
[568] *C. Helvidius Priscus*: *PIR*^{2}, H 59.

fine di fornire una testimonianza dell'impegno politico da lui profuso in tutto l'arco della sua vita. A riprova della grandissima ammirazione nutrita da Tacito per questo importante personaggio della vita politica romana, in particolar modo durante la guerra civile e sotto Vespasiano, è stato evidenziato da più parti come il ritratto di *Priscus* in questo contesto assuma i contorni di una vera e propria agiografia, che rispetta tutti i canoni attribuiti dalla storiografia di matrice stoica alla figura del *sapiens*[569]. Ne vengono elencate infatti le caratteristiche che elevano il singolo individuo ad una dimensione quasi sovrumana e lo rendono un modello degno di imitazione e venerazione: la fermezza contro i duri colpi della *fortuna*, il dominio delle proprie facoltà fisiche e mentali, disprezzo dei beni materiali, la giustizia, la *constantia* e, soprattutto, quella «*passion de liberté*»[570] che costituì il *fil-rouge* del suo *cursus honorum*. Viene enfatizzata particolarmente la capacità di adempiere fino in fondo ai propri doveri di cittadino, senatore, marito, genero, amico. Secondo l'etica stoica, ogni uomo ha il dovere di occuparsi del prossimo, ma le modalità del servizio reso all'umanità variano in base al tipo di relazione con i diversi esseri umani. Quest'ultima però non può essere scelta liberamente, ma viene determinata in anticipo dal destino: compito di ognuno è riconoscere il proprio posto nel mondo, la τάξις/*statio* assegnata e realizzare così la suprema virtù[571]. In questo senso, *Helvidius Priscus* ha saputo riconoscere il proprio ruolo e portarlo a termine fino alle estreme conseguenze.

Il I sec. d.C. vede, infatti, l'ascesa al centro della politica romana da parte di famiglie di area centro-italica, in particolar modo abruzzese, che hanno partecipato alla guerra sociale e che tra il principato di Augusto e la fine dei Giulio-Claudi ottengono il consolato. I primi ad accedere alla massima magistratura, ancora in età repubblica, furono i Marrucini *Asinii* (40 a.C.); in piena età Augustea, si segnala *M. Papius Mutilus* (9 d.C.; di origine pentra). Già tra Augusto e Tiberio, 24 famiglie provenienti dai territori sopra ricordati sono registrate in senato e di queste quasi tutte rivestono magistrature. Tra i principati di Tiberio e Nerone rivestono il consolato esponenti di *gentes* come i *Didii*, i *Domitii*, gli *Hosidii*, i *Mussidii*, gli *Octavii Laenates* e i *Vetti*[572]. Una tale

[569] FIRPO 1993, 46-7.
[570] MELMOUX 1975, 26.
[571] BRUNT 1975, 12.
[572] TORELLI 1982, 172-173.

espansione dei legami con il vertice della società romana interessò anche la Sabina e del Sannio carricino, in particolar modo tra il principato di Claudio e la fine dei Flavi.

In questo contesto, gli *Helvidii* si prepararono a raggiungere il rango equestre: il primo esponente noto è proprio il padre di *Priscus* ricordato da Tacito, che riuscì a percorrere tutte le tappe della carriera militare fino a diventare centurione primipilo e garantire così la dignità equestre ai propri successori[573]. Questo consentì al figlio di accedere agli *studia altiora* filosofici e di entrare ben presto in contatto con la dottrina stoica che ne ispirerà non solo la vita personale ma anche l'agire politico. *Priscus* non fu solo un *homo novus*, il primo della sua famiglia ad ascendere al rango senatorio, ma fu la prima personalità politica carricina in assoluto ad entrare in senato.

La sua carriera ebbe inizio nella seconda metà del principato di Claudio come *quaestor* al seguito del proconsole di *Achaia*, in periodo compreso tra il 44 e il 50 ma di certo prima del 51, quando compare in *Syria* in qualità di *legatus quaestorius* al comando di una legione. Firpo ipotizza che subito dopo il rientro a Roma abbia sposato *Fannia*, la figlia del celebre filosofo e *consul suffectus* nel 56 *Thrasea Paetus*, al cui circolo già probabilmente apparteneva e al cui interno godeva di grandissima stima[574]. Melmoux sottolinea come il matrimonio con *Fannia* sia stato fondamentale per l'ascesa di *Helvidius Priscus* a livello sociale, dato che gli consentì di entrare nella ristretta cerchia di una delle grandi famiglie dell'oligarchia italica, di cui la sua *gens* non aveva mai davvero fatto parte fino a quel momento[575]. Nel 56 fu tribuno della plebe, e questo rimase il suo ultimo incarico per tutta la durata del principato di Nerone. Il principe mal sopportava l'ingerenza degli stoici nella vita politica romana: i rapporti con lo stesso *Thrasea Paetus* si andarono deteriorando a partire quantomeno dal 59, ripercuotendosi sulla carriera del genero che per più di dieci anni sembra essere stato relegato ai margini in quanto persona non gradita al regime[576].

La situazione raggiunse un punto di non ritorno con la scoperta della congiura dei Pisoni del 65, quando *Thrasea* fu costretto al suicidio e *Priscus* all'esilio di Apollonia l'anno successivo. Solo nel 69 quest'ultimo ebbe la possibilità di tornare alla ribalta e

[573] *Helvidius (- - -)*: *PME* H6.
[574] FIRPO 1993, 42.
[575] MELMOUX 1975, 26.
[576] *Ibid*.

di giocare un ruolo significativo dopo il tumultuoso anno della guerra civile. Ottenne la pretura per il 70, grazie alla quale riprese una vigorosa attività politica in senato, mostrandosi fin da subito come un inflessibile oppositore di chiunque avesse tentato di sminuire o prevaricare le prerogative dell'ordine senatorio faticosamente riconquistate. Le iniziative politiche di rilievo che condusse fino alla metà del decennio, infatti, si ispirano al principio di una rinnovata centralità dell'aristocrazia senatoria negli affari dello Stato, che non dovevano pertenere esclusivamente alla sfera privata del principe ma tornare al centro del dibattito pubblico[577]. Questo rimane il senso profondo di quel *rem publicam capesseret* che Tacito attribuiva come tratto saliente all'azione del senatore carricino. Il primo atto di tale politica fu lo scontro frontale col delatore *Eprius Marcellus*, accusatore suo e di *Thrasea*, in tre occasioni: la prima già sotto la transitoria ascesa al trono di Galba, la seconda quando si discusse il modo di comporre un'ambasceria da inviare al nuovo imperatore Vespasiano e l'ultima all'inizio del 70, in cui il senato decise di respingere definitivamente gli attacchi contro *Marcellus*[578]. In qualità di pretore, procedette alla *lustratio* dell'area destinata ad ospitare il tempio di Giove Capitolino. Ancora in altre due situazioni tentò di avocare al senato la competenza del caso oggetto di discussione: dapprima il contrasto si consumò su come risanare gli squilibri nel bilancio pubblico, successivamente *Helvidius Priscus* propose di restaurare il Campidoglio a spese del senato e che Vespasiano fosse solo uno dei contributori[579].

Lo scontro con l'imperatore in carica si manifestò in maniera drammatica e mise in evidenza insanabili fratture soprattutto nel momento in cui divenne chiaro il progetto di Vespasiano di successione dinastica al trono[580]. A causa dell'intransigenza del suo atteggiamento, subì in un primo momento l'esilio e fu poi condannato a morte dallo stesso Vespasiano intorno all'anno 75. La dinastia degli *Helvidii* non si esaurì con la condanna ma continuò ad esercitare una certa influenza a Roma anche grazie alla rete

[577] L'intera questione delle finalità ultime della politica di *Helvidius* e le modalità di opposizione al principato sono ottimamente trattate in FIRPO 1993; GALIMBERTI 2000.
[578] In tutte e tre le occasioni Elvidio uscì soccombente. Sul rapporto *Helvidius-Eprius Marcellus*, cfr. SYME 1967, 139; 250-2; PIGON 1992.
[579] Sul significato politico dell'episodio cfr. WARDLE 1996.
[580] A proposito dello scontro tra *Helvidius Priscus* e Vespasiano sulla questione della trasmissione ereditaria del potere, vd. VOLTAN 2003. Il senatore carricino mal sopportava lo spropositato peso che il futuro imperatore Tito veniva acquisendo nel quadro degli equilibri politici disegnato dal *princeps* in carica, a tal punto da suscitare «sospetti di una concezione 'orientale'del potere, antitetica a quella dell'auspicato *optimus princeps*» (cit. p. 254).

di alleanze e conoscenze che intratteneva con importanti esponenti della classe senatoria dell'epoca[581]. Il figlio omonimo di *Priscus*, *C. Helvidius Priscus* il Giovane riuscì ad ottenere il consolato suffetto intorno all'87, ma, sulla scia dell'esempio paterno, l'irriducibile avversione al principato lo portò alla condanna a morte da parte dell'imperatore Domiziano nel 93, insieme ai senatori *Q. Iunius Arulenus Rusticus*, biografo di *Thrasea Paetus*, e *C. Erennius Senecio*, biografo di *Helvidius Priscus* il Vecchio[582].

[581] FILIPPINI 2020, 481-486.
[582] *(Helvidius) Priscus* (*cos.suff. ante a*. 87): *PIR*^{2}, H 60.

- *Hist* 2: Lastra con arbitrato di *C. Helvidius Priscus* (*CIL* IX, 2827)

- Regione antica: *regio IV Sabina et Samnium*
- Regione moderna: Italia, regione Molise, provincia Campobasso
- Città antica: *Histonium* (*Buca*)
- Città moderna: Campomarino
- Luogo di rinvenimento: Campomarino, tra i resti delle rovine romane presso la pianura Arcosa
- Luogo di conservazione: Vasto (Chieti), Museo Archeologico di Palazzo D'Avalos (inv. nr. 1)
- Tipologia del supporto: cippo
- Materiale: pietra
- Misure: alt. 103,5 x larg. 66 x sp. 21,5 cm; altezza lettere: 1-3,3 cm
- Stato dell'iscrizione: mutilo
- Tipo di scrittura: scalpello
- Tipologia dell'iscrizione: atto privato
- Tipologia dei personaggi: ordine senatorio
- Edizioni: *CIL* IX, 2827, cfr. pp. 1171-1173; *ILS* 5982; La Regina 1967, 91-92; Torelli 1973, 346-347; Marinucci 1973b, 67-69, nr. 108 con foto; De Luca 1979, 99, 111; Coarelli-La Regina 1984, 305, 308; Buonocore 2002, 62; Carroccia 2006, 57; Casinos Mora 2000, 133; De Benedittis-Di Giulio-Di Niro 2006, 115; Lukits 2015; Israelowich 2019, 599–609.
- Edizione digitale: EDR164778 (D. Fasolini, 2018)
- Datazione: seconda metà I sec. d.C. (paleografia, prosopografia)

Apografo (L. Petraccia, da esame autoptico)
C·HELVIDIVS·PRISCVS·ARBITER ·
EX·CONPROMISSO·INTER·Q·
TILLIVM·ERYLLUM·PROCVRATO
REM·TILLI·SASSI·ET·M·PAQVIVM·AVLANIVM·
ACTOREM·MVNICIPI·HISTONIENSIVM·V

TRISQ·PRAESENTIBVS·IVRATVS·SENTENTIAM
DIXIT·IN·EA·VERBA·Q·IN·S·S·
CVM·LIBELLVS·VETVS·AB·ACTORIBVS·HISTONIENSIVM
PROLATVS·SIT·QVEM·DISIDERAVERAT·TILLIVS
SASSIVS·EXHIBERI·ET·INEOSCRIPTVM·FVERIT·
EORVM·LOCORVM·DE·QVIBVS·AGITVR·FA
CTAM·DE ONEM·PERQ·COELIVM·GAL
IVNIO SILANO·L·NORBANO·BALBO
COS·VIII·K·MAIAS·INTER·P·VACCIVM·VITVLVM
AVCTOREM·HISTONIENSIVM·FVNDI·HERIANI
CI·ET·TITIAM·FLACCILLAM·PROAVCTOREM·TIL
LISASSIFVNDIVELLANIAEINREPRAESENTI
DE·CONTROVERSIA·FINIVM·ITA·VT·VTRISQ·
DOMINIS·TVM·FVNDORVM·PRAESENTIBVS
GALLVSTERMINARET·VTPRIMVM·PALVM·
FIGERET·A·QVERCV·PEDES·CIRCA·VNDEC
IM·ABESSET·AVTEM·PALVS·A·FOSSA·NEQVE·
APPARET·QVODPEDES·SCRIPTI·ESSENT
PROPTER·VETVSTATEM·LIBELLI·INTERRVPPI·
INEA·PARTE·INQVA·NVMERVS·PEDVM·
SCRITVS·VIDETVR·FVISSE·INTER·FOS
SAM·AVTEM·ET·PALVM·ITERCOMMVNEM·
ESSET·CVIVS·PROPIETAS·SOLI·VACCI·VITVLI·ESSET
EX EO·PALOEREGIONEADFRAXINUM·NOTATAM·PAL
VM·FIXVM·ESSEAGALLO·ETABEOPALO·E REGIONE·AD
SVPERCILIV·VLTIMI·LACVS·SERRANIINPARTEM·SINISTERIO
ERECTAM·FINEM·AB·EODEM

Testo

C(aius) Helvidius Priscus arbiter

ex conpromisso inter Q(uintum)

Tillium Eryllum procurato=
rem Tilli Sassi et M(arcum) Paquium Aulanium
actorem municipi(i) Histoniensium u=
trisq(ue) praesentibus iuratus sententiam
dixit in ea verba q(uae) inf(ra) s(cripta) s(unt):
cum libellus vetus ab actoribus Histoniensium
prolatus sit quem disideraverat Tillius
Sassius exhiberi et in eo scriptum fuerit
eorum locorum de quibus agitur fa=
ctam definitionem per Q(uintum) Coelium Gal=
lum, M(arco) Iunio Silano L(ucio) Norbano Balbo
co(n)s(ulibus) VIII K(alendas) Maias inter P(ublium) Vaccium Vitulum
auctorem Histoniensium fundi Heriani=
ci et Titiam Flaccillam proauctorem Til=
li Sassi fundi Vellani a(ctum) e(sse) in re praesenti
de controversia finium ita ut utrisq(ue)
dominis tum fundorum praesentibus
Gallus terminaret ut primum palum
figeret a quercu pedes circa undec=
im abesset autem palus a fossa neque
apparet quod pedes scripti essent
propter vetustatem libelli interruppi,
in ea parte in qua numerus pedum
scri(p)tus videtur fuisse inter fos=
sam autem et palum iter communem
esset cuius prop(r)ietas soli Vacci Vituli esset
ex eo palo e regione ad fraxinum notatam pal=
um fixum esse a Gallo et ab eo palo e regione ad
superciliu(m) ultimi lacus Serrani in partem sinisterio=
[rem d]erectam finem ab eodem Gallo.

Apografo *CIL*:

2827 inter Campomarino et silvam Ramitello rep. a. 1845 *negli avanzi di un grande edifizio* (quae villae Romanae rudera esse visa sunt) *nella pianura Arcosa, dalla quale si discende a delle lagune limitrofe a quella marina*; a. 1855 Nicolaus Carriera dedit museo Vastensi.

C · HELVIDIVS · PRISCVS · ARBITER ·
EX · CONPROMISSO · INTER · Q ·
TILLIVM · ERYLLVM · PROCVRATO
REM · TILLI · SASSI · ET · M · PAQVIVM · AVLANIVM ·
ACTOREM · MVNICIPI · HISTONIENSIVM · V
TRISQ · PRAESENTIBVS · IVRATVS · SENTENTIAM
DIXIT · IN EA · VERBA · Q · INF · S · S ·
CVM · LIBELLVS · VETVS · AB ACTORIBVS · HISTONIENSIVM
PROLATVS · SIT · QVEM · DESIDERAVERAT · TILLIVS
SASSIVS · EXHIBERI · ET · IN EO SCRIPTVM · FVERIT ·
EORVM · LOCORVM · DE · QVIBVS · AGITVR · FA
CTAM · DEFINITIONEM · PER Q · COELIVM · GAL
LVM M · IVNIO SILANO · L · NORBANO · BALBO p. C. 19
COS · VIII · K · MAIAS · INTER · P · VACCIVM · VITVLVM
AVCTOREM · HISTONIENSIVM · FVNDI · HERIANI
CI · ET · TITIAM · FLACCILLAM · PROAVCTOREM · TIL
LI · SASSI · FVNDI · VELLANI A E · IN RE PRAESENTI
DE · CONTROVERSIA · FINIVM · ITA · VT · VTRISQ ·
DOMINIS · TVM · FVNDORVM · PRAESENTIBVS
GALLVS TERMINARET · VT PRIMVM · PALVM ·
FIGERET · A · QVERCV · PEDES · CIRCA · VNDEC
IM · ABESSET · AVTEM · PALVS · A · FOSSA · NEQVE ·
APPARET · QVOD PEDES · SCRIPTI · ESSENT
PROPTER · VETVSTATEM · LIBELLI · INTERRVPTI ·
IN EA · PARTE · IN [QVA · NVMERVS · PEDVM ·
SCRITVS · VIDETVR · FVISSE · INTER · FOS sic
SAM · AVTEM · ET · PALVM · ITER COMMVNEM · sic
ESSET · CVIVS · PROPIETAS · SOLI · VACCI · VITVLI · ESSET sic
EX EO · PALO E REGIONE AD FRAXINVM · NOTATAM · PAL
VM · FIXVM · ESSE A GALLO · ET AB EO PALO · E REGIONE · AD
SVPERCILIV · VLTIMI · LACVS · SERRANI IN PARTEM · SINISTERIO sic
[illegible] ERECTAM · FINEM · AB · EODEM GALLO

Recognovit Dressel et ectypum dedit vv. 11—16 et 24—32. Garrucci *Bull. Nap.* N. S. 1 (1853) p. 180 a Caraba, additis emendationibus a Marchesanio acceptis ibidem 2, 79. Aere expressit idem Marchesanius *gab.* 1856 p. 14 tab. 10. Repetivimus Henzen 6432 et ego in comm. ad leges Salpensanam et Malacitanam in actis Lips. 2, 484.

3 fortasse BERYLLVM scribendum est.

10. 11. 12. 13 hodie lapis fractus est, sed pleraque quae desiderantur leguntur in particula eius in eodem museo alibi exposita; id quod item obtinet de v. 32 vocabulo extremo. Apud priores in frustulis his perscripta suis locis adsunt nec quicquam desideratur.

16 TITIAM, non TITVRIAM in lapide esse vidit Dressel.

17 VELLANIAE· lapis sine punctis, ut quadratarius ipse notas non videatur recte percepisse.

23 QVO[Dressel, QVOT priores.

25 post IN littera deleta est.

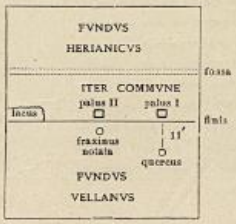
a 26 inde manus diversa incipit neglegentior cernunturque haec in superficie cava, ut omnia haec in litura scripta esse videantur.

32 in margine tituli scriptus ex parte evanuit. Ut dedi, legit Dressel, ...M ERECTAM PALVM AB EODEM GALLO Marchesani, AB EODEM GALLO (om. rel.) Caraba. — Lapis infra integer est; deest igitur alter in quo sententia continuabatur.

C. Helvidius Priscus arbiter ex compromisso inter Q. Tillium Eryllum procuratorem Tilli Sassi et M. Paquium Aulanium actorem municipi Histoniensium utrisq(ue) praesentibus iuratus sententiam dixit in ea verba q(uae) inf(ra) s(cripta) s(unt).

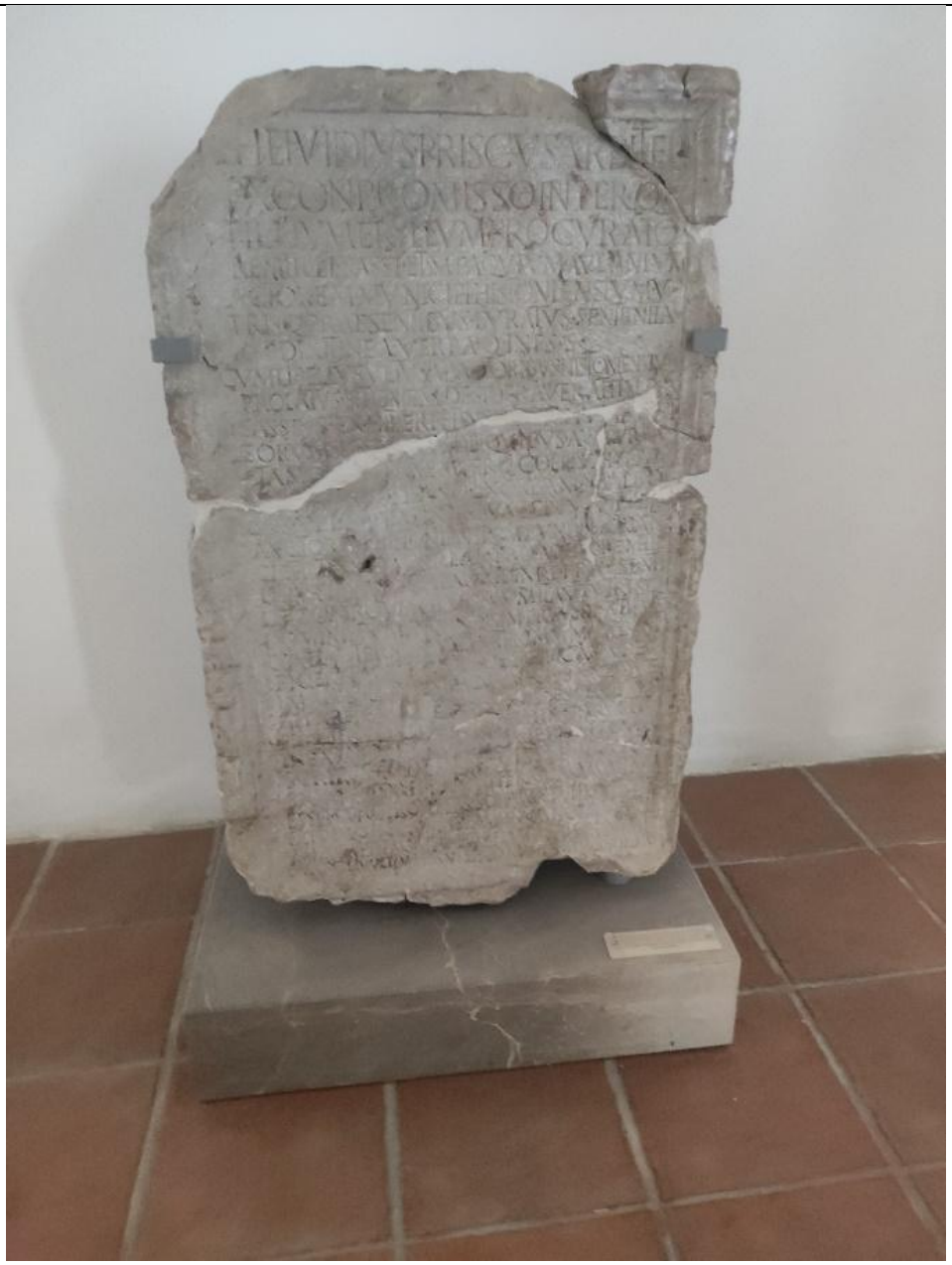
Cum libellus vetus ab actoribus Histoniensium prolatus sit, quem desideraverat Tillius Sassius exhiberi, et in eo scriptum fuerit eorum locorum, de quibus agitur, factam definitionem per Q. Coelium Gallum: M. Iunio Silano L. Norbano Balbo cos. VIII k. Maias inter P. Vaccium Vitulum auctorem Histoniensium fundi Herianici et Titiam Flacillam proauctorem Tilli Sassi fundi Vellani a(ctum) e(sse) in re praesenti de controversia finium, ita ut utrisq(ue) dominis tum fundorum praesentibus Gallus terminaret, ut primum palum figeret a quercu pedes circa undecim, abesset autem palus a fossa — neque apparet quod pedes scripti essent propter vetustatem libelli interrupti in ea parte, in qua numerus pedum scr[i]ptus videtur fuisse —: inter fossam autem et palum iter commun[e] esset, cuius prop[r]ietas soli Vacci Vituli esset. Ex eo palo e regione ad fraxinum notatam palum fixum esse a Gallo et ab eo palo e regione ad superciliu[m] ultimi lacus Serrani in partem sinisterio[rem d]irectam finem ab eodem Gallo.

Tillius Sassius fundi Vellani dominus videtur esse Q. Tillius Sassius is qui saepe nominatur in actis Arvalium ab a. 63 ad a. 91, quo obiit; Helvidius Priscus potest esse tam praetor a. 70 quam pater eius filiusve. Ceterum quae de hac sententia olim exposui, non repetam; sufficit subicere formam locorum, quatenus ex sententia efficitur:



et subicere locum Siculi Flacci p. 147, 22 qui maxime huc pertinet: *intellegi potest aliquando ex ipsarum fossarum positione, utrum propriae an finales sint, quoniam transversae quaedam aut obliquae a finibus recedunt . . . . proprias qui faciunt ad expediendas aquas, aliquid soli sui extra fossam solent relinquere: aliquando etiam terminos extra fossam positos invenimus, qui et ipsas fossas et soli relicti partes decernant cuius domini sint. quidam vero etiam arbores ante missas finales extra fossas habent, et in controversiam saepe deducuntur, quod credatur fossas finem facere debere.* Id quod hic quoque evenisse apparet.

Foto (L. Petraccia):



- Traduzione italian: «*C(aius) Helvidius Priscus*, arbitro compromissorio fra *Q(uintus) Tullius Eryllus*, procuratore di *Tillius Sassius* e *M(arcus) Paquius Scaeva*, rappresentante del municipio degli *Histonienses*, alla presenza di entrambi, prestato giuramento, pronunciò la sentenza nei termini qui di seguito indicati. Portato nella discussione dai rappresentanti dei cittadini di *Histonium* il vecchio arbitrato, come *Tillius Sassius* aveva richiesto che venisse presentato, ed essendo stato scritto che era stata eseguita una delimitazione di quei terreni, intorno ai quali si svolge la lite, ad opera

di *Quintus Coelius Gallus*, cioè: 'Quando erano consoli *M(arcus) Iunius Silvanus* e *L(ucius) Norbanus Balbus*, il 24 aprile, tra *P(ublius) Vaccius Vitulus*, rappresentante dei cittadini di *Histonium* nella proprietà del fondo *Herianicus* e *Titia Flaccilla*, precedente rappresentante di *Tillius Sassius* del fondo *Vellanus*, si discusse riguardo alla controversia dei confini in modo tale che *Gallus*, alla presenza degli allora proprietari dei terreni, determinava di piantare il primo palo a circa undici piedi dalla quercia e che poi il palo distasse dalla fossa, e determinava inoltre che tra la fossa e il palo ci fosse una servitù di passaggio in comune, la cui proprietà era del solo *Vaccius Vitulus*. (Si legge inoltre) che nel punto raggiunto in linea retta da quel palo a un frassino contrassegnato, era stato piantato da *Gallus* un altro palo e da quel secondo palo sempre in linea retta fino alla sponda dell'estremo lago *Serranus* nella parte più a sinistra era stato tracciato il confine dal medesimo *Gallus*».

- Traduzione inglese: «*C(aius) Helvidius Priscus*, *arbiter ex compromisso* between Q*(uintus) Tullius Eryllus*, prosecutor of *Tillius Sassius* and *M(arcus) Paquius Scaeva*, representative of the citizens of *Histonium*, in the presence of both, he took the oath and delivered his sentence within the following time limits. Brought into the discussion by the representatives of the citizens of *Histonium* the old arbitration, as *Tillius Sassius* had requested that it be presented, and having been written that a delimitation of those lands had been carried out, around which the dispute is taking place, by *Quintus Coelius Gallus*, that is: 'When consuls were *M(arcus) Iunius Silvanus* and *L(ucius) Norbanus Balbus* on 24 April, between *P(ublius) Vaccius Vitulus*, representative of the citizens of *Histonium* in the estate of *Herianicus* and *Titia Flaccilla*, former representative of *Tillius Sassius* of the *Vellanus* fund, it was discussed regarding the dispute of the boundaries in such a way that *Gallus*, in the presence of the then owners of the land, determined to plant the first pole about eleven feet from the oak and that then the pole detached from the pit, and also determined that between the pit and the pole there was a joint passage easement, whose property was only *Vaccius Vitulus*. (It is read further) that at the point reached in a straight line from that pole to a marked ash, Another pole had been planted by *Gallus*, and from that second pole in a straight line up to the bank

of the extreme Lake *Serranus* on the leftmost part the boundary was drawn by the same *Gallus*.»

- Commento: la *tabula* riporta la prima parte di una *sententia* pronunciata da *C. Helvidius Priscus*, scelto come *arbiter ex compromisso* dalle due parti in causa, il privato cittadino *Tillius Sassus* e il municipio di *Histonium*, a proposito di una diatriba giudiziaria riguardante la delimitazione di due terreni confinanti. Il testo, in effetti, non riporta le esatte parole di *Helvidius Priscus*, come dichiarato nelle linee iniziali della *tabula*, ma si limita a richiamare una precedente risoluzione, adottata nel 19 d.C. da un precedente arbitro compromissorio, *Quintus Coelius Gallus*, che mediava la disputa tra i possessori dei medesimi *fundi*, in quella circostanza rappresentati da personalità differenti. Il resto dell'arbitrato doveva verosimilmente essere affisso in una o più lastre simili, ormai perdute[583].

Fra i personaggi menzionati è possibile risalire all'identità di *Q(uintus) Tillius Sassus*, che ha ricoperto le cariche sacrali di *frater Arvalis* almeno dal 62-63 d.C., anno in cui è nominato *magister* del collegio. La sua carriera prosegue ottenendo la promagistratura degli *Arvales* nel 70 e il vice flaminato nel 87, dopo il quale conseguì una seconda magistratura. La sua morte avvenne pochi anni dopo, nel 91, quando il suo posto nel collegio fu preso da un nuovo membro[584]. Considerando la cronologia della sua vita, il *Tillius Sassius* nominato nell'atto del 19 d.C. doveva essere il padre o il nonno.

È impossibile identificare con certezza quale degli esponenti degli *Helvidii* sia stato scelto per svolgere il ruolo di *arbiter ex compromisso*. Potrebbe infatti trattarsi indistintamente del noto senatore di età neroniana e flavia *C. Helvidius Priscus*, ma anche del figlio omonimo, *consul suffectus* nel 87 d.C., o persino del padre, benché non ne sia noto il *cognomen*: l'onomastica riportata dal testo potrebbe adattarsi a tutti i membri noti della famiglia, e non sono ricordati ulteriori elementi utili ad una datazione più circostanziata dell'iscrizione, se non il poco significativo *terminus post quem* del 19 d.C.

[583] MARINUCCI 1973, 68.
[584] *Ibid*., 69.

In ogni caso, il presente rappresenta un documento rilevante per testimoniare le attività della *gens Helvidia* a livello locale, nel territorio di origine o in quelli limitrofi. L'iscrizione cluviense *Cluv* 8 non fornisce informazioni dirette sugli *Helvidii*, se non la presenza di loro liberti nella città di provenienza, mentre la presente epigrafe contribuisce ad attestare l'importanza e la considerazione di cui godevano anche in territorio frentano, in un municipio di non secondario rilievo come *Histonium*. È importante sottolineare, infatti, come la figura dell'*arbiter ex compromisso* rappresentasse un'autorità giudiziaria, che esprimeva un giudizio vincolante a livello legislativo e riceveva il mandato di risolvere la disputa da entrambe le parti: egli costituiva un rappresentante legale a tutti gli effetti, la cui nomina aveva l'obiettivo di evitare lunghe dispute di fronte ad un tribunale in piena regola, ma di risolvere la questione entro i confini della *lex*. Il personaggio selezionato come intermediario doveva, pertanto, godere della fiducia di tutti gli attori coinvolti ed essere stimato e riconosciuto per la sua *gravitas*, oltre a possedere le conoscenze tecniche per assolvere al compito assegnatogli[585].

La paleografia, insieme ai personaggi menzionati, colloca l'iscrizione nella seconda metà del I sec. d.C.

[585] ISRAELOWICH 2019, 599–609.

Appendice II. Divinità, personaggi illustri e gentilizi del territorio carricino

Lo spoglio completo delle testimonianze epigrafiche afferenti al territorio carricino consente di ricavare preziose informazioni a proposito della composizione sociale, le divinità venerate, i rapporti con la casata imperiale, i personaggi eminenti che si sono distinti in attività evergetiche, le personalità che ricoperto incarichi politici di rilievo o hanno completato il *cursus* magistratuale in ambito locale. Di seguito sono raccolti sinteticamente in tabelle i risultati dell'analisi minuta delle fonti epigrafiche.

- Divinità venerate

Municipium	Divinità	Attestazioni
Iuvanum	*Diana*	*Iuv* 8
Iuvanum	*Minerva*	*Iuv* 2
Iuvanum	*Hercules*	*Iuv* 19; 33
Iuvanum	*Victoria Augusta*	*Iuv* 1
Cluviae	*Hercules*	*Cluv* 4
Cluviae	*Iuppiter Optimus Maximus*	*Cluv* 3
Cluviae	*Lares*	*Cluv* 2
Trebula	*Iuppiter Trebulanus*	*Treb* 2

- Imperatori o membri della casata imperiale onorati

Municipium	Imperatore o suo famigliare	Attestazioni
Iuvanum	Antonino Pio	*Iuv* 4
Iuvanum	Caracalla	*Iuv* 9
Iuvanum	Gordiano III	*Iuv* 10
Iuvanum	Cornelia Salonina	*Iuv* 11
Iuvanum	Salonino Cesare	*Iuv* 11; 12
Iuvanum	Diocleziano	*Iuv* 13
Iuvanum	Costanzo Cloro Cesare	*Iuv* 14
Iuvanum	Galerio Cesare	*Iuv* 15
Iuvanum	Valente	*Iuv* 38
Iuvanum	Valentiniano	*Iuv* 38
Cluviae	Antonino Pio	*Cluv* 27
Trebula	Adriano	*Treb* 2

- Magistrati municipali e *curatores rei publicae*

Municipium	Nome	Cronologia	Cariche ricoperte	Attestazioni
Iuvanum	*C. Herennius Capito*	Metà I sec. d.C.	Quinquennale (2 volte)	*Iuv* 3
Iuvanum	*M. Novius Probus*	Seconda metà I sec. d.C.	Quattuorviro *i. d.*, questore, quinquennale (2 volte)	*Iuv* 21

Iuvanum	*M. Aufatius Firmus Novius Probus*	Prima metà II sec. d.C.	Edile, quattuorviro *i. d.*, questore, quinquennale (2 volte)	*Iuv* 22
Iuvanum	*Mettius Scurra*	II sec. d.C.	Quattuorviro *i. d.*	*Iuv* 23
Iuvanum	*C. Modius Martialis*	II sec. d.C.	Edile, quattuorviro *i. d.*, questore, quinquennale	*Iuv* 28
Cluviae	*M. Reccius Reutus*	I sec. d.C.	Quattuorviro *i. d.*	*Cluv* 20
Anxanum, *Cluviae*	*C. Attius Crescens*	II sec. d.C.	Edile (*Anxanum*, *Cluviae*), quattuorviro *iure dicundo* (*Cluviae*)	*Anx* 1
Aesernia, Cluviae	*C. Flavius Celer*	Seconda metà II sec. d.C. – prima metà III sec. d.C.	*Curator rei publicae* (*Bovianum*, *Saepinum*, *Cluviae*)	*Aes* 1

- Patroni municipali

Municipium	Cronologia	Nome	Rango sociale	Attestazioni	
Iuvanum	Metà I sec. d.C.	*Herennia Proiecta*	Sorella (?) di cavaliere	*Iuv* 3	*Herennia Pro* | *iecta*, [*patr*]*o*[*n*]*a (?)*
Iuvanum	II sec. d.C.	*Cn. Poppaedius Maximus*	Cavaliere	*Iuv* 27	*patron*[*o*] *munic(ipi)* | *Iu*[*va*]*nens(ium)*

Iuvanum	Prima metà IV sec. d.C.	*[- - -]sidius Vinc[- - -]*	Senatore	*Iuv* 16	*[pa]trono muni[cipi Iuvanensium]*
Iuvanum	Metà IV sec. d.C.	*Fabius Maximus*	Senatore	*Iuv* 17	*[Fabio] Maximo… [ordo I]uvanensium patrono*
Cluviae	Seconda metà IV sec. d.C.	*Aurelius Evagrius Honorius*	Senatore	*Hist* 1	*Tabulam patroniciam in eternum hospitalem patro{tro}nati huius offeramus*

- Gentilizi

Iuvanum

Gentilizi	*Municipium*	nr. di menzioni	attestazioni
Aebutius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 20
Arrius	*Iuvanum*	2	*Iuv* 2; 31
Aufatius	*Iuvanum*	2	*Iuv* 21; 22
Consius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 1
Florius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 32
Herennius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 1

Hostilius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 3
Maius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 26
Mettius	*Iuvanum*	2	*Iuv* 23; 25
Modius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 28
Nerius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 2
Novius	*Iuvanum*	2	*Iuv* 21; 22
Obidius	*Iuvanum*	2	*Iuv* 8; 49
Oppius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 48
Poppaedius	*Iuvanum*	2	*Iuv* 27; 34
Sattius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 42
Tadius	*Iuvanum*	2	*Iuv* 18; 37
Titatius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 36
Trellius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 50
Tuccius	*Iuvanum*	1	*Iuv* 35

Cluviae

Amidius	*Cluviae*	1	*Cluv* 15
Brinnius	*Cluviae*	1	*Cluv* 23
Claudius	*Cluviae*	1	*Cluv* 3
Firvius	*Cluviae*	1	*Cluv* 21
Helvidius	*Cluviae*	1	*Cluv* 8
Hosidius	*Cluviae*	2	*Cluv* 6; 9
Mevius	*Cluviae*	1	*Cluv* 17
Mettius		1	*Iuv* 57
Nipius	*Cluviae*	3	*Cluv* 6; 7; 10
Numisius	*Cluviae*	2	*Cluv* 16; 28
Poppaedius		1	*Iuv* 57
Reccius	*Cluviae*	1	*Cluv* 20
Stallius	*Cluviae*	2	*Cluv* 9; 23

Tadius	*Cluviae*	3	*Cluv* 13; 19; 22
Tatius	*Cluviae*	1	*Cluv* 12

Trebula

Munatius	*Trebula*	1	*Iuv* 58
Ofinia	*Trebula*	1	*Treb* 3
Peticius	*Trebula*	1	*Iuv* 58
Titia	*Trebula*	1	*Treb* 4

Appendice III. Le iscrizioni tardoantiche di *Iuvanum*

All'interno del dossier epigrafico iuvanense, si segnala un gruppo di 5 iscrizioni (*Iuv* 5; 6; 7; 16; 17), tutte riconducibili al IV sec. d.C. Esse coprono un arco cronologico che va dall'età costantiniana (*Iuv* 16) fino agli anni immediatamente successivi al 375 d.C. (*Iuv* 7). Le epigrafi restituiscono un quadro della città nella Tarda Antichità da almeno due punti di vista: da un lato, infatti, forniscono, seppur indirettamente, informazioni per quanto riguarda l'aspetto economico-sociale, dall'altro rivelano dettagli sull'assetto urbanistico-topografico.

Per ciò che concerne il primo punto, si nota un progressivo restringimento della capacità economica degli individui di far fronte atti di evergetismo e alla costruzione di nuovi monumenti epigrafici. Un tratto particolarmente notevole di questo periodo è proprio la scomparsa di iscrizioni funerarie, che costituiscono la maggioranza delle attestazioni complessive dei tre *municipia* carricini. Delle 5 iscrizioni tardoantiche, 2 sono onorarie (*Iuv* 16; 17), mentre 3 erano affisse su opera pubblica (*Iuv* 5; 6; 7). Non compare alcun personaggio appartenente alle famiglie di spicco che hanno lasciato traccia della loro attività per via epigrafica fra il I sec. d.C. (come gli *Herennii*) e il II sec. d.C. (*Aufatii* e *Novii*); non sono ricordati schiavi, liberti o collegi votati ad una divinità, che nel II sec. d.C. hanno eretto monumenti funerari e onorari. Non si fa riferimento nemmeno a personaggi che hanno ricoperto un ruolo apicale in ambito municipale, come edili e quattuorviri: le uniche personalità menzionate sono i governatori provinciali, un *consularis*, probabilmente della *provincia Campania*, il cui nome è ricostruibile come *[Ho]sidius Vinc[entius]* (*Iuv* 16), e due *rectores* della *provincia Samnium*, *Fabius Maximus* (*Iuv* 5; 17) e *Autonius Iustinianus* (*Iuv* 7). È evidente come, nel IV sec. d.C., il declino delle municipalità italiche, i cui primi segnali si manifestarono già dall'epoca degli Antonini (cfr. commento storico a *Iuv* 4; *Cluv* 27; *Aes* 1), fosse ormai pienamente conclamato e la classe dirigente locale *non* riuscisse più ad assolvere alle necessità della vita cittadina. Anche il conferimento del patronato risulta emblematico in tal senso: mentre nei secoli precedenti si riscontrano due patroni municipali di origine locale (*Herennia Proiecta* e *Cn. Poppaedius Maximus*, cfr. *Iuv* 3; 27), alla metà del IV sec. d.C. il patronato è stato attribuito a due personalità non

provenienti dal territorio carricino come *Vincentius* e *Maximus*. La stessa tendenza è riscontrabile, peraltro, a *Cluviae*, dove il patronato è stato assunto, nell'ultimo quarto del IV sec. d.C., da un individuo, *Aurelius Evagrius Honorius*, originario dell'area frentana, la cui famiglia coltivava interessi economici e politici da più di una generazione (cfr. *Hist* 1).

L'unica istituzione municipale che sembra aver preservato la sua vitalità è l'ordine dei decurioni, esplicitamente menzionato in 4 delle 5 iscrizioni, organo politico che ha garantito la continuità istituzionale cittadina e che ha conservato un ampio margine di autonomia anche in ambito economico-finanziario: dalle testimonianze epigrafiche traspare come i *decuriones* abbiano curato la realizzazione delle opere intraprese sotto il rettorato di *Fabius Maximus* e, almeno in un caso, abbiano contribuito personalmente a finanziare una parte dei lavori (*Iuv* 6).

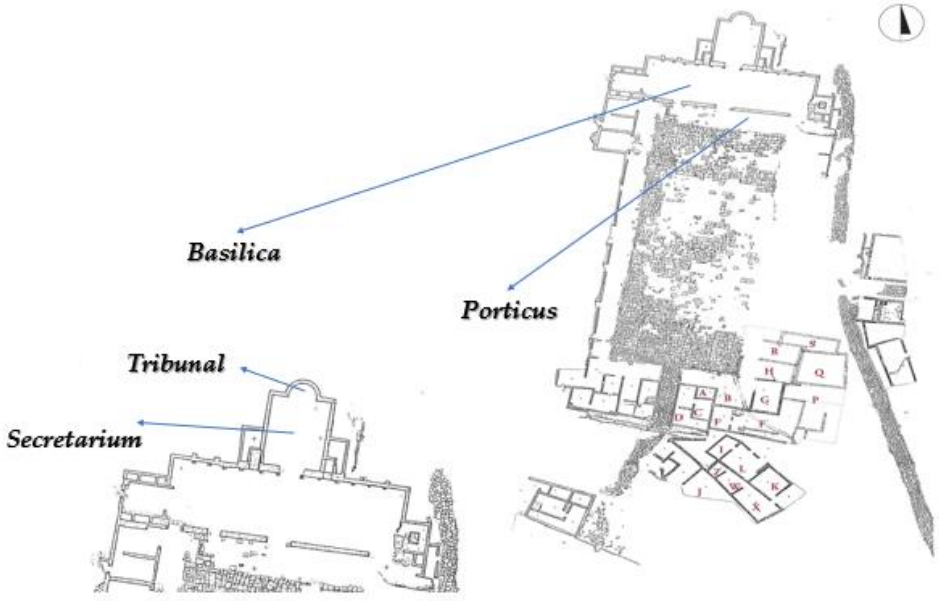
Le iscrizioni di IV sec. d.C. concorrono, inoltre, a chiarire alcuni punti della topografia del foro di *Iuvanum*, poiché consentono di collegare le evidenze archeologiche ai dati che emergono a livello epigrafico. L'assetto urbanistico cittadino fu fortemente modificato dagli interventi in materia di edilizia pubblica operati, in una prima fase, da *Fabius Maximus* e successivamente da *Autonius Iustinianus*. In particolare, il primo (il cui rettorato è databile tra il 352 e il 357 d.C.) dovette fronteggiare le conseguenze del devastante terremoto del 346 d.C., che danneggiò o rase al suolo le strutture di molte città nel territorio di quella che di lì a pochi anni sarebbe divenuta la *provincia Samnium* (istituita tra il 346 d.C. e il 352-357 d.C.). Uno degli obiettivi principali del *rector* era di mettere a punto un piano di ampio respiro che restituisse alle municipalità colpite dal sisma i luoghi fondamentali della vita pubblica, non solo attingendo massicciamente da fondi pubblici, ma servendosi anche del contributo dei patroni municipali. Il loro apporto fu decisivo nel finanziare la ricostruzione: emblematici sono i casi di *Bovianum* (*CIL* IX, 6677) e, soprattutto di *Saepinum*, dove emergono in modo significativo la figura di *Arruntius Atticus* (*CIL* IX, 2448; *CIL* IX, 6588) e la *gens* dei *Neratii* (*CIL* IX, 2447; *CIL* IX, 6583; *CIL* IX, 6588).

A *Iuvanum* i danni dovettero risultare particolarmente ingenti. Le tre epigrafi collegabili all'operato di *Maximus* testimoniano una situazione in cui si rese necessario ben più di un singolo intervento mirato a ricostruire una specifica struttura. L'iscrizione

Iuv 17 è significativa in tal senso: il governatore è qualificato come *restaurator moeniorum publicorum*, espressione che sottintende non tanto le mura cittadine, quanto un complesso di edifici pubblici. È probabile, dunque, che gli interventi non siano limitati ai soli edifici noti dalle altre due iscrizioni, ma che abbiano riguardato anche la restaurazione o il consolidamento di altre strutture presenti nel foro, come le *tabernae* o i locali connessi alla basilica, che non sono menzionate in modo esplicito.

Le iscrizioni *Iuv* 5 e *Iuv* 6, invece, segnalano con precisione le strutture che hanno subito le modifiche più significative. Il *secretarium*, così come il *tribunal*, è stato probabilmente ricostruito *ex novo*, mentre la *porticus* sul lato settentrionale è stata edificata una seconda volta in pietra. Il rinvenimento di simili testimonianze è prezioso non solo perché consente una valutazione dell'impatto sul centro carricino delle misure promosse da *Fabius Maximus*, ma anche ai fini di un corretto inquadramento topografico degli edifici. Il gruppo di epigrafi è stato rinvenuto, non casualmente, nel lato settentrionale del foro: proprio in quella zona dovevano essere situate le strutture sulle quali erano affisse le iscrizioni in questione.

Riprendendo le considerazioni già esposte nel commento ai singoli documenti epigrafici, è possibile proporre la seguente ubicazione dei luoghi menzionati nella mappa del foro:



586

[586] Immagine tratta da LAPENNA 2006a, 18.

CAP. IV. Percorsi di turismo culturale e naturalistico

IV.1. Percorsi strutturati

I percorsi raccolti in questa sezione costituiscono iniziative già consolidate e patrocinate da enti e associazioni locali. La particolarità di questi itinerari rispetto a quelli successivi consiste nell'attraversamento di più di un singolo territorio comunale, coinvolgendo pertanto una pluralità di istituzioni e richiedendo un'organizzazione che miri a creare una collaborazione permanente su obiettivi comuni.

IV.1.a.1. La Marcia Internazionale "Il Sentiero della Libertà"/Freedom Trail/Freiheitsweg/Chemin de la Liberté

Comuni coinvolti: Sulmona, Campo di Giove, Palena, Taranta Peligna, Lama dei Peligni, Civitella Messer Raimondo, Casoli

L' itinerario ripercorre i sentieri e le mulattiere attraverso i quali durante la Seconda guerra mondiale, dopo l'armistizio dell'8 settembre 1943, i prigionieri di guerra anglo-americani, sudafricani e neozelandesi fuggiti del campo di prigionia nazista di Fonte d'Amore, raggiunsero i territori controllati dagli alleati, riconquistando, appunto, la "Libertà". Durante la Seconda guerra mondiale, molte località attraversate dal Sentiero, come il Guado di Coccia, rappresentavano punti di attraversamento della Linea Gustav, attraverso la quale i prigionieri dei campi di prigionia cercavano la salvezza, aiutati e guidati dagli abitanti della città di Sulmona.

Nei luoghi ripercorsi dal sentiero operò la Brigata Maiella, formazione partigiana costituitasi a Casoli nel settembre del 1943. Nella storia della Resistenza italiana, la Brigata Maiella fu l'unica ad essere decorata di Medaglia d'Oro al Valore Militare alla bandiera, fu tra le pochissime formazioni partigiane aggregate all'esercito alleato e rispetto alle unità del nuovo Esercito italiano fu la formazione combattente con il più

lungo e ampio ciclo operativo. Il Cammino Sentiero della Libertà vuole ripercorrere idealmente questo pezzo di storia ancora impresso nella memoria delle popolazioni abruzzesi.

L'iniziativa comprende due percorsi distinti, "Il sentiero della libertà" e "Il Cammino del Sentiero della Libertà (CSL)", sebbene ripercorrano entrambi in gran parte il medesimo tracciato. Il sentiero della libertà" è un trekking di circa 60 Km, di livello escursionistico, suddiviso in 3 tappe e 3 giorni, sui sentieri che attraversano la Majella. Il Cammino del Sentiero della Libertà (CSL) è un percorso di circa 55 Km che parte da Campo 78, località Fonte d'Amore, Sulmona in provincia dell'Aquila ed arriva a Casoli in provincia di Chieti, attraversando la catena montuosa della Maiella. È inserito tra i Cammini d'Abruzzo che sono stati selezionati dal Dipartimento Turismo della Regione Abruzzo. Il progetto rientra in un contesto più ampio che fa riferimento all'Atlante Nazionale dei Cammini promosso dal MIBACT.

Principali novità rispetto alla marcia:

- Prima tappa: partenza da Campo 78, Sulmona, località Fonte d'Amore
- Seconda tappa: eliminazione della SS 84 che collega Palena a Taranta Peligna e possibilità di percorrere la "tagliata" che attraversa la valle dell'Aventino
- Terza tappa: passaggio per Civitella Messer Raimondo

Primo giorno: Campo 78, Sulmona – Campo di Giove

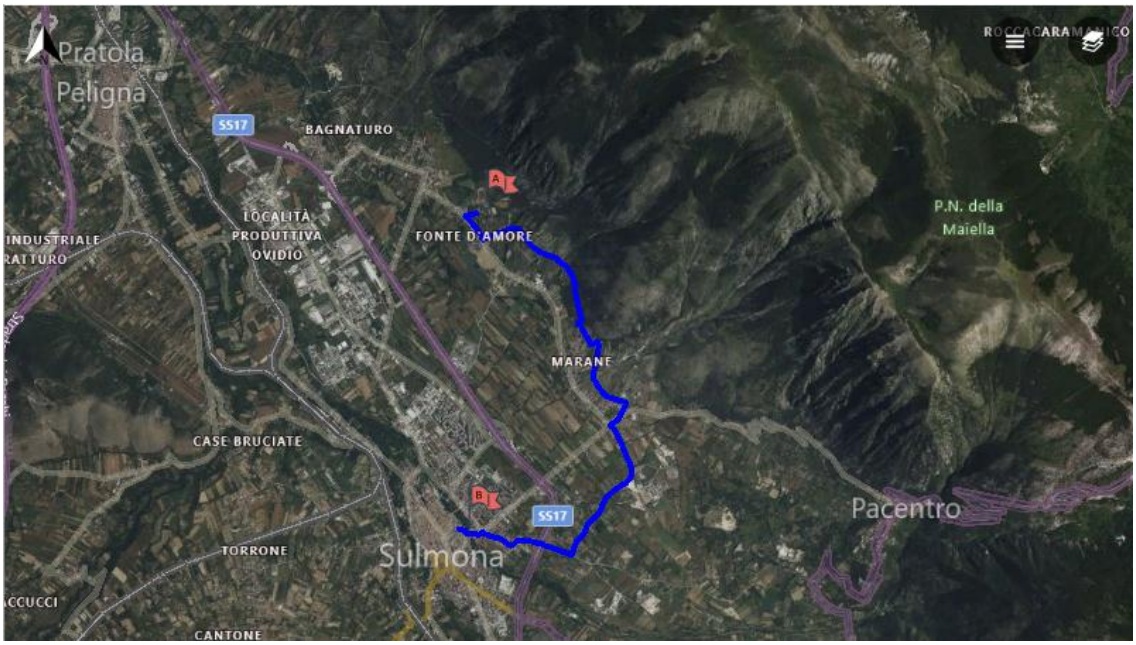
Descrizione

Si parte da Campo 78, in località Fonte d'Amore, il luogo da cui, all'indomani dell'armistizio dell'8 settembre 1943, molti prigionieri riuscirono a fuggire, trovando riparo nelle campagne circostanti. Dopo aver percorso per alcuni chilometri i piedi del Morrone, si arriva alla frazione Marane di Sulmona e da qui a Sulmona, passando per Borgo Pacentrano. Fu in questo quartiere che vissero i più importanti esponenti della Resistenza Umanitaria. Una volta abbandonata Sulmona, si punta verso Campo di Giove.

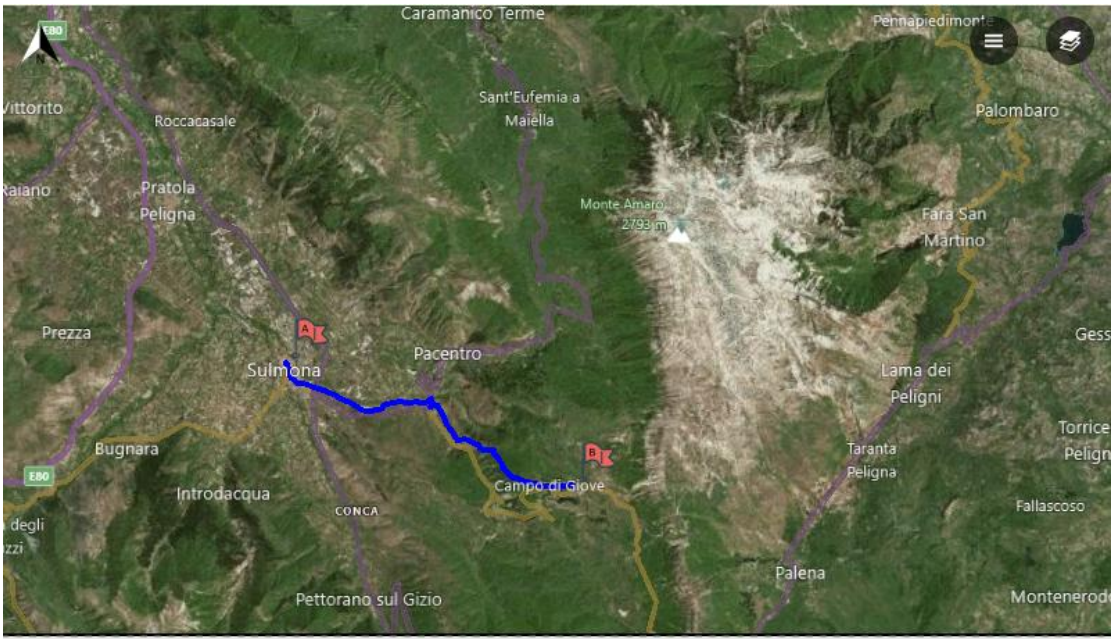
Scheda tecnica:

Lunghezza: 20,2 km **Tempo di Percorrenza**: 6 ore e mezzo **Dislivello totale**: 730 m

Fonte d'Amore-Sulmona:



Tratto Sulmona-Campo di Giove:



Possibile variante: Sulmona-Cansano-Campo di Giove

Il tratto da Sulmona a Campo di Giove potrebbe essere integrato deviando il cammino in direzione di Cansano, dove si trova il sito archeologico di *Ocriticum*. La località costituiva un *vicus* annesso al *municipium* di *Sulmo* e ospitava l'area sacra dedicata a *Iovis Larene*. Il toponimo era menzionato anche dalla *Tabula Peutingeriana* come *mansio* nel tragitto *Sulmo* e *Aufidena*, sull'asse viario che collegava il territorio peligno a quello dei Pentri, intersecando con ogni probabilità i confini carricini[587]. All'interno dell'area sono stati rinvenuti tre edifici sacri distribuiti su due livelli: sul livello superiore sono collocati i due templi maggiori, uno di epoca italica (IV sec. a.C) dedicato ad Ercole ed uno di epoca romana (I sec. d.C.). Nel livello inferiore si conserva il tempio più piccolo dedicato alle divinità femminili, Cerere e Venere (II sec. a.C.), inserito in un piccolo recinto rettangolare in opera poligonale.

Fra luoghi notevoli presenti nel comune di Cansano si segnala il Centro di documentazione "Ocriticum". Il Centro ospita sia una selezione di reperti provenienti dall'area archeologica di *Ocriticum*, sia il Museo dell'Emigrazione. Quest'ultimo accoglie una mostra permanente sul fenomeno dell'emigrazione dall'Italia, e in modo particolare dall'Abruzzo, verso gli Stati Uniti dalla fine del '800 e metà '900. La più grande trasmigrazione occidentale coinvolse, solo tra il 1880 e il 1918, circa 14.000 persone, che nel corso del '900 diventarono 26 milioni. Si calcola che gli Abruzzesi emigrati furono circa 600.000.

L'itinerario, prevalentemente fotografico, documenta scientificamente la storia dell'emigrazione ponendo l'accento soprattutto sulla forte carica emotiva che caratterizza ogni distacco dalla propria terra. L'esposizione si articola in diverse sezioni tematiche che culminano nella interessante ricostruzione dei test cui venivano sottoposti i nostri connazionali che arrivavano in America.

[587]Cfr. I.1.a I confini verso ovest: la Maiella e il monte Porrara; l'Altopiano delle Cinquemiglia.




Secondo giorno: Campo di Giove – Taranta Peligna

Descrizione

Da Campo di Giove si raggiunge il Guado di Coccia dove è presente la stele che ricorda l'uccisione del giovane ufficiale dell'esercito italiano, Ettore De Corti, che qui perse la vita ad opera di un soldato tedesco. Una volta superato il Guado, si arriva a Palena. A questo punto si può scegliere se percorrere la SS 84 fino a Taranta Peligna o se optare per la "Tagliata", un sentiero di montagna che attraversa la valle dell'Aventino. In questo secondo caso, è sempre opportuno accertarsi della sua effettiva percorribilità, chiamando il numero del comune di Lettopalena. A Taranta Peligna si trova il monumento eretto in onore dei giovani delle Brigata Maiella.

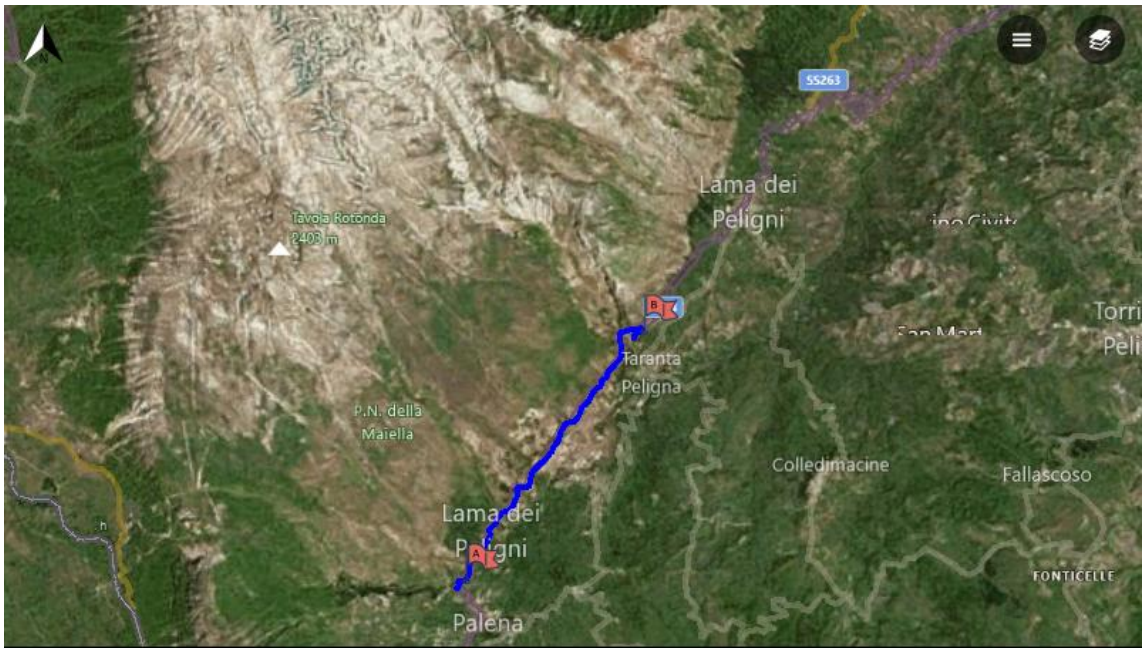
Scheda tecnica:

Lunghezza:15 km **Tempo di Percorrenza**: 5 ore e mezzo **Dislivello totale:** 800 m

Tratto Campo di Giove-Palena:

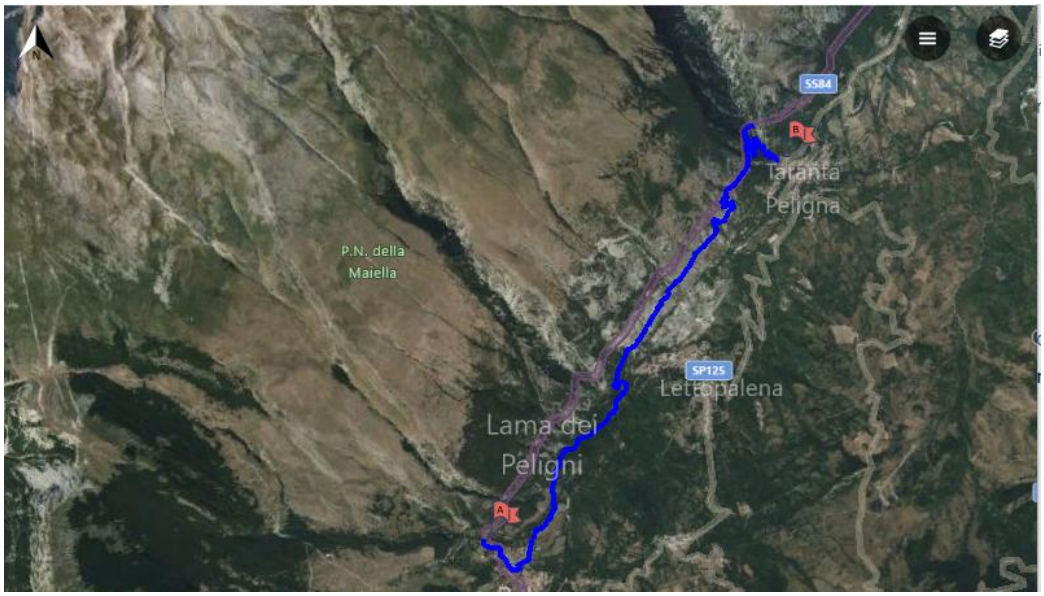


Tratto Palena-Taranta Peligna (SS84):



Variante “Tagliata” (Palena-Taranta Peligna):

Lunghezza: 17 km **Tempo di Percorrenza:** 6 ore **Dislivello totale:** 800 m



Terzo giorno: Taranta Peligna – Casoli

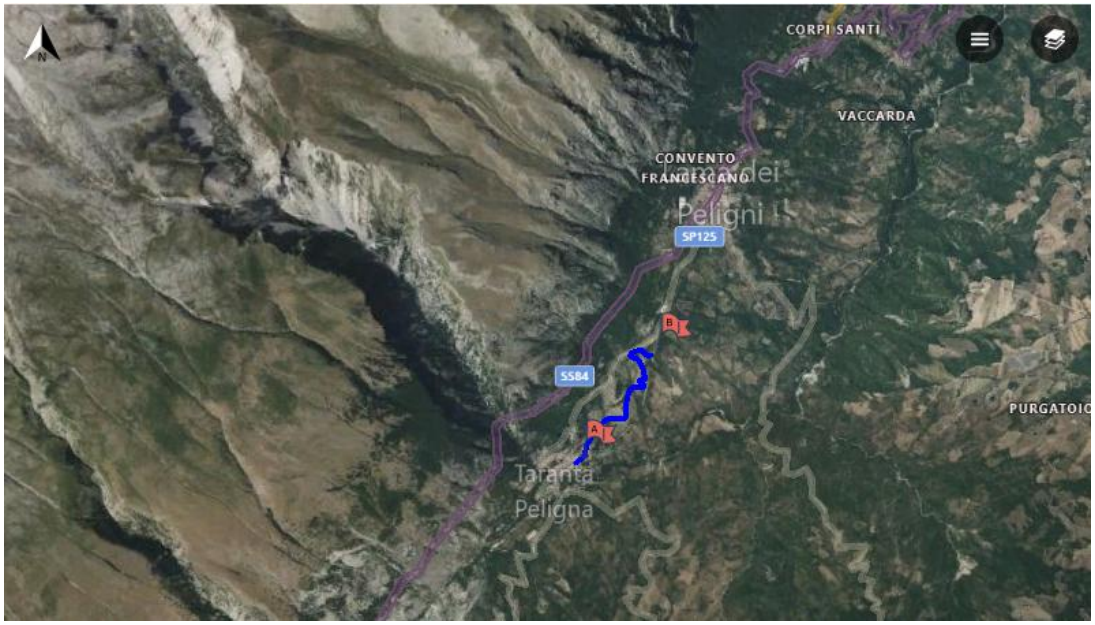
Descrizione

Da Taranta Peligna, si passa a Lama dei Peligni. Lungo il tragitto è presente il monumento dedicato a Donato Ricchiuti, giovane universitario che abbandonò Firenze, dove studiava, per tornare a Lama dei Peligni, sua città natale per unirsi alla Brigata Maiella. Qui trovò la morte al Colle delle Ciavole. Il sentiero prosegue verso il paese di Civitella Messer Raimondo, per concludersi a Casoli, laddove nacque la Brigata Maiella per volontà dell'avvocato Ettore Troilo, iniziando la sua azione militare al fianco delle truppe alleate il 5 dicembre del 1943.

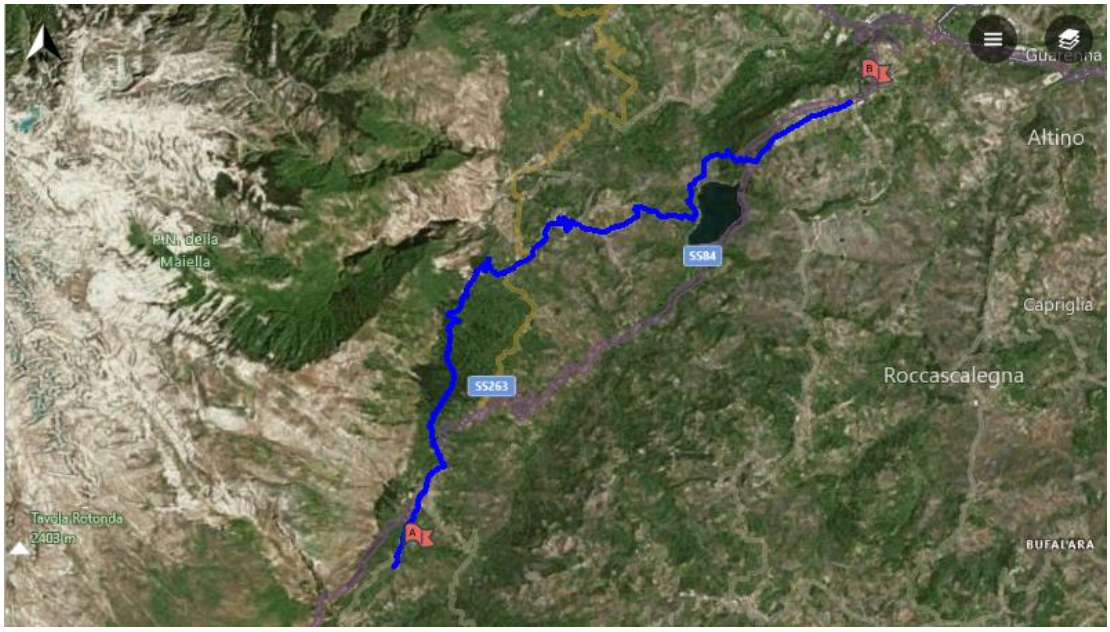
Scheda tecnica:

Lunghezza: 19,7 km **Tempo di Percorrenza**: 6 ore e mezzo **Dislivello totale:**730 m

Tratto Taranta Peligna-Lama dei Peligni:



Tratto Lama dei Peligni-Casoli:



IV.1.a.2. Il Sentiero dei Carricini

Comuni coinvolti: Civitaluparella, Montenerodomo, Pennadomo e Torricella Peligna

Il sentiero dei Carricini si snoda all'interno di due aree SIC (Siti d'Interesse Comunitario), quella di Pennadomo - Torricella Peligna e quella del Bosco Paganello. Un territorio contraddistinto da un patrimonio naturalistico, storico e culturale unico e che include quattro borghi del Sangro Aventino: Civitaluparella, Montenerodomo, Pennadomo e Torricella Peligna. Il sentiero, da percorrere a piedi, in mountain bike o a cavallo, ha una lunghezza complessiva di 20 km.

Difficoltà: E – Escursionisti

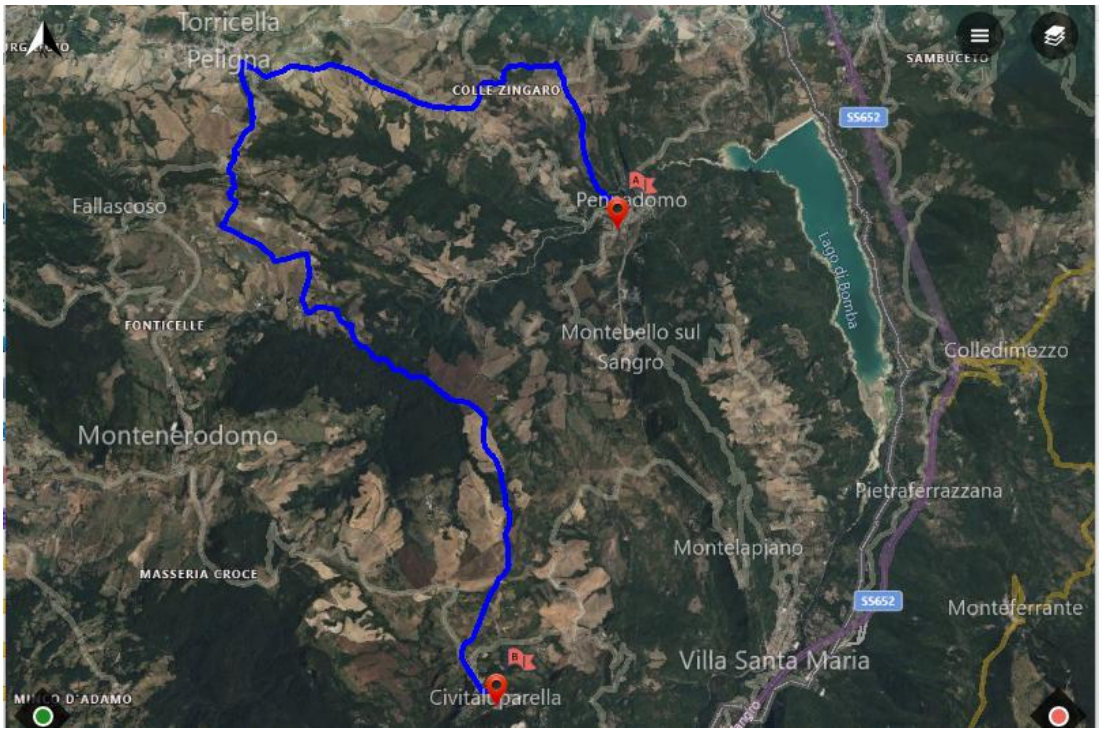
Tempo di percorrenza a piedi: 6 ore

Tempo di percorrenza a cavallo: 3 ore

Tempo di percorrenza in MTB: 3 ore

Periodo consigliato: aprile – novembre





Punti d'interesse del sentiero:

1. **Fonte San Vito**



La fonte è situata sul tratturo minore che collegava la Media Valle del Sangro con i monti della Maiella al Regio Tratturo, all'incrocio con la diramazione che portava a Colle San Pietro, dove il 29 giugno si svolgeva un importante mercato di compravendita di bestiame. Alimentata da acqua risorgiva, la fonte è stata spostata negli anni '80 e un tempo aveva un grosso abbeveratoio per dissetare le greggi. Nelle vicinanze, un piccolo rifugio pastorale e i resti di un'antica una torre di avvistamento, mentre lungo il tratturo scendendo in direzione Fallo, nei pressi del "Colle della Lite", si trovano i ruderi della chiesa di Santa Maria delle Grazie, probabilmente costruita su quella che un tempo era un'antica villa romana.

2. Fonte Ginzella



Le origini del toponimo Ginzella sono sconosciute. Per i Civitaresi è "Lainzîell", e in origine le fonti erano due, Lainzîell di sopra e Lainzîell di sotto, distanti un centinaio di metri l'una dall'altra e di fattura simile. Quella di sotto, oggi non più visibile, non aveva nessun sistema di filtraggio e il pascolo bovino la rendeva paludosa e sporca. Alimentata da una sorgente risorgiva, un tempo la fonte aveva una sola cannella e una piccola vasca. Le sue acque affluiscono nel vicino fosso San Leo, lo stesso che arriva alle Gole di

Pennadomo. Nelle immediate vicinanze sono presenti anfibi come l'ululone appenninico, la rana appenninica, la rana agile, la rana verde italiana e la *Salamandrina perspicillata* di Savi. Poco distante dalla fonte, nel 2009, in seguito a diversi rilievi archeologici sono stati rinvenute mura di terrazzamento per le coltivazioni di epoca Italica preromana, mentre voci popolari narrano che negli anni '80, nel corso della bonifica dei terreni fu scoperto e distrutto uno scheletro ipoteticamente appartenuto a un dinosauro.

3. Terme di Tre Colori



Grazie all'intraprendenza della famiglia "Tre Colori", nei primi del '900 il borgo di Montenerodomo ha sperimentato e vissuto un florido periodo di turismo termale fino alla fine degli anni '40. Nella zona era presente una sorgente di acqua sulfurea, molto frequentata, non solo dalle persone del posto e dei paesi circostanti, ma anche da chi arrivava da ben più lontano, tanto che si arrivò ad aprire persino una pensione. Le proprietà curative dello zolfo erano sfruttate riscaldando in appositi calderoni il fango in cui risorgeva la preziosa "acqua solfa", che veniva applicato sul corpo e risciacquato in vasche colme di acqua sulfurea riscaldata. Secondo diverse

testimonianze, la fine dell'attività termale risalirebbe al 1948, a causa di una frana che avrebbe spento l'impianto celando la sorgente di zolfo. Oggi di quelle terme restano brandelli di mura, solchi nella pietra e un paio di vasche.

4. SIC Bosco Paganello



Il Sito d'Interesse Comunitario Bosco Paganello copre una superficie di 593 ettari ricadente nei comuni di Montenerodomo (344 ettari), nel Comune di Civitaluparella (163 ettari) e nel Comune di Pennadomo (86 ettari). L'area ha una copertura boschiva a caducifoglie contraddistinta dalla presenza del Cerro (*Quercus cerris*), ed è attraversata dal fiume San Leo e da altri ruscelli, habitat acquatici ideali per anfibi come la Salamandrina dagli occhiali (*Salamandrina terdigitata*). La presenza di numerosi esemplari arborei secolari ha favorito specie avifaunistiche come i picchi e diversi insetti d'interesse conservazionistico. Segnalato anche il passaggio dell'Orso Marsicano e del Lupo Appenninico.

5. Colle dell'Irco



Il Colle dell'Irco, a 1100 m.s.l.m., si raggiunge da Torricella Peligna attraverso un sentiero di 3 km. Il Colle, dal quale si può godere di una visuale che si estende sulla Maiella e sul territorio circostante, ospita il Cippo, monumento fiancheggiato da due cannoni, che ricorda gli Alpini caduti durante la Seconda Guerra mondiale. Si tratta di massi sovrastati da un'aquila in ferro battuto (realizzata dagli alpini F.lli Di Prinzio di Guardiagrele) che guarda la Maiella con le ali spiegate e gli artigli che afferrano una mitragliatrice, mentre sulla facciata del Cippo è presente un grosso cappello da alpino, in ferro battuto, con la scritta "Torricella agli Alpini d'Italia".

6. Fonte dei Monti



La Fontana dei Monti si trova lungo il sentiero dei Carricini, nell'intersezione con la provinciale che sale verso Colle dell'Irco. È stata realizzata nel maggio 2018 sulla base di un'antica fontana. L'acqua proviene da una sorgente sotto le pendici del Colle dell'Irco, la stessa che alimenta Fonte Nuova.

7. **Fonte Nuova**



È situata lungo la Strada Provinciale Peligna, ed è costituita da un fontanile e un abbeveratoio. Realizzata alla fine dell'Ottocento, utilizzando acqua proveniente da una sorgente naturale sotto le pendici del Colle dell'Irco, la fonte è stata restaurata dalla Pro Acli nel 1951.

8. **Fonte Sant'Agata**



La Fonte delle Sese, conosciuta anche come Fonte di Sant'Agata (martirizzata con il taglio del seno) si trova a Colle Zingaro nelle immediate vicinanze del tratturo e della

Chiesa di Sant'Agata. In passato questa fonte, che risalirebbe XIX secolo, era assiduamente frequentata dalle madri della zona perché si riteneva che l'acqua favorisse e accrescesse la secrezione lattea nelle puerpere. Le donne del posto erano solite bagnarsi i seni con l'acqua e fare offerte votive, lanciando pezzi di pane nell'acqua.

8. Fiume San Leo



Il San Leo è un corso d'acqua a carattere prevalentemente torrentizio. Prima di confluire nel Lago di Bomba, riceve le acque di un altro bacino solcato dal torrente Caroccia. Durante lo scioglimento delle nevi o nei periodi particolarmente piovosi, viene alimentato da una rilevante quantità di acqua che forma cascate, pozze temporanee e catini: spettacolari formazioni rocciose di forma circolare e concave generati dalla forza di erosione delle acque sottoposte a un regime vorticoso. Un tempo, quando nella zona era diffusa la pastorizia, i catini erano utilizzati per il lavaggio delle pecore prima della tosatura per la produzione della lana.

9. SIC Pennadomo-Torricella Peligna



Il Sito d'Interesse Comunitario Gole di Pennadomo e Torricella Peligna ricopre una superficie di 269 ettari (120 ettari nel Comune di Pennadomo e 149 ettari nel Comune di Torricella Peligna). L'area è contraddistinta dalla presenza delle cosiddette Penne, imponenti pareti rocciose verticali di natura carbonatica attorno alle quali si concentrano diversi rapaci come il Nibbio reale, il Falco pellegrino e il Lanario. La vegetazione si caratterizza per la presenza di piante termofile e tipiche del bacino del Mediterraneo.

10. Gole di Pennadomo



La spettacolare gola del fiume San Leo che si trova alle pendici di Torricella Peligna è una delle tappe più suggestive del territorio. All'interno imponenti strati di rocce, risalenti a milioni di anni fa, originariamente orizzontali e oggi posti in maniera verticale, sono la prova della straordinaria forza della natura. Il fiume San Leo ha dilavato nel corso del tempo gli strati più morbidi delle rocce, mettendone a nudo la stratificazione e le diverse colorazioni. Nella parte finale della forra si trova la cascata, incorniciata in un incredibile "quadro" di roccia.

IV.1.a.3 I Monti dei Carricini

Comuni coinvolti: Colledimacine, Montenerodomo

Il sentiero turistico “I Monti Carricini” si estende, per un totale di 12,9 km, nel comune di Montenerodomo e in piccola parte anche in quello di Colledimacine. E' percorribile da quattro diversi "ingressi": Fonte della Selva, Mura megalitiche della Pineta e *Iuvanum*, nel territorio di Montenerodomo, e a ridosso del centro abitato di Colledimacine. Il sentiero, per la maggior parte sterrato (è presente solo un piccolo tratto asfaltato a ridosso di *Iuvanum*) permette di stare a stretto contatto con la natura, con la possibilità di rigenerarsi, immergendosi nel verde del bosco e della pineta, tra i suoni ovattati dei corsi d'acqua e della fauna locale con la possibilità di ammirare paesaggi mozzafiato e resti di Mura megalitiche.

Le più famose tra queste sono le Mura di Monte di Maio e di Colle della Guardia: poderose muraglie in opera poligonale (massi calcarei grezzi o appena sbozzati, di moderate dimensioni, sovrapposti senza cemento e tenuti insieme dal loro stesso peso) erette in epoca pre-romana sulle aree sommitali di queste alture che recintavano le città fortificate che, oltre alla funzione difensiva, avevano anche quella simbolica di rituale presa di possesso del territorio.

Punto più alto del percorso sono i 1276 m di Colle della Guardia. Quest'altura, situata al centro di rilievi che si interpongono tra le vallate del Sangro e dell'Aventino, doveva rivestire notevole importanza strategica per i Carricini, i quali vi costruirono un centro fortificato. Dal toponimo "Guardia", rimasto invariato nel corso dei secoli, si può dedurre che la funzione ricoperta da questo centro fortificato era esclusivamente militare. L'*oppidum* di Colle della Guardia era, con tutta probabilità, un piccolo centro di vedetta con funzione di controllo della viabilità e, vista la disposizione degli altri recinti fortificati, anche di difesa tattica, a breve raggio. Infatti, dalla sua sommità, tuttora luogo di eccezionale belvedere, era possibile il controllo ottico di tutto il territorio compreso tra i Monti Pizzi e Monte Pallano.

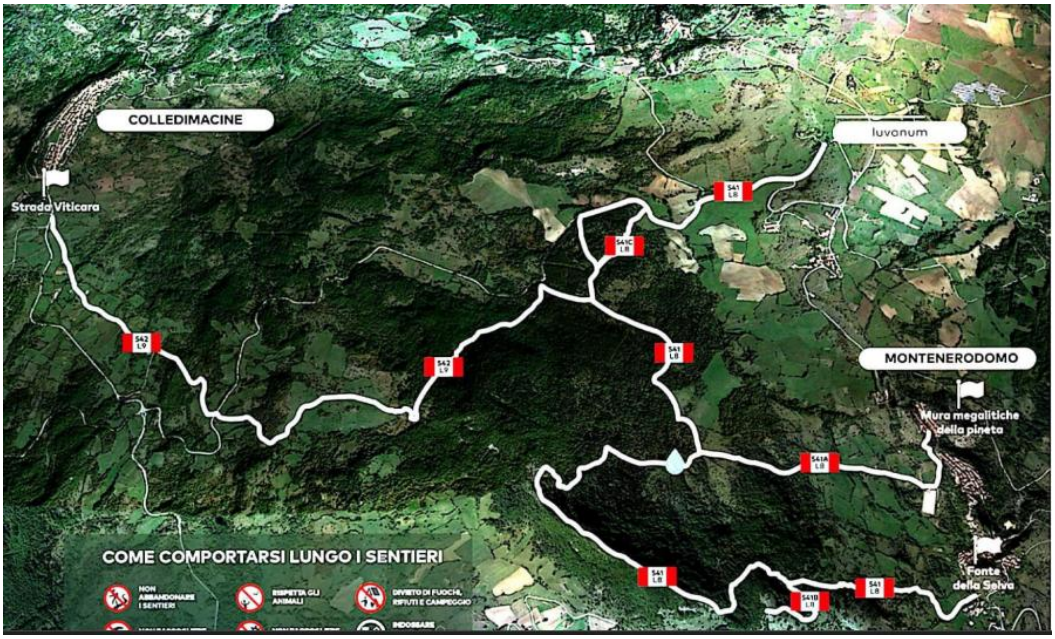
Scendendo da Colle della Guardia, si giunge in pochi minuti alla sorgente perenne denominata Fonte "lescie" e da qui, con una breve salita, è possibile giungere al crinale

di Monte di Maio, formato da una piccola catena montuosa compresa tra i 1136 e i 1234 m. Qui, percorrendo il sentiero sulle sommità delle alture, dopo aver oltrepassato la "Morgia della Lucina", è rinvenibile il basamento di un edifico utilizzato come punto di avvistamento.

Altra tappa fondamentale del sentiero è l'ampia radura "Chiara di Monte di Maio", dove si rinvengono le tracce del grande centro di Monte di Maio. L'intera area è ancora oggetto di studio in quanto la rigogliosa vegetazione non ha ancora permesso il rilievo completo dell'intera planimetria del centro fortificato. I resti più imponenti sono rappresentati da due cona murarie, quasi parallele tra di loro. La conta muraria esterna, eretta più in basso, consta di pochi filari di massi di dimensioni contenute, che raggiungono l'altezza massima di circa un metro e mezzo e sono rintracciabili per poco più di 20 metri. La cinta muraria interna, invece, è situata più a monte, con un dislivello di 4 metri. Le mura della cinta interna sono rilevabili per circa 14 metri, con altezze fino a 3,80 metri e con una larghezza di 3,60 metri.

A valle della "Chiara di Monte di Maio", sulla via della Marsabilia, si trova l'omonima fontana (Fonte Marsabilia) recentemente ricostruita.

Tipologia: A Piedi **Difficoltà:** Media **Durata:** 4 ore **Distanza:** 13 km



IV.1.a.4 Trekking di Maja

Comuni coinvolti: Fara S. Martino, Palena, Palombaro, Pennapiedimonte, Taranta Peligna

Il percorso consiste in un trekking di tre giorni lungo tutta la Majella orientale con pernottamenti in ostello e rifugio. Il punto di partenza è il borgo di Pennapiedimonte, sul fianco nord-orientale della Majella, porta di accesso di una delle valli più belle e articolate dell'Appennino. Il percorso si snoda verso sud, attraversando la valle dell'Avello e i piedi della montagna madre fino a Fara San Martino, paese dell'acqua e dei pastifici. Lungo il tragitto è possibile visitare l'evocativa grotta Sant'Angelo di Palombaro e le gole di San Martino con i ruderi del monastero medioevale.

Passata la notte a Fara San Martino, si prosegue con una lunga ascesa verso i 1700 metri del rifugio Macchia di Taranta. Lungo il tragitto sono presenti densi boschi di querce, frassini e pini e l'area faunistica del camoscio, animale simbolo della Majella orientale.

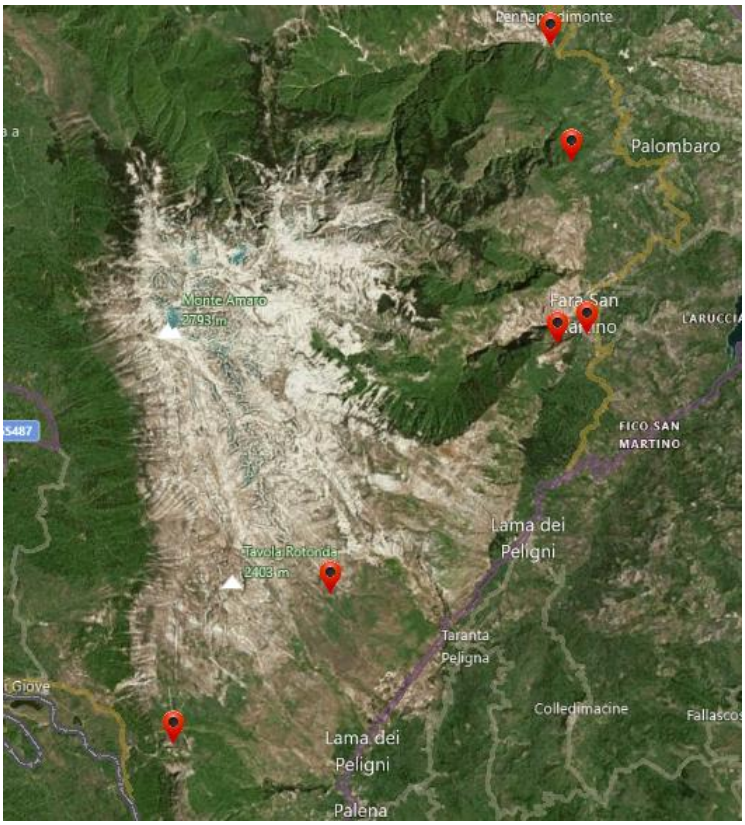
Il terzo giorno sarà percorso l'ultimo tratto, con la lunga traversata in quota fino al Guado di Coccia.

Programma

- GIORNO 1: Trekking di 10 km con circa 400 metri di dislivello: da Pennapiedimonte a Fara San Martino con visita della Grotta Sant'Angelo di Palombaro, del monastero di San Martino in valle e delle Gole di San Martino.
- GIORNO 2: Trekking di 14 Km per 1500 metri di dislivello: da Fara San Martino al rifugio Macchia di Taranta.
- GIORNO 3: Trekking di 10 Km per 500 metri di dislivello: Dal Rifugio Macchia di Taranta a Guado di Coccia

Scheda Tecnica:

- Dislivello: 2000 m ca. nei tre giorni;
- Distanza: 34,00 Km nei tre giorni;
- Difficoltà: Escursioni moderate, 4-5 ore al giorno



Punti d'interesse del percorso:

1. **Grotta S. Angelo di Palombaro**



Si trova in località di Sant'Agata d'Ugno, a circa 750 m s.l.m. Il riparo ha un ingresso largo circa 35 metri ed è parzialmente chiuso all'interno da una formazione rocciosa. Ad una parete si appoggiano i resti della chiesa: due tratti di mura e un'abside semicircolare. Le pareti sono realizzate in conci di pietra squadrata; una fila di archetti pensili corona un tratto di mura e l'abside, che presenta una cornice con cordonature a tortiglione. La chiesa ha una pavimentazione scoscesa ed irregolare costituita da una formazione rocciosa. Dedicata a S. Angelo, la chiesa fu costruita probabilmente tra XI e XII secolo, come attesta il sistema decorativo architettonico assimilabile a quello presente in S. Liberatore a Maiella. Attualmente l'edificio è totalmente spoglio, ma le testimonianze ricordano che fino agli anni Trenta era presente un altare e due nicchie con statuine di santi. Nella parete della grotta antistante la chiesa e su di uno sperone posto all'ingresso dell'androne, sono scavate quattro vasche di raccolta dell'acqua. L'unica notizia sul complesso è presente in una bolla datata 1221 di Onorio III il quale conferma l'appartenenza delle chiese di S. Angelo e S. Flaviano di Palombaro al monastero di S. Martino in Valle. La chiesa sarebbe sorta dove un tempo si trovava un tempio dedicato a Bona, dea della fertilità. Le donne vi si recavano e bagnavano le mammelle con l'acqua della grotta al fine di favorire l'abbondanza di latte, in epoca cristiana questo culto fu sostituito con quello di S. Agata, patrona delle puerpere; in seguito, la titolazione a S. Agata fu sostituita con quella a S. Angelo. Quest'ultima dedica, insieme alla presenza dell'acqua e della costruzione dell'edificio all'interno di una grotta, rendono altresì plausibile la presenza del culto micaelico.

2. Gole di S. Martino



Le Gole di San Martino si aprono con uno stretto passaggio dalle alte pareti rocciose sul versante orientale della Maiella, poco fuori l'abitato di Fara. Si tratta dell'inizio del vallone con caratteri di forra che conduce fino alla vetta più alta della Maiella, Monte Amaro (2793 m.s.l.m.), e comprende i territori più selvaggi dell'intero massiccio con un percorso lungo 14 Km e un dislivello di 2300 m. Esso può essere diviso in tre parti: la Valle di S. Spirito, la valle di Macchia Lunga e la Val Cannella. Quest'ultima termina con un circo glaciale al cui centro si trova il rifugio Manzini. Secondo la tradizione popolare, queste suggestive gole, larghe appena 2 m e lunghe circa 30 m, furono aperte da San Martino con la forza delle braccia per consentire alla popolazione farese di accedere più velocemente agli alti pascoli della Majella. Dopo pochi metri di cammino, si scorge appunto il monastero di San Martino in Valle che uno scavo archeologico ha recentemente riportato alla luce. In realtà, questo notevole scenario è stato prodotto dall'azione erosiva ed incessante delle acque torrentizie provenienti dallo scioglimento dei nevai circostanti nel corso del Quaternario, in particolare durante le glaciazioni. Con un'evidente stratificazione a franapoggio che mette in luce i termini più antichi man mano che si sale, affiorano qui le rocce più antiche della Maiella, rappresentate da calcari beige-nocciola di piattaforma risalenti al Cretaceo inferiore. Essi contengono resti fossili di alghe e foraminiferi bentonici. In prossimità del monastero, è possibile osservare un

affioramento ricco di rudiste, lamellibranchi costruttori di scogliera ormai estinti ma ben visibili in Maiella su Cima Murelle.

3. Monastero di S. Martino in Valle



Le origini dell'abbazia non sono note: le prime fonti storiche risalgono al 829 che la elencano tra i possedimenti del monastero di Santo Stefano in Lucania di Tornareccio, al quale era stato donato da Pipino il Breve. Nel 844 passa sotto il controllo del vescovo di Spoleto e successivamente tra i possedimenti dell'abbazia di San Liberatore a Majella. Nel 1172 diventa parte della diocesi Chieti ed in una bolla del 1222 di papa Onorio II si cita una donazione del conte Credindeo. Il monastero viene soppresso nel 1452 da papa Niccolò V e unito al Capitolo Vaticano, per tornare nel 1789 all'arcidiocesi di Chieti. L'abbandono definitivo del monastero avvenne l'8 settembre 1818 a causa di un'alluvione che la ricoprì di detriti. I primi scavi per il suo recupero avvennero nel 1891, ma solo con quelli del 2009 i resti della struttura sono stati riportati interamente alla luce. I resti dell'abbazia mostrano un cancello verso un cortile interno delimitato da un portico a tre arcate, sul lato nord del quale si trova un campanile a vela. L'interno della chiesa doveva essere su tre navate con una pavimentazione a lastre di pietra. Un muro a tre arcate separa la navata centrale da quella settentrionale, da dove

di accede a quello che doveva essere il nucleo iniziale della chiesa, scavato nella roccia, che fa ipotizzare la nascita del luogo di culto come eremo.

4. Guado di Coccia e Eremo benedettino di S. Nicola



Il Guado di Coccia si trova a Palena (CH), all'interno del territorio del Parco Nazionale della Maiella. Questo è l'unico punto di congiunzione che collega la Maiella Orientale con quella Occidentale e divide il Monte Porrara dal massiccio principale. Il punto più alto del guado raggiunge un'altitudine massima di 1674 mt. Prende il nome da "Coccia" il piccolo monte di li poco distante che lo sovrasta a Sud oggi Località "Serra Campanile". Il valico collega la Valle Peligna a quella dell'Aventino, ed è uno dei luoghi più affascinanti del Parco Nazionale, ricchissimo di storia e di bellezze naturalistiche è spesso frequentato da mandrie di mucche e di cavalli al pascolo. Durante l'escursione attraverseremo un antico tratturo usato sin dal periodo dei popoli italici, vedremo esempi di agricoltura d'alta quota risalenti all'800 e l'eremo più sconosciuto della Maiella; quello di San Nicola di Coccia. Dopo una breve sosta nei ruderi dell'eremo medievale, raggiungeremo il Guado, per poi incontrare sulla strada del ritorno la Fonte di Coccia, famosa fonte locale, usata come abbeveratoio dagli animali al pascolo.

San Nicola di Coccia è considerato uno degli eremi più sconosciuti della Maiella. Si narra che l'odierna struttura di origine medievale sia stata innalzata su un tempio romano dedicato a Giove. Sappiamo che viene edificato sul lato Nord del Vallone di Coccia per essere da supporto ai viandanti che attraversavano l'antico tratturo che collegava la Valle dell'Aventino con quella Peligna. Rimane abitato fino al '900 da un'eremita laico di Palena. Viene distrutto da un vasto incendio che lo riduce oggi ad un piccolo rudere.

IV.1.a.5. Secine – Nei boschi selvaggi dei Monti Pizzi

Comuni coinvolti: Gamberale, Palena

L'itinerario si sviluppa dall'area attrezzata della Fonte dei Pulcini, posizionata tra i comuni di Palena e di Gamberale, all'interno del Parco Nazionale della Maiella. Il sentiero attraversa un fitto bosco di Faggio per giungere poi Valditerra; un'area agricola posta a circa 1500 mt. di altitudine e frequentata già in tempi antichi dalle popolazioni italiche. La valle era coltivata dalle genti del medioevo, le quali lasciano la loro impronta sul territorio. Valditerra era sede di un antico villaggio medievale chiamato Pietrabbondante dove le persone vivevano fino al 400′ e lo abbandonarono in seguito ad un forte terremoto che devastò l'Abruzzo del periodo e al diffondersi della peste.
L'area è anche famosa per essere stata teatro di scontri armati durante il secondo conflitto mondiale, ed oggi ne porta ancora i segni. La meta dell'escursione è la Vetta del Monte Secine a quasi 1900 mt. di altitudine, il secondo monte più elevato della catena dei Monti Pizzi e solo di un metro più basso del suo gemello, il Monte Basilio. L'escursione attraversa principalmente aree boschive immerse nel verde della natura.

Scheda tecnica:
Lunghezza: 12 km **Tempo di Percorrenza**: 6 ore **Dislivello totale**: 500 m **Difficoltà:** intermedia



IV.1.a.6 Eremo della Madonna dell'Altare

Sigla sentiero: I1 **Denominazione sentiero:** da Palena a Madonna dell'Altare
Località di inizio: Sant'Antonio di Palena **Località di arrivo:** Madonna dell'Altare
Difficoltà escursionistica: E - ESCURSIONISTI **Dislivello in salita:** 340 m. circa
Dislivello in discesa: 140 m. circa **Lunghezza:** Km. 4,300 circa
Tempo di percorrenza: 2 .h 20' circa **Punti acqua:** Fontana Madonna dell'Altare

Il sentiero I1 costituisce un lungo traverso alla base dell'imponente Monte Porrara. L'inizio si trova sulla strada che dal Rione Sant'Antonio porta verso l'impianto di risalita. All'altezza dell'ultimo di una serie di tornanti si lascia l'asfalto per entrare in un piccolo bosco di pini da riforestazione. Il sentiero attraversa alcune zone aperte e prative per immettersi immediatamente in un giovane bosco misto con ornielli e carpini. Raggiunta approssimativamente la quota di 1350 metri sul livello del mare, il sentiero si mantiene a mezza costa all'interno di un'elegante faggeta. Il tracciato in questo tratto è molto evidente e comodo e raggiunge in breve un fontanile nel bosco. A questo punto la traccia diventa meno marcata e ripida. Per mezzo di stretti tornanti in discesa si raggiunge velocemente il piazzale davanti all'ingresso dell'eremo della Madonna dell'Altare dove è collocata una fonte.



IV.2. Singoli punti di interesse

Di seguito sono illustrati i singoli punti di interesse, al di fuori di iniziative e percorsi già strutturati. Fra questi sono inclusi musei, aree faunistiche, bacini lacustri, resti archeologici, formazioni rocciose e parchi fluviali.

IV.2.a. Sorgenti del Verde (Fara S. Martino)



Il Fiume Verde, affluente dell'Aventino, nasce sul monte Acquaviva (2737 m.s.l.m.) e si divide in due rami che interessano la Val Serviera e la Valle delle Mandrelle-S. Spirito; essi si riuniscono presso il comune di Fara S. Martino. Le sorgenti del Verde sgorgano copiose ai piedi delle imponenti pareti calcaree con evidenti stratificazioni della Maiella orientale, a quota di 410 m. Le acque piovane e di fusione delle nevi infiltratesi per il fenomeno carsico all'interno della montagna, vengono qui a giorno a causa di un brusco cambio di permeabilità a causa del contatto fra i calcari del Cretaceo e le argille marnose del Pliocene inferiore, queste ultime pressoché impermeabili.

Questo contatto non è visibile in affioramento per la presenza delle brecce delle conoidi di detrito. La portata complessiva delle sorgenti è molto elevata (portata media di ca. 2.500 l/s) con massimi primaverili correlati allo scioglimento delle nevi. Di tutta quest'acqua, 1.300 l/sec vengono sfruttati dall'acquedotto omonimo, la cui captazione si addentra per qualche chilometro nella montagna e che rifornisce una cinquantina di comuni della provincia di Chieti. Un'altra grossa parte della portata delle sorgenti viene utilizzata per scopi idroelettrici a servizio dei pastifici faresi, i cui prodotti sono famosi in tutto il mondo. Pochi filetti d'acqua sgorgano liberamente dal detrito calcareo ad alimentare due vasche, nelle quali l'acqua assume una splendida quanto caratteristica colorazione verde smeraldo, da cui il nome "Verde" che deriva proprio dalla presenza di alghe verdi sul fondo dell'alveo fluviale. Lungo il cammino si possono ammirare diverse cascatelle artificiali.

IV.2.b. Area Faunistica del Camoscio (Lama dei Peligni)



Inaugurata nel 1990 nell'ambito dell'operazione di reintroduzione del Camoscio appenninico sulla Majella, oggi è un'importante area con molteplici finalità:

- Educativa, consentendo a tutti di osservare questo stupendo animale e più in generale offrendo l'opportunità di conoscere la biologia e l'ecologia di questa specie;

- Scientifica, consentendo o facilitando studi (es. etologia, fisiologia, veterinaria) difficilmente realizzabili in natura;
- Conservazione, costituendo una vera riserva di animali e "banca genetica" da utilizzare in programmi di riproduzione in cattività (captive breeding) seguiti da rilasci in natura.

Scomparso sulla Majella agli inizi del secolo scorso, il camoscio appenninico anche grazie agli animali provenienti da questa area faunistica, è tornato a popolare il nostro Parco e oggi si contano circa 700 individui con una popolazione in costante crescita, come dimostrano i censimenti che si effettuano ogni anno.

Localizzata in località Convento, l'area faunistica ha una estensione di circa cinque ettari ed è divisa in cinque subrecinti che presentano diverse tipologie di ambienti: pareti rocciose, boschi e radure; proprio la particolare morfologia dell'area, caratterizzata per la gran parte da notevoli pendenze e dalla diffusa presenza di bancate rocciose, consente una facile osservazione degli animali. Attualmente l'area ospita un nucleo di dieci esemplari.

IV.2.c. Grotta del Cavallone (Taranta Peligna, Lama dei Peligni)



La Grotta del Cavallone è una grotta di interesse speleologico che si apre nella Valle di Taranta, nel versante orientale della Maiella. Trae la propria denominazione dal cavallo, del quale ne ricorda esternamente il profilo laterale, con l'ingresso che corrisponderebbe

all'occhio destro dell'equino; in alternativa, il nome della grotta potrebbe derivare proprio dalla valle stessa, in passato denominata Valle Cavallo. L'ipogeo, databile tra i 65 e i 23 milioni di anni fa, secondo la datazione dei calcareniti e calcari selciferi presenti, deve la sua formazione all'azione carsica ed erosiva delle acque, che ne hanno scavato nel corso del tempo le cavità interne, ricche di stalattiti e stalagmiti e di pareti rocciose fatte di minerali e rocce come l'alunite, il calcare e il gesso. Popolata da diverse specie di pipistrelli, risulta caratterizzata da una temperatura interna costante di 10 °C e da un tasso di umidità del 96%. Una cestovia permette di raggiungere l'ingresso della grotta dalla strada statale 84 Frentana che si dirama nella Valle di Taranta, all'interno del parco nazionale della Maiella, nel territorio dei comuni di Lama dei Peligni e Taranta Peligna. La cestovia, denominata "Colle Rotondo-Cavallone", parte da località Pian di Valle, posta a 750 m s.l.m., e raggiunge una quota di 1388 m s.l.m. (quindi sale con un dislivello di 638 m), sempre nella Valle di Taranta (la grotta nel suo punto più alto tocca i 1475 m s.l.m. che la pongono tra le grotte visitabili più alte d'Europa). Il percorso interno alla grotta si snoda per oltre due chilometri, con possibilità di attraversare diverse sale, in particolare per ciò che concerne i primi 1360 m visitabili: è qui infatti che vi sono numerose stalattiti e stalagmiti. Tra i siti presenti, ve ne sono alcuni con nomi fantasiosi o di somiglianza, come la "sala degli Elefanti", la "sala dei Prosciutti" e la "sala delle Statue", mentre altri riportano nomi dannunziani, come la "sala di Aligi". Del sistema speleologico della grotta del Cavallone fanno parte anche la grotta dell'Asino e la grotta del Bue (o del Bove), site nelle vicinanze e ricadenti nel territorio dell'ex riserva naturale Maiella Orientale.

IV.2.d. Castello medievale di Roccascalegna (Roccascalegna)



Con tutta probabilità, i fondatori di Roccascalegna furono i Longobardi che, a partire dal 600 d.C., occuparono stabilmente l'attuale Molise e l'Abruzzo meridionale, dopo essere discesi dall'Italia settentrionale. Conseguenza di ciò fu l'allineamento delle guarnigioni Bizantine sulle rive dell'Adriatico. Nella logica di tale conflitto si spiega la costruzione della Torre d'Avvistamento, prima, e del Castello, in seguito, sull'imponente ammasso roccioso che domina la valle del Rio Secco (affluente dell'Aventino) proprio ad opera dei Longobardi.

Una volta finite le ostilità tra i due popoli, escludendo una nota di carattere contabile del 1320, non troviamo nessuna fonte storiografica che parli del Castello di Roccascalegna sino al 1525. In tale anno possiamo rilevare una descrizione della struttura restaurata del Castello, in ottemperanza alle nuove esigenze necessarie con l'avvento delle armi da fuoco.

Dal 1700 il Castello di Roccascalegna ha conosciuto tre secoli di abbandono, nei quali lo stesso è stato preda delle intemperie e dei saccheggi della popolazione locale, sino alla donazione al Comune di Roccascalegna, avvenuta nel 1985, da parte dell'ultima famiglia feudataria, ossia quella dei Croce Nanni.

Il termine Roccascalegna può avere una duplice etimologia. La prima ipotesi, risalente al termine "Rocca-scarengia", documentato nel *Catalogus Baronum* nel 1379 come possesso del Conte di Manoppello. Secondo uno studio francese "scarengia", derivante da "scarenna", sta ad indicare il fianco scosceso di una montagna. La

dissimulazione successiva di r-r in r-l ha dato luogo in tempi recenti alla trasformazione di Scaregna in Scalegna.

Leggenda vuole che anticamente vi fosse una scala per entrare nella torre, sistema riportato, peraltro, dallo stesso stemma comunale. Altri studiosi propendono per un origine da un nome personale longobardo *Aschari* da cui *Rocc.Aschar.enea* e, successivamente, Roccascalegna.

La leggenda più famosa inerente al Castello di Roccascalegna ha per protagonisti Corvo de Corvis e l'editto dello *Ius primae noctis*. Si racconta che nel 1646 il fantomatico Barone abbia reintrodotto questa prassi medievale, in forza della quale ogni novella sposa del Feudo di Roccascalegna dovesse passare la prima notte di nozze con lui invece che con il marito. Non si sa bene se una sposa novella, o se il marito, travestito a sua volta da sposa, abbia accoltellato il Barone nel talamo nuziale ed egli, morente, abbia lasciato la propria impronta della mano insanguinata su di una roccia della torre, crollata poi nel 1940. Benché si provasse a lavare il sangue dalla roccia, esso continuava a riaffiorare e ci sono tutt'oggi persone anziane che sostengono di aver visto la "mano di sangue" anche dopo il crollo.

IV.2.e. Castello Ducale (Casoli)



La struttura ebbe origine dalla torre pentagonale, da cui si ipotizza che il complesso fortificato sia stato realizzato per il controllo delle valli dell'Aventino e del Sangro tra fine XI ed inizio XII secolo. Il blocco attuale è di epoca rinascimentale. La sua storia si intreccia con quella del feudo di Casoli, che dapprima fece parte della Contea di Manoppello (XII sec) e poi, dal 1369 fino al 1489, fu degli Orsini, ed in fine della famiglia Masciantonio. L'edificio presenta una corte interna quadrangolare e finestre che gli conferiscono l'aspetto di un palazzo signorile più che di una roccaforte di difesa. Dal 1928 il palazzo ducale e la torre sono stati dichiarati monumento nazionale. In un'ala del castello è possibile ammirare delle scritte murarie di Gabriele D'Annunzio, che al suo interno soggiornò.

IV.2.f. Lago di Casoli e Torretta di Prata (Casoli)



La Torre di Prata in località "la Torretta", sorge su di un antico avamposto militare di epoca longobarda risalente al VI-VII secolo. Circondata dalla Lecceta di Casoli viene costruita intorno all'XI secolo con pietra calcarea, ciottoli e mattoni. Nel periodo tardoantico l'espansione dei Longobardi di Benevento verso il Sannio avviene in

maniera progressiva, tanto da inglobare prima l'interno del Chietino e poi verso la metà del VII secolo la fascia costiera sino ad allora rimasta sotto il controllo bizantino. La prima notizia dell'esistenza della località denominata Prata, risale al IX secolo ed è registrata nel *Memoratorium* dell'abate Bertario, che resse Montecassino dall'anno 856 all'anno 883. La costruzione della torretta risale al periodo dell'incastellamento quando in Abruzzo e nel resto di grande parte d'Italia, vengono edificati numerosi borghi con castelli e torri a scopo difensivo. Le torri interne e costiere, che si trovavano fuori dai nuclei abitati, completavano il sistema di sicurezza del borgo principale, creando una rete fortificata capace di difendersi dai numerosi attacchi degli invasori. La torre di avvistamento a pianta quadrangolare è tuttora accessibile e domina il borgo di Casoli e la valle dell'Aventino nei pressi della confluenza con il fiume Verde, suo maggiore affluente. Dal 1958, il lago di Sant'Angelo si stende alla base della collina su cui sorge la torre. Il bacino pur essendo di origine artificiale, costituisce oggi un habitat di notevole interesse per la flora e la fauna.

IV.2.g. Lago di Bomba (Atessa, Bomba, Colledimezzo, Pennadomo, Pietraferrazzana, Villa Santa Maria)



Ai piedi dell'altura su cui sorge il centro abitato si estende il pittoresco Lago di Bomba, racchiuso come in un verde scrigno dai rilievi montuosi che lo circondano. Si tratta di un lago artificiale, creato nel 1962 dallo sbarramento del fiume Sangro, che scende dalle montagne del Parco Nazionale dell'Abruzzo, Lazio e Molise. Lo sbarramento, costituito da una diga in terra battuta, fu il primo di questo tipo ad essere realizzato in Europa. Ha la funzione di produrre energia elettrica di natura idraulica che viene convogliata verso Roma. Il lago ha un'estensione di circa sette chilometri in lunghezza, mentre è largo circa un chilometro e mezzo. La capacità massima del bacino è di poco meno di settanta milioni di metri cubi di acqua; la sua profondità varia da un livello minimo all'ingresso dell'immissario, che si trova nei pressi di Villa Santa Maria, al massimo di 57 metri e mezzo. Se la funzione prevalente del lago è quella della produzione di energia elettrica, non meno importante è quella turistico-sportiva: vi si svolgono, infatti, gare di pesca, di canottaggio, attività di windsurf, gite in battello e in pedalò, soprattutto durante la stagione estiva, quando le sue rive, ben fornite di attrezzature ricettive, si popolano di turisti in cerca di svago e di riposo a contatto diretto con la natura. Inoltre le acque del lago sono ricche di fauna ittica, dai cavedani alle carpe, dai persici reali alle tinche, ai pesci gatto, alle anguille e alle trote. La stagione più favorevole all'attività di pesca va da aprile a fine ottobre, periodici ripopolamenti consentono agli appassionati di avere sempre a disposizione una buona quantità di prede.

IV.2.h. Area Faunistica dell'Orso e MOM (Museo dell'Orso Marsicano) (Palena)

L'area faunistica dell'Orso bruno è stata inaugurata nel 2015, a perfezionamento del MOM, il Museo dell'Orso Marsicano già attivo dal 2005. I due centri, con finalità didattiche, educative e scientifiche, sono stati realizzati nel Comune di Palena (CH), nello scenario del paesaggio della Maiella Orientale, dell'Alta Valle del fiume Aventino, del Monte Porrara e dei Monti Pizzi, nella porzione più a sud del P.N.M. Da oltre venti anni avvistamenti e segni di presenza testimoniano la presenza dell'orso bruno marsicano in particolare in questo settore del Parco, unica area, al di fuori del PNALM,

classificata nel Patom (Piano d'Azione per la Tutela dell'Orso Marsicano) come parte dell'areale centrale di distribuzione della specie.

La piccola popolazione di orso bruno presente in Abruzzo, isolata dalle altre popolazioni di orso presenti in Italia e in Europa da migliaia di anni, è classificata come sottospecie distinta, *Ursus arctos marsicanus*. Contando solo poche decine di individui, rappresenta una delle unità di interesse conservazionistico della specie più a rischio di estinzione in Europa.

Situata in Località Colleveduta, a circa 800 mt. s.l.m., l'Area Faunistica si estende per 10.770 mq. ed è caratterizzata da un bosco di abeti, cespugli, alberi da frutto e aree di pascolo, rispecchiando l'habitat naturale dell'orso marsicano. Animale elusivo, difficile da avvistare in natura, l'orso può essere osservato nell'area faunistica in totale tranquillità e sicurezza percorrendo un facile sentiero brecciato lungo il perimetro dell'area accompagnati dalla guida. L'itinerario offre l'opportunità di conoscere la biologia, l'ecologia e le importanti tematiche di conservazione dell'orso bruno.

Attualmente l'area faunistica ospita tre esemplari di orso bruno europeo (*Ursus arctos arctos*), sottospecie di orso bruno diffuso in Europa. L'area faunistica, inoltre, può essere impiegata come sito di recupero/riabilitazione di individui autoctoni in difficoltà che necessitino, per periodi limitati, di particolari cure e attenzioni prima del rilascio in natura.

IV.2.i. Museo Naturalistico-Archeologico “Maurizio Locati” e Giardino Botanico (Lama dei Peligni)

Il Museo, dedicato allo zoologo milanese Maurizio Locati che ha reintrodotto i camosci in zona, è un interessante centro di visita del Parco Nazionale della Majella, importantissima area faunistica. La sezione naturalistica è incentrata proprio sui camosci, di cui sono accuratamente descritti gli ambienti in cui vivono, le peculiari caratteristiche fisiche e i comportamenti tipici. La sezione archeologica, invece, racconta l’evoluzione culturale dell’uomo dal periodo medioevale alla preistoria. Nelle vetrine sono esposti vari reperti, tra i quali vasi, monete, oggetti in ferro e bronzo del

corredo funerario, strumenti in pietra e un lapidario con iscrizioni funerarie di età romano-imperiale (*Iuv* 57, *Cluv* 20; 23). Tra i reperti preistorici è presente il calco dell'Uomo della Majella, databile a più di settemila anni fa.

IV.2.l. Lago di Serranella (Altino, Casoli, Sant'Eusanio del Sangro)



L'Oasi WWF di Serranella e Riserva Naturale Regionale (EUAP0247) si trova all'interno di una Zona Speciale di Conservazione (IT7140215) nei Comuni di Casoli, Altino e Sant'Eusanio del Sangro. L'area si estende per circa 302 ettari (oltre altri 200 ettari di fascia di rispetto) nella bassa valle del Sangro alla confluenza con il fiume Aventino. Di origine artificiale, è diventata in breve tempo una palude ricca di vita e importante per la sosta degli uccelli migratori. Il Lago di Serranella grazie alla sua posizione prossima alla costa adriatica e alla confluenza fra i fiumi Sangro e Aventino è una delle aree più importanti per la sosta degli uccelli migratori dell'Italia centrale.

IV.2.m. Borgo Medievale di Gessopalena



L'insediamento originario di Gessopalena risale circa all'anno Mille, come risulta da alcune citazioni contenute in antichi documenti. Il nucleo primitivo delle abitazioni sorse nella località detta Valle Sorda, ai margini del borgo che poi si insediò sulla rupe protesa verso la valle dall'Aventino, cioè in un luogo difeso dalla sua stessa ubicazione isolata e impervia. Il borgo, con ogni probabilità, era anche protetto da un castello, pure citato in documenti di antica datazione; si suppone che questo ulteriore elemento difensivo fosse situato nei pressi della Chiesa dell'Annunziata, di cui oggi restano poche tracce.

Altre chiese esistevano nel borgo, dedicate a Sant'Antonio e alla Madonna del Rosario. Il nome di Gessopalena compare soltanto nel 1481, quando il paese passò nel dominio di Matteo di Capua, conte di Palena. E' un nome che fa chiaro riferimento alle numerose cave di gesso presenti nella zona, che diedero a lungo occasioni di lavoro e di guadagno agli abitanti, almeno fino agli ultimi anni dell'Ottocento. Vari eventi catastrofici colpirono Gessopalena nel corso dei secoli: nel 1850 una frana portò al collasso di tutto il centro dell'antico borgo, provocando una divisione in due dell'abitato. Nel 1933 un terremoto danneggiò gravemente il paese, inducendo i residenti ad abbandonare l'insediamento primitivo per spostarsi in una zona più sicura, intorno alla Chiesa di Santa Maria dei Raccomandati. Infine durante la seconda guerra mondiale altre distruzioni produssero ulteriori danni, riducendo l'antico borgo è ridotto ad una serie di ruderi. È interessante osservare come le abitazioni di un tempo remoto avevano

nel sottosuolo anche vani e altri annessi, come nicchie, scale, camini, ricavati scavando la roccia di gesso: un modo di sopperire alle scarse disponibilità economiche provvedendosi di un ricovero famigliare offerto dalla natura stessa.

IV.3. Premi letterari e iniziative culturali

IV.3.a. Festival letterario "Il Dio di mio padre-John Fante Festival" (Torricella Peligna)

Il festival letterario "Il dio di mio padre" è una manifestazione culturale di livello internazionale dedicata allo scrittore italoamericano John Fante che si tiene ogni estate a Torricella Peligna (Abruzzo), il paese d'origine di suo padre Nick, nonché materia letteraria di molti suoi romanzi e racconti. Nato nel 2006 per rendere omaggio al noto scrittore, il festival si presenta come una proposta culturale di ampio respiro, che si struttura intorno alla figura di John Fante per poi svilupparsi in sezioni parallele dedicate ad altri autori e tematiche in una prospettiva transnazionale e interculturale. Oltre ad approfondire e divulgare l'opera e la biografia di Fante, "Il dio di mio padre" vuole essere anche il luogo in cui riflettere sulle contaminazioni e l'incontro tra mondi diversi, la sede dove valorizzare il patrimonio culturale degli italiani nel mondo. Il festival dedica, inoltre, ampio spazio alla produzione letteraria italiana e ai talenti abruzzesi affermati a livello internazionale. A contraddistinguere la manifestazione è anche la diversità dell'offerta programmatica e il suo carattere interdisciplinare. Il festival comprende incontri con autori, presentazioni di libri, reading, spettacoli teatrali e musicali, seminari e tavole rotonde, a cui si aggiunge dal 2008 un premio letterario internazionale (il Premio John Fante). 'Il dio di mio padre' vuol essere all'insegna del divertimento culturale di qualità, inserito in un ambiente conviviale, che si svolge in sintonia con il proprio territorio, quello del Sangro-Aventino, che il festival sostiene e promuove.

- Il premio John Fante Opera Prima

È un concorso letterario che si inserisce all'interno del Festival "Il dio di Mio Padre" dedicato a John Fante. L'intento è quello di rendere omaggio allo scrittore italo-americano tramite la valorizzazione e la promozione letteraria e artistica della diversità culturale in ogni sua forma, rivolgendosi in particolare agli scrittori esordienti nel

panorama nazionale. La scelta di dedicare un premio letterario a un'opera prima e a un autore emergente non è casuale, ma ispirata al celebre personaggio fantiano Arturo Bandini, protagonista di alcuni dei suoi romanzi più noti, l'aspirante scrittore di origini italiane che tenta di farsi strada nella Los Angeles degli anni Trenta. Ogni anno la fase conclusiva del concorso, e la relativa premiazione, si svolgono a Torricella Peligna nel corso del Festival letterario "Il Dio di mio padre".

Obiettivo generale del festival

- Approfondire, divulgare e celebrare l'opera di John Fante

-Promuovere la pratica della scrittura e della lettura

-Valorizzare i talenti letterari e la ricerca scientifica nel campo letterario a livello nazionale ed internazionale -Partecipare all'incontro tra culture diverse

-Valorizzare la cultura dei giovani, dell'immigrazione ed emigrazione

-Creare momenti di divertimento culturale di qualità e partecipazione di pubblico

-Contribuire a sostenere lo sviluppo culturale, turistico ed economico dei piccoli centri dell'entroterra abruzzese.

IV.3.b. Parco letterario "Benedetto Croce" (Montenerodomo, Pescasseroli, Raiano)

Secondo le parole di Stanislao de Marsanich, Presidente de *I Parchi Letterari*:

«I Parchi Letterari sono territori caratterizzati da diverse combinazioni di elementi naturali e umani che illustrano l'evoluzione delle comunità locali attraverso la letteratura.

Sono i luoghi stessi che comunicano le sensazioni che hanno ispirato tanti autori per le loro opere e che i Parchi Letterari fanno rivivere al visitatore elaborando interventi che ricordano l'autore, la sua ispirazione e la sua creatività attraverso la valorizzazione dell'ambiente, della storia e delle tradizioni di chi quel luogo abita.

Le ambientazioni di romanzi, racconti, novelle o poesie - siano esse case, ruderi, centri storici, campagne o periferie – sono presidi letterari che diventano fonte di

conoscenza di paesaggi e di ambienti che si configurano come patrimonio specifico e testimone dei valori naturali, storici e culturali delle comunità locali da proteggere, conservare e rivitalizzare.

Molte delle più celebri opere letterarie e poetiche, ambientate in luoghi reali legati alla vita o alle vicende di un autore o scelti per affinità culturale, offrono un metodo originale di interpretazione dello spazio; consentono infatti di reinterpretare il territorio e di dare un significato ai luoghi in un equilibrato connubio tra paesaggio, patrimonio culturale e attività economiche.

Il lettore dispone così di una chiave di lettura che stimola la visita di luoghi altrimenti considerati solo per il loro panorama: un viaggio reso reale ed attuale dall'incontro con personaggi viventi che introducono a un racconto inseparabile dalla località che li ospita.

Capire quanto l'opera letteraria sia potente nell'avvicinare il lettore all'ambiente descritto da un autore, è sicuramente il primo passo per offrire allo stesso lettore i mezzi per essere coinvolto e partecipare alla tutela di quell'ambiente.

I Parchi Letterari non si limitano a custodire e divulgare la letteratura attraverso i luoghi, ma pretendono di salvaguardare i luoghi attraverso la letteratura.»

Pescasseroli, sede legale del Parco nazionale d'Abruzzo, Lazio e Molise, è luogo d'elezione insieme a Raiano e Montenerodomo del Parco Letterario Benedetto Croce e l'Abruzzo. Circondata da splendide faggete vetuste riconosciute patrimonio dell'Unesco dal 2017, tra le altre bellezze naturalistiche la capitale del parco ospita Palazzo Sipari, edificio dove Croce nacque nel 1866, originariamente di proprietà della famiglia materna e dimora del cugino Erminio Sipari, ideatore e primo presidente del parco nazionale istituito nel 1922.

Dirigendosi a valle, Raiano rappresenta il luogo di villeggiatura estiva nel quale il celebre filosofo soggiornò tra il 1895 e il 1913 ospite della famiglia Sagaria Rossi, imparentata con Angiolina Zampanelli, allora sua compagna di vita.

Entrando in provincia di Chieti, Montenerodomo è il terzo dei luoghi crociani in Abruzzo rappresentando il paese d'origine della famiglia paterna. Il Parco archeologico

di *Iuvanum* accoglie dal 2022 la Scuola Estiva - *Centro Studi sui problemi del Mezzogiorno* promossa dal Parco Letterario Benedetto Croce e l'Abruzzo.

IV.4. Proposte di nuovi itinerari

Gli itinerari proposti in questa sezione sono frutto di elaborazione originale, assemblati a partire dagli elementi noti, già illustrati nei paragrafi precedenti. I percorsi prevedono, infatti, che sia data una composizione organica a tutti quei luoghi non inclusi o toccati marginalmente da iniziative già esistenti, e che non ricevono, pertanto, una adeguata valorizzazione. Il fine è non solo di conferire maggiore visibilità, ma anche di rendere più accessibili quei centri di interesse archeologico, culturale, naturalistico che altrimenti sfuggirebbero all'attenzione del turismo di massa. Ogni itinerario è sviluppato secondo un nucleo tematico di carattere territoriale o di affinità delle diverse attività proposte, fornendo il *fil rouge* che rende i singoli punti di interesse tappe di un percorso unitario.

L'elaborazione di questa sezione giunge al termine di un tirocinio semestrale presso l'azienda Bluserena S.p.a., catena di hotel e resort, dove ho avuto l'opportunità di sviluppare le competenze utili alla programmazione di percorsi turistici, grazie alle quali ho avuto modo di valutare tutti gli aspetti inerenti alla logistica e al trasporto che scandiscono le tappe dei tragitti.

Percorso 1. Tour storico-archeologico dei Carricini

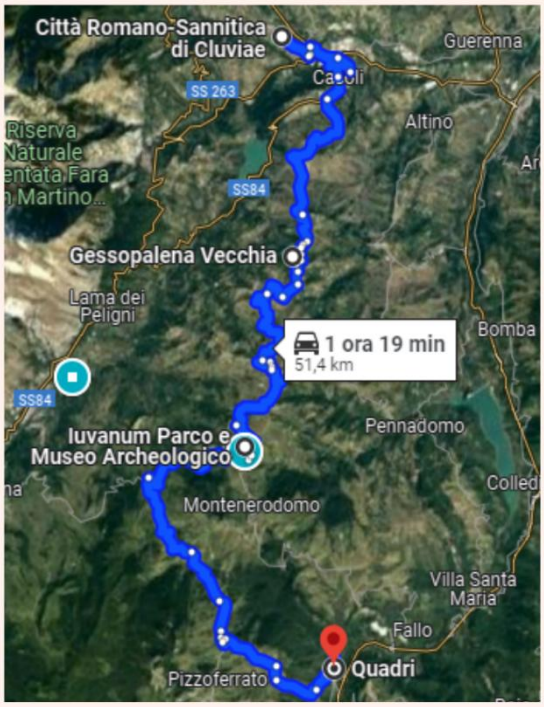
TOUR STORICO-ARCHEOLOGICO DEI CARRICINI

Percorso 1:
da Cluviae a Trebula passando per Iuvanum

Strade di percorrenza: ss 81 (partenza); sp 132; ss 652 (arrivo).

Lunghezza totale: 51,4 km

Mezzi di trasporto:
-automobile privata (per singoli);
-autobus, navetta (gruppi organizzati)



	COMUNE	SITI DI INTERESSE
PARTENZA	Piano Laroma (Casoli)	Cluviae
	Gessopalena	Borgo medievale
	Montenerodomo	Iuvanum
ARRIVO	Quadri	Trebula

ORE 9:00
Ritrovo a Piano Laroma.
Scoperta del breve sentiero che conduce ai resti monumentali della città di *Cluviae* ed esplorazione del paesaggio naturalistico di Piano Laroma.

ORE 10:00-10:30
Viaggio in macchina/autobus per Gessopalena.

ORE 10:30-11:30
Visita al borgo medievale con le sue caratteristiche abitazioni in gesso locale, le chiese dell'Annunziata, di Sant'Egidio, della Madonna del Rosario e di Sant'Antonio, i palazzi Pellicciotti, Persiani e Tozzi e il Monumento alla Resistenza.

ORE 11:30-12:00
Pausa e viaggio per *Iuvanum*.

ORE 12:00-13:00
Arrivo in area S. Maria di Palazzo e visita del sito archeologico di *Iuvanum*: area dei templi italici, foro del municipium romano, anfiteatro.

ORE 13:00-14:30
Pranzo al sacco nell'apposita area di ristoro adiacente al sito.

ORE 14:30-15:30
Visita del museo archeologico di *Iuvanum*.

ORE 15:30-16:30
Pausa e viaggio verso Quadri attraverso le suggestive località di Montenerodomo, Civitaluparella e Fallo.

ORE 16:30-17:30
Arrivo in località S. Maria dello Spineto e visita al sito archeologico di Trebula: chiesa di S. Maria dello Spineto, resti del tempio italico, anfiteatro.

ORE 17:30-19:00
Rientro al luogo di partenza

oppure

Cena libera e pernotto presso una delle seguenti strutture:
-Hotel Da Filandro (Quadri)
-Hotel Nido delle Rondini (Fallo)
-Il Rifugio dei Sanniti (Borrello)

Percorso 2. *Iuvanum* e la valle dell'Aventino

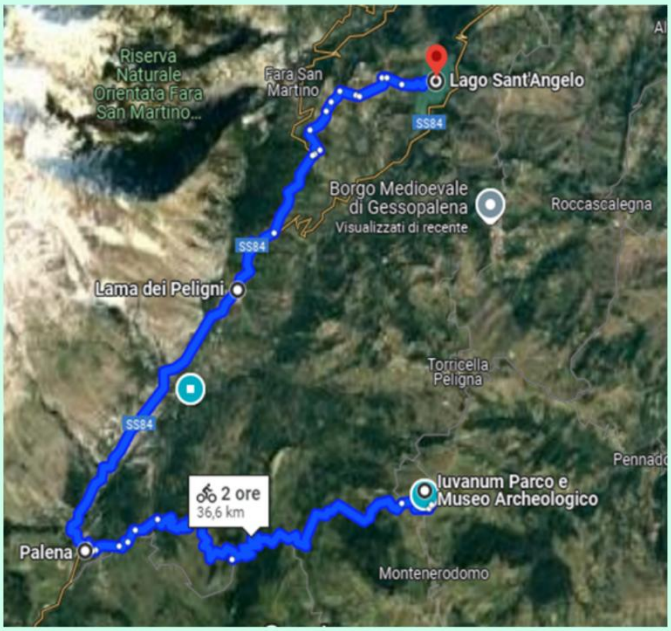
IUVANUM E LA VALLE DELL'AVENTINO

Percorso 2:
da Iuvanum al lago S. Angelo, passando per i comuni della valle dell'Aventino

Strade di percorrenza:
sp 107 (partenza); ss 84 (arrivo).

Lunghezza totale:
36,6 km

Mezzi di trasporto:
-e-bike



	COMUNE	SITI DI INTERESSE
PARTENZA	Montenerodomo	*Iuvanum*
	Palena	Museo Geopaleontologico, Area faunistica dell'orso bruno
	Taranta Peligna	Sacrario della Brigata Majella, "Loggetta", Grotte del Cavallone
	Lama dei Peligni	Area faunistica del camoscio, Museo Naturalistico-Archeologico e Giardino Botanico
ARRIVO	Casoli/ Fara San Martino	Lago S. Angelo/ Gole di S. Martino, Sorgenti del Verde

PROPOSTA 1 (1 giorno)

ORE 9:00
Ritrovo a S. Maria di Palazzo.
Visita del sito archeologico di *Iuvanum*: area dei templi italici, foro del municipium romano, anfiteatro.

ORE 10:30-11:30
Percorso in e-bike della sp 107 in direzione di Palena.

ORE 11:30-13:00
Arrivo a Palena, pausa e visita all'Area faunistica dell'orso bruno.

ORE 13:00-14:00
Pausa pranzo.

ORE 14:00-15:30
Partenza in direzione Taranta Peligna, visita al Sacrario della Brigata Majella e sosta presso il punto panoramico della "Loggetta".

ORE 15:30-16:30
Percorso in e-bike di ss 84 in direzione Lago S. Angelo.

ORE 16:30-18:30
Sosta presso il punto panoramico "Torre di Prata".
Conclusione della giornata in riva al lago.

Cena libera e possibilità di pernotto presso una delle seguenti strutture:
-Palazzo Tilli (Casoli)
-Hotel del Camerlengo (Fara San Martino)
-Hotel Domus (Selva di Altino)

PROPOSTA 2 (2 giorni)

ORE 9:00-10:00
Ritrovo a S. Maria di Palazzo e percorso in e-bike della sp 107 in direzione di Palena.

ORE 10:00-10:30
Pausa e ripartenza in direzione di Taranta Peligna.

ORE 10:30-13:30
Escursione presso la Grotta del Cavallone (Taranta Peligna).

ORE 13:30-15:30
Pausa pranzo: picnic presso il Parco Fluviale delle Acquevive (Taranta Peligna).

ORE 15:30-19:00
Partenza in direzione Lama dei Peligni.
Visita al Museo Naturalistico Archeologico M. Locati; area faunistica del camoscio.

Cena libera e pernotto presso:
-Casa Alberto Tiroasegno (Lama deiPeligni)

.....

ORE 9:00-10:30
Prima colazione e partenza in direzione di Fara S. Martino.

ORE 10:30-12:30
Visita alle Gole di S. Martino e al Monastero di S. Martino in Valle.

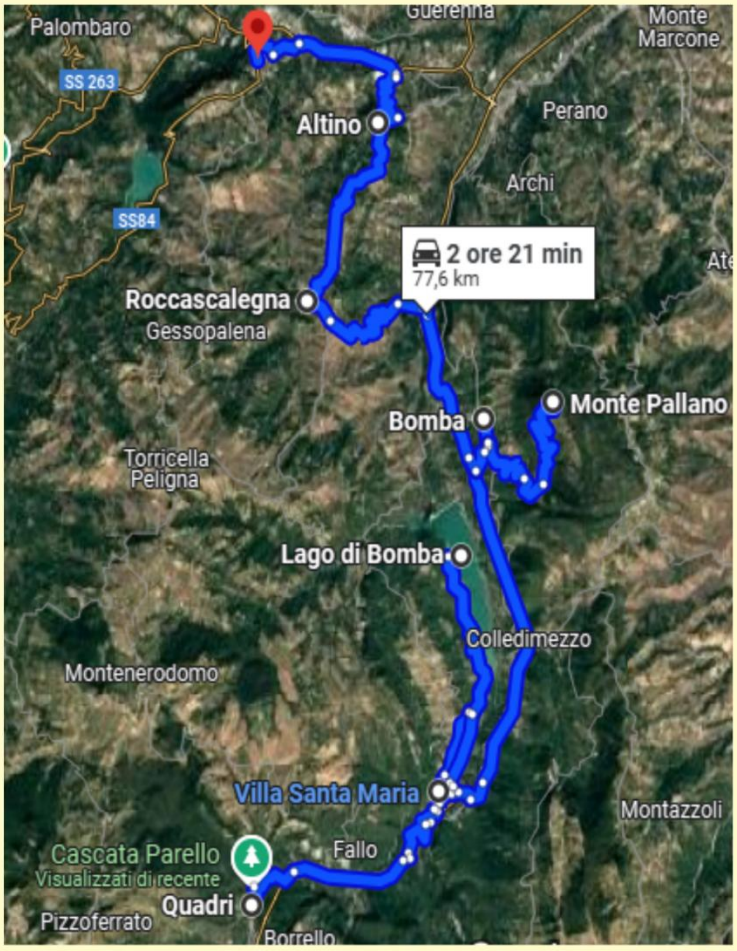
ORE 12:30-14:30
Picnic presso il parco fluviale del fiume Verde.

Pomeriggio libero oppure possibilità di percorso di trekking alle sorgenti del fiume Verde.

Possibilità di pernottamento presso:
-Hotel del Camerlengo (Fara S. Martino)

Percorso 3. La Val di Sangro e il Lago di Bomba

LA VAL DI SANGRO E IL LAGO DI BOMBA



Percorso 3:
da *Trebula* a Casoli passando per la Valle del Sangro.
Itinerario di 2 giorni.

Lunghezza totale:
77,6 km

Strade di percorrenza:
sp 132; ss 652 (partenza); sp 129, sp 110, ss 84 (arrivo).

Mezzi di trasporto:
-automobile
-autobus
-camper

	COMUNE	SITI DI INTERESSE
PARTENZA	Quadri	*Trebula*, Cascate del Parello
	Villa S. Maria/ Colledimezzo/ Bomba	Piscine naturali, Lago di Bomba
	Bomba/Tornareccio	Monte Pallano
	Roccascalegna	Castello medievale
ARRIVO	Casoli	Castello ducale

ORE 9:30-10:30
Ritrovo a Quadri e visita del sito archeologico di *Trebula* in località S. Maria dello Spineto.

ORE 10:30-11:30
Escursione delle cascate del Parello.

ORE 11:30-12:00
Pausa e partenza in direzione di Villa S. Maria (sp 132, itinerario panoramico passando per Fallo).

ORE 12:00-15:00
Visita alle piscine naturali.
Pausa pranzo.

ORE 15:00-19:00
Partenza in direzione del lago di Bomba.
Pomeriggio in riva al lago: possibilità di usufruire dei servizi presenti (centro sportivo del villaggio turistico, noleggio di canoe, kayak e moto d'acqua).

Cena libera e possibilità di pernottamento presso aree camper autorizzate o nella seguente struttura ricettiva:
-Villaggio turistico Il Soffio (Colledimezzo)

.....

ORE 9:00-11:30
Prima colazione e partenza in direzione del sito archeologico di Monte Pallano (ss 652 passando per Bomba): visita delle Mura Paladine e dell'abitato ellenistico romano.

ORE 11:30-13:30
Partenza per Roccascalegna (ss 652, sp 129), tempo libero e pausa pranzo *in loco*.

ORE 13:30-15:30
Visita al Castello medievale di Roccascalegna.

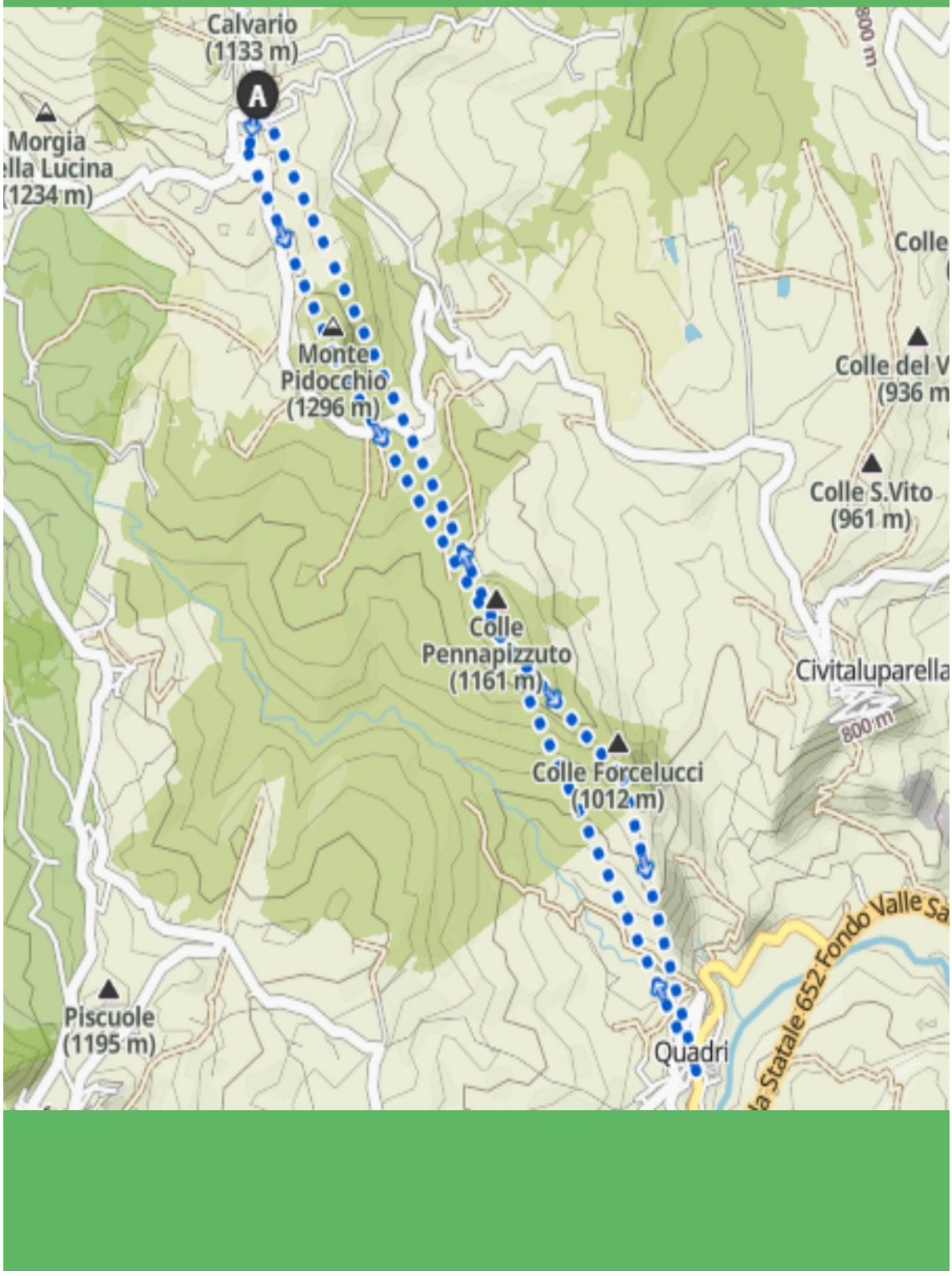
ORE 15:30-16:00
Partenza in direzione di Casoli (sp 110, ss 84 passando per Altino).

ORE 16:00-17:00
Visita al castello ducale di Casoli.

Cena libera e possibilità di pernottamento presso:
-Palazzo Tilli (Casoli)

Percorso 4. I monti dei Carricini e il Sangro




Calvario
(1133 m)
A
Morgia
lla Lucina
(1234 m)
Monte
Pidocchio
(1296 m)
Colle
Pennapizzuto
(1161 m)
Colle Forcelucci
(1012 m)
Piscuole
(1195 m)
Quadri
Colle S.Vito
(961 m)
Civitaluparella
800 m
Statale 652 Fondo Valle



ORE 10:00
Partenza da Montenerodomo.

Tempo di percorrenza con soste: 2/2:30 ore

Punti di interesse:
-Colle del Tasso (1998 m)
-Monte Pidocchio (1296 m)
-Colle Pennapizzuto (1161 m)

ORE 12/12:30
Arrivo a Quadri e pausa pranzo.

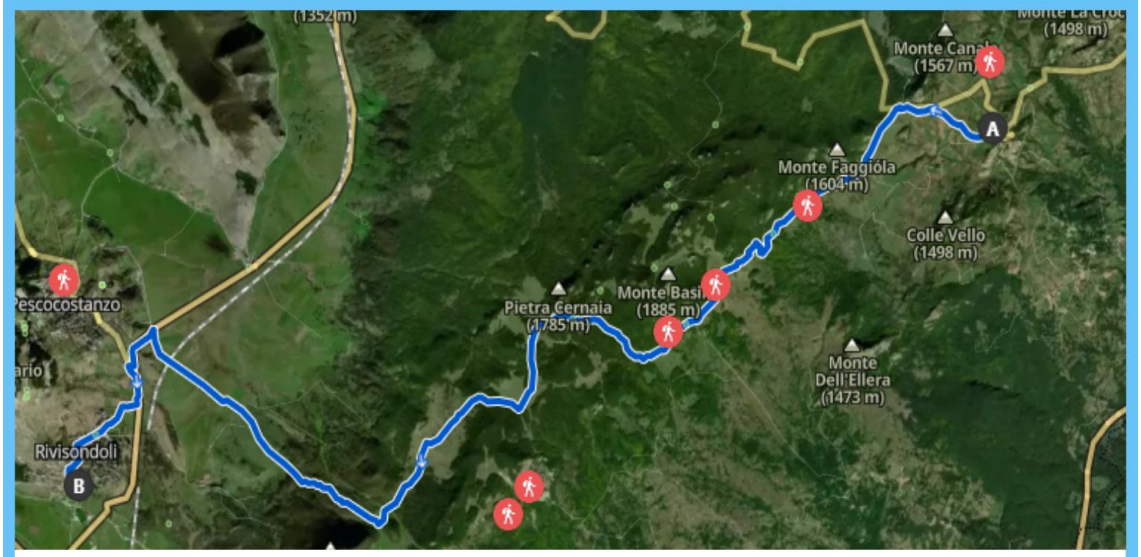
ORE 14:30
Ritorno a Montenerodomo.
Tempo di percorrenza con soste: 2/2:30 ore

Punti di interesse:
-Colle Forcelucci (1012 m)

Percorso 5. Le vie della Majella meridionale: tra Carricini e Peligni

LE VIE DELLA MAJELLA MERIDIONALE: TRA CARRICINI E PELIGNI

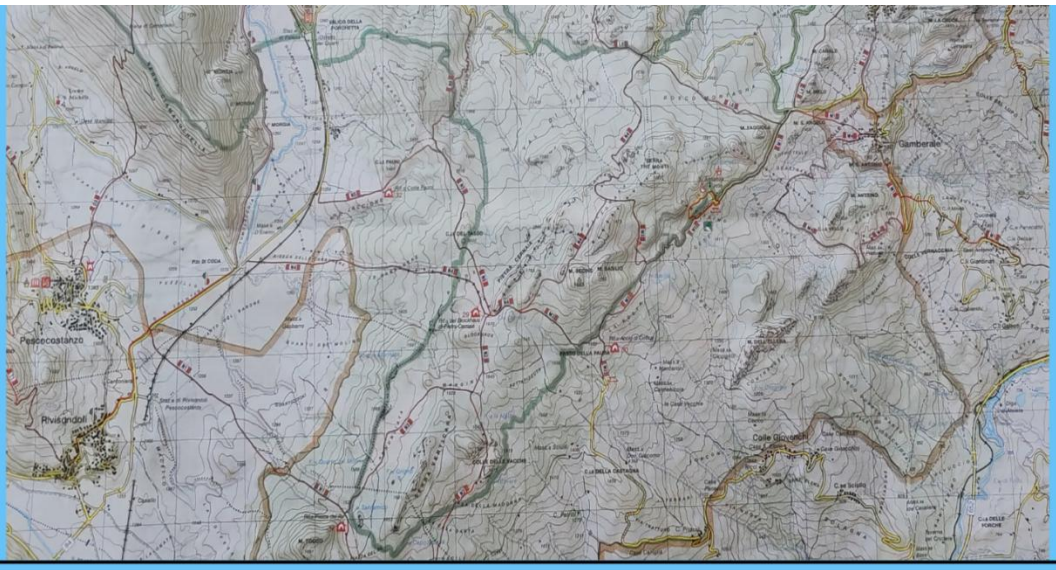
ITINERARIO DI TREKKING: GAMBERALE - RIVISONDOLI



Gamberale - Rivisondoli

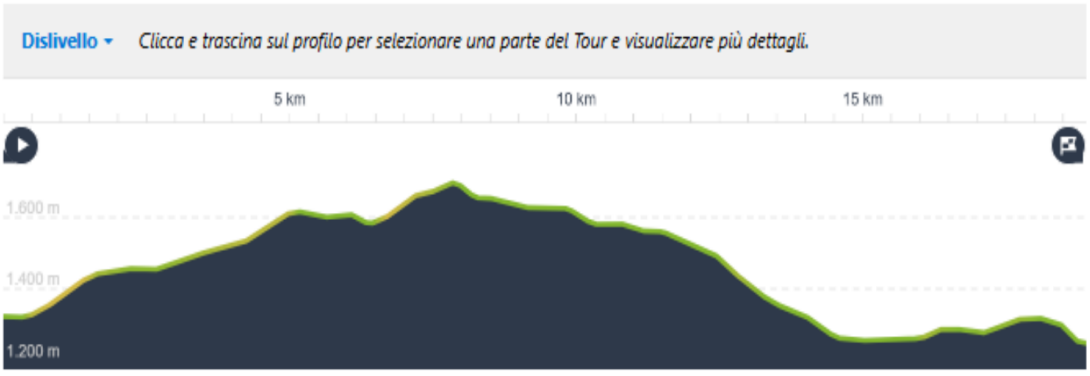
Difficile ⏱ **05:32** ↔ **18,9** km ⌀ **3,4** km/h ↗ **500** m ↘ **580** m

Percorso escursionistico per esperti. Ottimo allenamento richiesto. Sentieri facilmente percorribili. Adatto a ogni livello di abilità.



PERCORSI ESCURSIONISTICI					
CODICE	**PERCORSO**	**LUNGHEZZA**	**DIFFICOLTA'**	**SALITA/ DISCESA**	**TEMPO**
M1	STAZIONE DI GAMBERALE - AREA FAUNISTICA DEL CERVO	7,6 Km	E	820/-0 m	2h 30 min
M5	AREA FAUNISTICA DEL CERVO - INCROCIO M2	3 Km	E	100/ -30 m	50 min
M2	AREA PICNIC COLLE DELLA CASTAGNA - INCROCIO N4	2 Km	EE	220/ 0 m	50 min
N4	PIZZO DI CODA (PESCOCOSTANZO) - VAL DI TERRA (PALENA)	9,9 Km	EE	600/ - 340 m	4h
T1	TRAVERSATA DEL MONTE ROTELLA (RIVISONDOLI - ROCCA PIA)	14 Km	EE	920/- 1215 m	5h 00 min

DATI DEL TOUR



- **Altitudine massima** 1.700 m
- **Altitudine minima:** 1.250 m

TIPI DI STRADA



- **Sentiero escursionistico:** 8,32 km
- **Sentiero:** 5,79 km
- **Marciapiede:** < 100 m
- **Strada secondaria:** 588 m
- **Strada:** 3,41 km
- **Strada statale:** 770 m

SUPERFICI



- **Naturale:** 1,51 km
- **Non asfaltata:** 12,4 km
- **Lastricato:** 2,35 km
- **Asfalto:** 2,39 km
- **Sconosciuta:** 269 m

ORE 9:30
Partenza da Gamberale.

ORE 17/17:30
Arrivo a Rivisondoli.

Tempo di percorrenza effettivo: 5:30 ore
Tempo di percorrenza con soste: 7:30/8 ore

Punti di interesse:
-Area faunistica del cervo (1500 m)

CONCLUSIONI

Lo studio sui Sanniti Carricini si è posto l'obiettivo di delineare un quadro storico complessivo di una popolazione che, pur occupando una posizione geografica periferica rispetto ai grandi centri di potere dell'antichità, è intervenuta attivamente nei processi storici e politici che hanno caratterizzato l'Italia centrale durante l'età sannitica e la successiva municipalizzazione. Attraverso lo studio delle fonti storiche ed epigrafiche, è stato possibile tracciare una raffigurazione complessa e articolata, aggregando sistematicamente dati e informazioni spesso fornite in modo disorganico dalle fonti antiche e dagli studi moderni. Gli obiettivi iniziali della ricerca sono stati pienamente raggiunti, offrendo nuove chiavi di lettura su temi cruciali quali collocazione territoriale, le vicende storiche che li videro protagonisti, l'identità linguistica, le dinamiche della romanizzazione e le potenzialità della valorizzazione del territorio.

Un aspetto fondamentale emerso da questa ricerca è la precisa definizione geografica del territorio carricino, che consente di stabilire, con la massima approssimazione possibile, i confini di un'area compatta e autonoma rispetto alle popolazioni limitrofe. Grazie all'analisi delle fonti letterarie ed epigrafiche, è stato possibile, inoltre, identificare le caratteristiche peculiari e delineare un'evoluzione storica di *municipia* come *Iuvanum*, *Cluviae* e *Trebula*, che fungevano da centri nevralgici della vita politica, economica e culturale dei Carricini.

Il ruolo dei Carricini nelle guerre sannitiche, documentato dalle fonti, costituisce un ulteriore elemento di rilievo. Le loro azioni, dapprima inserite nel contesto della Lega Sannitica e successivamente indipendenti, dimostrano l'importanza strategica del territorio e il suo coinvolgimento nei grandi eventi storici dell'Italia antica. Il processo di municipalizzazione, culminato nell'adozione delle istituzioni romane, segna un punto di svolta che ha trasformato profondamente l'identità e la struttura socio-politica della popolazione sannitica.

Il cuore della ricerca, ovvero l'analisi del processo di municipalizzazione, ha evidenziato come l'integrazione delle istituzioni romane non si sia limitata alla sfera amministrativa, ma abbia rappresentato un veicolo potente per la diffusione di valori e

pratiche condivise, contribuendo a ridefinire l'identità culturale dell'intera area. La catalogazione sistematica delle iscrizioni epigrafiche ha fornito una finestra unica sulle carriere politiche, sulle istituzioni e sulle dinamiche religiose e sociali dei *municipia* carricini, confermando l'importanza del fenomeno epigrafico come strumento per la comprensione delle realtà storiche locali.

La sezione dedicata al turismo ecosostenibile e alla valorizzazione del territorio ha rappresentato un ulteriore sviluppo degli obiettivi della ricerca, collegando la dimensione storica alla contemporaneità. L'elaborazione di itinerari turistici rispettosi dell'ambiente e la proposta di nuove iniziative culturali mirano non solo a promuovere la conoscenza del patrimonio storico e naturalistico dell'Aventino-Medio Sangro, ma anche a favorire uno sviluppo sostenibile, in grado di coniugare conservazione del territorio e benefici economici per le comunità locali.

In conclusione, il lavoro svolto ha permesso di illuminare un aspetto ancora poco conosciuto della storia sannitica e della romanizzazione, contribuendo a colmare una lacuna nell'ambito degli studi storici dell'antichità. La ricchezza dei dati raccolti e delle analisi condotte offre una base solida per ulteriori approfondimenti e, al tempo stesso, pone l'accento sull'importanza di preservare e valorizzare un patrimonio storico e culturale di inestimabile valore. Questo percorso di ricerca non solo invita a una maggiore attenzione verso le realtà storiche locali, ma offre anche un modello replicabile per l'indagine di altre aree marginali dell'Italia antica.

BIBLIOGRAFIA

- Fonti Antiche

pseudo-Scilace di Carianda (3° quarto del IV sec. a.C.)

K. Müller (ed.), *Geographi Graeci Minores*, I, Paris 1855.

G. Shipley, *Pseudo-Skylax's Periplous. The Circumnavigation of the Inhabited World. Text, Translation and Commentary*, Exeter 2011.

Diodoro Siculo (3° quarto del I sec. a.C.)

C.T.H. Fischer (ed.), *Diodori Bibliotheca historica*, V, Stuttgart 1906.

R. M. Geer (ed.), *Diodorus of Sicily*, X, London - Cambridge (Mass.) 1954.

A. Simonetti Agostinetti (a cura di), *Diodoro Siculo, Biblioteca storica. Libri XVII- XX*, Milano 1988.

Dionisio di Alicarnasso (fine I sec. a.C.)

C. Jacoby (ed.), *Dionysii Halicarnasei Antiquitatum Romanarum quae supersunt*, I-IV, Stuttgart 1905.

F. Donadi, E. Guzzi, G. Pedullà (a cura di), *Dionigi di Alicarnasso, Le antichità romane*, Torino 2010.

Livio (fine I sec. a.C.-1° quarto I sec. d.C.)

R.S. Conway-C.F. Walters (ed.), *Titi Livi ab Urbe condita*, II, Oxford 1919.

M. Scandola (a cura di), *Tito Livio, Storia di Roma dalla sua fondazione*, Milano 1982.

Plinio il vecchio (3° quarto I sec. d.C.)

K. F. T. Mayhoff (ed.), *C. Plinius Secundus. Naturalis historia*, III, Stuttgart 1906.

H. Rackham (ed.), *Pliny. Natural History*, III, London - Cambridge (Mass.) 1961.

H. Zehnacker (éd.), *Pline l'Ancien. Histoire naturelle. Livre III*, Paris 2004.

G.B. Conte (a cura di), *Gaio Plinio Secondo, Storia naturale*. I. *Cosmologia e geografia*, Torino 1984.

Tacito (1° quarto II sec. d.C.)

E. Koestermann (ed.), *Cornelius Tacitus*, II.1. *Historiae*, Leipzig 1961.

H. Le Bonniec (éd.), *Tacite. Histoires, Livre IV e V*, Paris 1992.

C. H. Moore (ed.), *Tacitus. Histories books 4-5, Annals books 1-3*, London-Cambridge (Mass.) 1962.

M. Stefanoni (a cura di), *Tacito, Storie*, Milano 1991.

Tolemeo (2° quarto II sec. d.C.)

K. Müller (ed.), *Claudii Ptolemaei Geographia*, I, Paris 1883.

A. Stueckelberger- G. Grasshoff (hrsg), *Klaudios Ptolemaios, Handbuch der Geographie, 1.Teil. Einleitung und buch 1-4*, Basel 2006.

E.L. Stevenson (ed.), *Claudius Ptolemy, The Geography* New-York 1991.

***Tabula Peutingeriana* (IV sec. d.C., archetipo)**

K. Miller (ed.), *Itineraria Romana. Römische Reisewege an der Hand der Tabula Peutingeriana*, Stuttgart 1916.

***Libri Coloniarum* (V sec. d.C.)**

K. Lachmann (ed.), *Schriften der Römischen Feldmesser*, Berlin 1848.

G. Libertini (a cura di), *Liber coloniarum*, Frattamaggiore 2018.

Anonimo Ravennate (VII sec. d.C.) e Guidone (XII sec. d.C.)

J. Schnetz (ed.), *Itineraria Romana*. *Ravennatis Anonymi Cosmographia et Guidonis Geographica*, II, Stuttgart 1942.

Zonara (XII sec. d.C.)

L. Dindorf (ed.), *Ioannis Zonarae Epitome historiarum*, I-VI, Leipzig 1867-1875.

U. P. Boissevain (ed.), *Cassi Dionis Cocceiani Historiarum Romanarum quae supersunt*, I, Berlin 1895.

- Sigle

a. *Corpora* epigrafici e altre raccolte

AE = L'Année épigraphique, Paris 1888-.

CBI = E. Schallmayer (hrsg), *Corpus der griechischen und lateinischen Beneficiarier-Inschriften des Römischen Reiches*, Stuttgart 1990.

CIL = Corpus inscriptionum Latinarum, Berlin 1863-.

CIL IX = Th. Mommsen (ed.), *Corpus inscriptionum Latinarum*, IX, Berlin 1883.

CIL IX, *Suppl.* = M. Buonocore (ed.), *Corpus inscriptionum Latinarum*, IX, *Supplementum*, pars I, fasc. 1, Berlin-New York 2018.

CLE = F. Bücheler (ed.), *Carmina Latina epigraphica*, I, in F. Bücheler-A. Riese (ed.) *Anthologia Latina sive poesis Latinae supplementum*, Leipzig 1895.

CSL = J. Cholodniak (ed.), *Carmina sepulcralia Latina*, Petropolis 1897.

CVA = Corpus vasorum antiquorum

FIRA^2 = S. Riccobono-V. Arangio Ruiz (ed.), *Fontes iuris Romani anteiustiniani*, Firenze 1940-1943^2.

ICI = Inscriptiones Christianae Italiae septimo saeculo antiquiores, Bari 1985.

ILLRP = A. Degrassi (ed.), *Inscriptiones Latinae liberae rei publicae*, Firenze 1957-1963.

ILS = H. Dessau (ed.), *Inscriptiones Latinae selectae*, Berlin 1892-1916.

IRNL = Th. Mommsen (ed.), *Inscriptiones Regni Neapolitani Latinae*, Leipzig 1852.

SupplIt Imagines = M. G. Granino Cecere, *Supplementa Italica - Imagines, Roma (CIL, VI, 3)*, Roma 2008 [con 701 foto].

b. Database epigrafici online

EDR = Epigraphic Database Roma, http://www.edr-edr.it/

EDCS = Epigraphische Datenbank Clauss-Slaby, http://www.manfredclauss.de/

c. Repertori prosopografici ed enciclopedie

CPE = H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire*, I-IV, Paris 1960-61.

PIR^2 = *Prosopographia Imperii Romani: saec. 1. 2. 3., editio altera*, I-VIII.2, Berlin-Leipzig 1933-2015.

PLRE I = A. H. M. Jones-J. R. Martindale-J. Morris, *The Prosopography of the Later Roman Empire - A.D. 260-395*, I, Cambridge 1971-1980.

PME = H. Devijver, *Prosopographia militiarum equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum*, I-VI, Leuven 1976-2001.

RE = F. Pauly - G. Wissowa (hrsg), *Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft, Neue Bearbeitung, Unter Mitwirkung zahlreicher fachgenossen herausgegeben von Georg Wissowa,* Stuttgart 1893-1978.

d. Repertori lessicografici

TLL = Thesaurus Linguae Latinae, München 1900 -.

- Studi moderni

AIGNER FORESTI 2005 = L. Aigner Foresti, *Il federalismo nell'Italia antica (fino all'89 a.C.)*, in G. Zecchini (a cura di), *Il federalismo nel mondo antico*, Milano 2005, 83-118.

ALESSIO-DE GIOVANNI 1983 = G. Alessio - M. De Giovanni, *Preistoria e protostoria linguistica dell'Abruzzo*, Lanciano 1983.

ARNALDI 2008 = A. Arnaldi, *Flamines «nude dicti», flamines civitatis, flamines coloniae nell'Italia romana*, in M. L. Caldelli - G. L. Gregori - S. Orlandi (a cura di), *Epigrafia 2006. Atti della XIV*^{a} *Rencontre sur l'épigraphie in onore di Silvio Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori*, Roma 2008, 773-802.

AROMATARIO-CIACIO-DELLA VALLE-FABBRICOTTI-TRITAPEPE 1985 = M. Aromatario-N. Ciacio - L. Della Valle - E. Fabbricotti - V. Tritapepe, *Iuvanum: scavi e ricerche 1980-1983*, in C. Malone - S. Stoddart (edd.) *Papers in Italian Archaeology IV. The*

Cambridge Conference. Part IV: Classical and Medieval Archaeology (BAR International Series 246) Oxford 1985, 120-158.

BALLA 1972 = L. Balla, *De nouveau sur le titre de consularis*, in «ACD», 8, 1972, 85-88.

BALZANO 1923 = V. Balzano, *Aufidena Caracenorum: ai confini settentrionali del Sannio*, Roma 1923.

BARNABEI 1892 = F. Barnabei, *Frentani. VIII. Montenerodomo*, in «Not. Sc.», 1892, 350-351.

BARREDA PASCUAL 1999 = M. A. Barreda Pascual, *Algunos unica de la epigrafía republicana de Hispania: Pontilienus, Utius, Trinius y Labicius*, in *XI Congresso internazionale di epigrafia greca e latina: atti: Roma, 18-24 settembre 1997, I*, Roma 1999, 451-463.

BOTTIGLIONI 1954 = G. Bottiglioni, *Manuale dei dialetti italici*, Bologna 1954.

BRADLEY-FOSSATARO-MENOZZI-ANTONELLI-MANCINI 2014 = G. Bradley - D. Fossataro - O. Menozzi - S. Antonelli - M. C. Mancini, *Iuvanum Survey Project: Report and results*, in S. Lapenna - A. Faustoferri (a cura di), *Iuvanum tra Sangro e Aventino. Ricerca, tutela, valorizzazione*, «Quaderni di Archeologia d'Abruzzo» 3, 2011, Firenze 2014, 11-30.

BROUGHTON 1951 = T.R.S. Broughton, *The Magistrates of the Roman Republic*, I, New York 1951.

BRUNT 1975 = P. A. Brunt, *Stoicism and the Principate*, in «Pap. Brit. Sch. Roma», 43, 1975, 7-35.

BUONOCORE 1982 = M. Buonocore, S*upplemento al CIL IX: iscrizioni latine inedite del Museo Nazionale di Chieti*, in "Epigraphica", 44, 1982, 169-188.

BUONOCORE 1983 = M. Buonocore, *Teate Marrucinorum*, in "SupplIt", 2, 1983, 145-194.

BUONOCORE 1984 = M. Buonocore, *Le iscrizioni latine di Iuvanum e Cluviae Carricinorum conservate nel Museo Nazionale di Chieti*, in «Samnium» 57, 1984, 44-68.

BUONOCORE 1990 = M. Buonocore, *Reminescenze poetiche in un Pannone d'Abruzzo*, in "BDASP", 80, 1990, 57-76.

BUONOCORE-FIRPO I, 1991 = M. Buonocore–G. Firpo, *Fonti latine e greche per la storia dell'Abruzzo Antico*, I-II, L'Aquila 1991-1998.

BUONOCORE 1992 = M. Buonocore, *Apollo nella dedica di un veterano abruzzese della settima coorte pretoria*, in «Rend. Pont. Ac. Arch.», 62, 1989/1990 (1992), 211-229, ora in BUONOCORE 2002, I, 135-160.

BUONOCORE 1993 = M. Buonocore, *Il primo esempio di stele codex-ansatus*, in «Scrittura e Civiltà», 17,1993, 309-315.

BUONOCORE 1994 = M. Buonocore, *Roma antica e le iscrizioni imperiali. In margine al primo fascicolo del nuovo supplemento al volume 6 del Corpus Inscriptionum Latinarum*, in «Boll. Arch.», 28-30, 1994 (1999), 1-29.

BUONOCORE 1995 = M. Buonocore, *Per uno studio sulla diffusione degli *Augustales nel mondo romano: l'esempio della regio IV Augustea*, in «ZPE», 108, 1995, 123-139, ora in BUONOCORE 2002, 75-99.

BUONOCORE 1997 = M. Buonocore, *Carmina latina epigraphica regionis IV Augusteae. Avvio ad un censimento*, in «Giorn. It. Filol.», 49, 1997, 21-50, ora in BUONOCORE 2002, 161-192.

BUONOCORE 1998-2000 = M. Buonocore, *Aspetti del quotidiano nella produzione artistica delle botteghe artigiane abruzzesi e molisane in età romana*, in «Abruzzo» 36-38, 1998-2000, ora in BUONOCORE 2002, I, 113-133.

BUONOCORE 2000 = M. Buonocore, *La dedica da Aesernia a L. Abullius Dexter: note di storia amministrativa locale*, «Rend. Pont. Ac. Arch», 69, (1996-1997) [2000], 289-325, ora in BUONOCORE 2002, I, 455-504.

BUONOCORE 2001 = M. Buonocore, *Il capitolo delle inscriptiones falsae vel alienae nel CIL. Problemi generali e particolari: l'esempio della regio IV Augustea*, in *Varia Epigraphica. Atti del Colloquio Internazionale di Epigrafia. Bertinoro, 8-10 giugno 2000*, Bologna 2001, 63-127, ora in BUONOCORE 2002, I, 209-288.

BUONOCORE 2002 = M. Buonocore, *L'Abruzzo e il Molise in età romana tra storia ed epigrafia*, I-II, L'Aquila 2002.

BUONOCORE 2003 = M. Buonocore, *Molise. Repertorio delle iscrizioni latine. Le iscrizioni di Aesernia* (*Istituto Regionale per gli studi storici del Molise "Vincenzo Cuoco"*, V, 2), Campobasso 2003.

BUONOCORE 2004 = M. Buonocore, *Novità epigrafiche dall'Abruzzo*, in M. G. Angeli Bertinelli-A. Donati (a cura di), *Epigrafia di confine, confine dell'epigrafia. Atti del Colloquio AIEGL - Borghesi 2003*, Faenza 2004, 281-320.

BUONOCORE 2004b = M. Buonocore, *Regio IV - Sabina et Samnium - Aufidena, Histonium, Teate Marrucinorum, Sulmo, Corfinium, Superaequum*, in «SupplIt», 22, 2004, 63-146.

BUONOCORE 2006 = M. Buonocore, *I CLE della regio IV Augustea*, in C. Fernández Martínez - J. Gómez Pallarès (curr.), *Temptanda viast. Nuevos estudios sobre la poesía epigráfica latina*, Bellaterra 2006, 1-25.

BUONOCORE 2007 = M. Buonocore, *Le iscrizioni ad Augusto e alla sua domus nelle città dell'Italia centro-appenninica (regio IV)*, in G. Paci (a cura di), *Contributi all'epigrafia d'età augustea: actes de la XIIIe Rencontre franco-italienne sur l'epigraphie du monde romain, Macerata, 9-11 settembre 2005***,** Tivoli 2007, 23-82.

BUONOCORE 2008 = M. Buonocore, *Quindici anni dopo EAOR III* in R. Bertini Conidi-F. Longo (a cura di), *Ex Adversis Fortior Resurgo. Miscellanea in ricordo di Patrizia Sabbatini Tumolesi*, Ospedaletto 2008, 31-52.

BUONOCORE 2008b = M. Buonocore, *Spigolature epigrafiche. II*, in «Epigraphica», 70, 2008, 269-298.

BUONOCORE 2009 = M. Buonocore, *Iuvanum: la ricerca epigrafica da Mommsen ad oggi*, in G. Laudizi- C. Marangio (a cura di), *Παλαιὰ Φιλία. Studi di topografia antica in onore di Giovanni Uggeri*, Galatina 2009, 261 - 270.

BUONOCORE 2009b = M. Buonocore, *La res sacra nell'Italia centro appenninica fra tarda repubblica ed impero*, in J. Bodel - M. Kajava (a cura di), *Dediche sacre nel mondo greco-romano / Religious dedications in the Greco-Roman World, Institutum Romanum Finlandiae, American Academy in Rome, 19-20 aprile, 2006*, Roma 2009, 245-305.

BUONOCORE 2011 = M. Buonocore, *Spigolature epigrafiche. V*, in "Epigraphica", 73, 2011, 299-336.

BUONOCORE 2012 = M. Buonocore, *Coloniae vel municipii locum obtinere: Abruzzo e Molise a confronto*, in E. Ceccaroni-A. Faustoferri-A. Pessina (a cura di), *Atti del*

convegno "Valerio Cianfarani e le culture medioadriatiche" in «Quaderni di Archeologia d'Abruzzo» 2, 2010, Firenze 2012, 315-326.

BUONOCORE 2015 = M. Buonocore, *Spigolature epigrafiche IX*, in «Epigraphica», 77. 1-2, 2015, 397-423.

CAFARO 2021 = A. Cafaro, *Governare l'impero. La* praefectura fabrum *fra legami personali e azione politica (II sec. a. C. – III sec. d. C.)*, Stuttgart 2021.

CAIAZZA 2009 = D. Caiazza, *A proposito di Talium, Ieros Lofos, Cataracta, Ceraunilia. L'offensiva romana contro Equicoli, Vestini, Marrucini, Carricini, Lucani Paleni, e l'accerchiamento dei Marsi e dei Peligni (312- 311, 308 a.C.)* in *Il Fucino e le aree limitrofe nell'antichità. III convegno di arheologia in ricordo di Walter Cianciusi*, Avezzano 2009, 321- 338.

CAMODECA 1971 = G. Camodeca, *Fabius Maximus e la creazione della provincia del Samnium*, in «Atti Ac. Napoli», 82, 1971, 249-264.

CAMPANILE-LETTA 1979 = E. Campanile - C. Letta, *Studi sulle magistrature indigene e municipali in area italica*, Pisa 1979.

CAMPEDELLI 2014 = C. Campedelli, *L'amministrazione municipale delle strade romane in Italia*, Bonn 2014.

CAPOGROSSI COLOGNESI 2002 = L. Capogrossi Colognesi, *«Pagi», «vici» e «fundi» nell'Italia romana*, in «Athenaeum. Studi di letteratura e Storia dell'Antichità», 90, 2002, 5- 48.

CAPOGROSSI COLOGNESI-GABBA 2006 = L. Capogrossi Colognesi - E. Gabba (a cura di), *Gli statuti municipali*, Pavia 2006.

CAPPELLETTI 1999 = L. Cappelletti, *Autonius Iustinianus rector provinciae Samnitium (post 375 d.C.?)*, in G. Dobesch- H Harrauer- P. Siewert- E. Weber (Hrsg), *TYCHE. Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik*, Wien 1999, 29- 41.

CARROCCIA 2006 = M. Carroccia, *Scritti vari di topografia antica (Molise - Abruzzo - Campania). Questioni di metodo*, Roma 2006.

CASINOS MORA 2000 = F. J. Casinos Mora, *Autorictas en la epigrafía y papirología latinas*, in «Min. Epigr. Papyr.», 3, 4, 2000, 123-146.

CASTAGNOLI 1972 = F. Castagnoli (a cura di), *Lavinium. 1, Topografia generale, fonti e storia delle ricerche*, Roma 1972.

CECCONI 1994 = G. Cecconi, *Governo imperiale e élites dirigenti nell'Italia tardoantica: problemi di storia politico-amministrativa (270-476 d.C.)*, Como 1994.

CERRETANI 1996 = G. Cerretani, *Nuovi documenti epigrafici*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del II convegno di studi, Chieti 31 marzo-1 aprile 1992*, Pescara 1996, 153-164.

CERVA 2000 = M. Cerva, *La* praefectura fabrum*. Un'introduzione*, in M. Cébeillac Gervasoni (éd.) *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire de la mort de Césare à la mort de Domitien: Classes sociales dirigeantes et pouvoir central*, Roma 2000, 177-196.

CHIOFFI 2018 = L. Chioffi, *Antium, Noterelle Antiatinae*, Anzio 2018.

CHOLODNIAK 1903 = J. Cholodniak, *Carmina Sepulcralia Latina: epigraphica*, Petropolis 1903.

CHOUQUER-CLAVEL-LÉVÊQUE-FAVORY-VALLAT 1987 = G. Chouquouer - M. Clavel - Lévêque - F. Favory - J. P. Vallat, *Structures agraires en Italie Centro-Méridionale. Cadrastes et paysage ruraux*, Roma 1987.

CIACIO 1995 = N. Ciacio, *Sarcofagi dAbruzzo*, in *Quaderni dell'Istituto di Archeologia e Storia Antica dell'Università D'Annunzio di Chieti*, 5, Chieti 1995.

CIMINI 2014 = S. Cimini, Note di topografia medievale tra Sangro e Aventino: presenze monastiche e organizzazione del territorio, in S. Lapenna - A. Faustoferri (a cura di), *Iuvanum tra Sangro e Aventino. Ricerca, tutela, valorizzazione*, «Quaderni di Archeologia d'Abruzzo» 3, 2011, Firenze 2014, 37-58.

COARELLI-LA REGINA 1984 = F. Coarelli - A. La Regina, *Abruzzo e Molise (Guide Archeologiche Laterza)*, Roma - Bari 1984.

COARELLI 1993 = F. Coarelli, *s.v. Basilica Costantiniana, B. Nova*, in E. M. Steinby (a cura di), *Lexicon Topographicum Urbis Romae*, I, Roma 1993, 170-173.

COLONNA 1955 = G. Colonna, *Pallanum. Una città dei Frentani,* in «ArchClass», 7, 1955, 164-178.

COLONNA 2012 = G. Colonna, *Ancora su Pallanum. Il suo territorio e le antiche vie tra Sangro e Sinello*, in E. Ceccaroni - A. Faustoferri - A. Pessina (a cura di), *Atti del convegno "Valerio Cianfarani e le culture medioadriatiche"* in «Quaderni di Archeologia d'Abruzzo» 2, 2010, Firenze 2012, 175-202.

CORNELL 2004 = T. Cornell, *Deconstructing the Samnite Wars: an essay in historiography*, in H. Jones (ed.), *Samnium. Settlement and cultural change*. *The Proceedings of the Third E. Togo Salmon Conference on Roman Studies (Archaeologia Transatlantica 22)*, Providence 2004, pp. 115-131.

COTTON 2000 = H. M. Cotton, *The legio VI Ferrata*, in Y. Le Bohec (éd.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire*. *Actes du Congrès de Lyon, 17-19 septembre 1998*, I, Lyon 2000, 351-358.

CRAWFORD 1974 = M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, I-II, Cambridge 1974.

CRAWFORD 1996 = M.H. Crawford, *Roman Statutes*, I-II, London 1996.

CRAWFORD 2011 = M.H. Crawford, *Imagines Italicae*, I-III, Oxford 2011.

CROWFORD 2014 = M. Crowford, *Pallanum and Monte Pallano*, in «Considerazioni di storia e archeologia», 2014, 5- 10.

CUOMO-PELLEGRINO 1976 = L. Cuomo - A. Pellegrino, *Il problema di monte Pallano*, Roma 1976.

CUOMO-DI RENZO 2021 = L. Cuomo - A. Di Renzo, *Fallascoso borgo d'altura: indagini storico-paesaggistiche*, Castel Frentano 2021.

D'ALESSANDRO-DOMENICUCCI 2008 = P. D'Alessandro - P. Domenicucci, *Carmen epigraphicum Iuvanense*, in O. Menozzi - M. L. Di Marzio - D. Fossataro (a cura di), *SOMA 2005: Proceedings of the IX Symposium on Mediterranean Archaeology. Chieti (Italy), 24-26 February 2005*, Oxford 2008, 1-4.

DE BENEDITTIS-MATTEINI CHIARI-TERZANI 1999 = G. De Benedittis - G. M. Matteini Chiari - C. Terzani, *Aesernia. Il territorio e la città*, Campobasso 1999.

DE BENEDITTIS-DI GIULIO-DI NIRO 2006 = G. De Benedittis - P. Di Giulio - A. Di Niro, *Il Santuario ellenistico di Campomarino*, in D. Caiazza (a cura di), *Samnitice loqui: studi in onore di Aldo L. Prosdocimi per il premio I Sanniti*, II, Piedimonte Matese 2006, 113-142.

DE BENEDITTIS 2010 = G. De Benedettis, *La Provincia Samnii e la viabilità romana*, Cerro al Volturno 2010.

DEGRASSI 1952 = A. Degrassi, *I Fasti Consolari dell'Impero Romano. Dal 30 avanti Cristo al 613 dopo Cristo*, Roma 1952.

DEGRASSI 1954 = A. Degrassi, *Fasti Capitolini*, Torino 1954.

DEGRASSI 1962 = A. Degrassi, *Scritti vari di antichità*, I, Roma 1962.

DE LUCA 1979 = T. De Luca, *Pagine di storia frentana e di Ortona antica*, Ortona 1979.

DE NINO 1891 = A. De Nino, *Frentani. XII. Fara S. Martino*, in «Not. Sc.», 1891, 276-277.

DE NINO 1900 = A. De Nino, *Frentani. X. Casoli*, in «Not. Sc.», 1900, 242-244.

DE SANCTIS 1956 = G. De Sanctis, *Storia dei Romani*, I, Firenze 1956 [II ed., I ed. Torino 1907].

DE PETRA 1895 = G. B. De Petra, *Frentani. XVI. Palombaro*, in «Not. Sc.», 1895, 95-96.

DE VAAN 2008 = M. De Vaan, *Etymological Dictionary of Latin and the other Italic Languages*, Leiden-Boston 2008.

DEVOTO 1951 = G. Devoto, *Gli antichi italici*, Firenze 1951.

DEVOTO 1961 = G. Devoto, *Le fasi della linguistica mediterranea*, in «Stud. Etr.» 29, 1961, 175-190.

DI CECCO DI MARINO 2004 = G. Di Cecco Di Marino, *Farantica*, Lanciano 2004.

DIEHL 1909 = E. Diehl, *Altlateinische Inschriften*, Bonn 1909.

DOBSON-BREEZE 1969 = B. Dobson - D. J. Breeze, *The Rome cohorts and the legionary centurionate*, in «*Epigr. Studien*», 8, 1969, 100-124.

DOMENICUCCI 2006 = P. Domenicucci, *Le epigrafi di Iuvanum*, in S. Lapenna (a cura di), *Iuvanum. L'area archeologica*, Sulmona 2006, 105-108.

DONATI 1974 = A. Donati, *I miliari delle regioni IV e V dell'Italia*, «Epigraphica», 36, 1974, 155-222.

DONDERER 1996 = M. Donderer, *Die Architekten der späten römischen Republik und der Kaiserzeit*. *Epigraphisce Zeugnisse (Erlangen Forschungen. Reihe A: Geisteswissenschaften 69)*, Erlangen 1996.

DONDIN PAYRE 2010 = M. Dondin Payre, *Les marques civiques sur briques et tuiles: état du dossier et interprétations*, in M. Silvestrini (a cura di), *Le tribù romane. Atti della XVI Rencontre sur l'épigraphie (Scavi e Ricerche; 19)*, Bari 2010 443-450.

D'ORAZIO 2006 = V. D'Orazio, *The Site of Iuvanum (Abruzzi, Italy) in the Classical period; Its Private and Public Buildings: A Preliminary Study of a Taverna*, in J. Day - C. Greenlaw - H. Hall - A. Kelly - L. Matassa - K. McAleese - E. Saunders - D.

Stritch (edd.) *SOMA 2004. Symposium on Mediterranean Archaeology. Proceedings of the eighth annual meeting of postgraduate researchers, School of Classics, Trinity College Dublin. 20-22 February 2004*, Oxford 2006, 45-50.

DUPRAZ 2009 = E. Dupraz, *L'inscription frentanienne Ve 173 = Ri Fr 2, la tradition poétique italique et le nom-racine *h₂ep-, « eaux courantes »*, in F. Biville - I. Boehm (éd.) *Autour de Michel Lejeune. Actes des journées d'studi organisées à l'Université Lumière Lyon 2 – Maison de l'Orient et de la Méditerranée, 2-3 février 2006*, Lyon 2009, 331-357.

DUTHOY 1976 = R. Duthoy, *Recherches sur la repartition geographique et chronologique des termes Sevir Augustalis, Augustalis et Sevir dans l'Empire Romain*, in *Epigraphische Studien. Band 11*, Bonn 1976.

DUTHOY 1984 = R. Duthoy, *Sens et fonction du patronat municipal durant le Principat*, in «Ant. Class.», 53, 1984, 145-156.

ECK 1999 = W. Eck, *L'Italia nell'Impero Romano. Stato e amministrazione in epoca imperiale*, Bari 1999.

ERNOUT-MEILLET 2001 = A. Ernout - A. Meillet, *Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoires de mots*, Paris 2001 [I ed. 1932].

FABBRICOTTI 1987 = E. Fabbricotti, *Il nostro scavo a Iuvanum*, in *'Quadrifluus amnis', Studi di Letteratura, Storia, Filosofia e Arte offerti dalla Facoltà di Lettere e filosofia a Mons. Costantino Vona*, Chieti 1987, 175-182.

FABBRICOTTI 1990° = E. Fabbricotti, *Il sito di Iuvanum*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti, maggio 1983*, Chieti 1990, 9-18.

FABBRICOTTI 1990b = E. Fabbricotti, *Un sarcofago di Iuvanum*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti, maggio 1983*, Chieti 1990, 142-144.

FAORO 2018 = D. Faoro (a cura di), *L'amministrazione dell'Italia romana. Dal I secolo a.C. al III sec. d.C.*, Firenze 2018.

FAUSTOFERRI-RICCITELLI 2005 = A. Faustoferri - P. Riccitelli, *Monte Pallano: l'urbanistica di un insediamento italico d'altura*, in P. Attema - A. Nijboer - A. Zifferero (ed.) *Papers in Italian Archaeology VI. Communities and Settlements from the Neolithic to the Early Medieval Period. Proceedings oh the 6th Conference of Italian Archaeology held at the Univesity of Groningen, Groningen Institute of*

Archaeology, The Netherlands, April 15-17, 2003 (BAR Intenational Series 1452 II), II, Oxford 2005, 871-881.

FAUSTOFERRI 2008 = A. Faustoferri, *The archaeological park of Monte Pallano, Abruzzo: a work in progress*, in G. Lock - A. Faustoferri (ed.) *Archaeology and Landscape in Central Italy: Papers in memory of John A Lloyd*, Oxford 2008, 77-91.

FERRUA 1967 = A. Ferrua, *Antiche iscrizioni inedite di Roma II*, in "Epigraphica" 29, 1967, 62-100.

FILIPPINI 2020 = A. Filippini *"Non sapevo che avesse un naso così grande!" note sull'excerptum de sententiis 57 di Pietro Patrizioe le fonti aneddotiche di Cassio Dione e Tacito*, in «Med. ant.», 42, 2020, 455-486.

FIRPO 1987 = G. Firpo, *Erennio Capitone e Ponzio Pilato: due personalità a confronto*, in *'Quadrifluus amnis', Studi di Letteratura, Storia, Filosofia e Arte offerti dalla Facoltà di Lettere e filosofia a Mons. Costantino Vona*, Chieti 1987, 235-258.

FIRPO 1990 = G. Firpo, *Linee di storia iuvanense tra IV e I sec. a.C.*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti, maggio 1983*, Chieti 1990, 35-50.

FIRPO 1993 = G. Firpo, *Un martire stoico di origine carricina: G. Elvidio Prisco* in «Abruzzo», 31, 1993, 41-64.

FIRPO 1994 = G. Firpo, *Considerazioni sull'organizzazione degli italici durante la guerra sociale*, in L. Aigner Foresti - A. Barzanò - C. Bearzot - L. Prandi - G. Zecchini (a cura di) *Federazioni e federalismo nell' Europa antica. Bergamo, 21- 25 settembre 1992*, Milano 1994, 457-478.

FIRPO 2015 = G. Firpo, *Roma e i veteres hostes*, Roma 2015.

FISHWICK 1987 = D. Fishwick, *he Imperial Cult in the Latin West*. *Studies in the Ruler Cult of the Western Provinces of the Roman Empire*, I, 1 e 2, Leiden 1987.

FISHWICK 2002 = D. Fishwick, *he Imperial Cult in the Latin West*. *Studies in the Ruler Cult of the Western Provinces of the Roman Empire*, III.2: *Institution and Evolution*, Leiden 2002.

FISHWICK 2004 = D. Fishwick, T*he Imperial Cult in the Latin West*. *Studies in the Ruler Cult of the Western Provinces of the Roman Empire*, III.3, Leiden 2004.

FISHWICK 2005 = D. Fishwick, T*he Imperial Cult in the Latin West. Studies in the Ruler Cult of the Western Provinces of the Roman Empire*, III.4, Leiden 2005.

FOLCANDO 1999 = E. Folcando, *Cronologia del cursus honorum municipale*, in M. Pani (a cura di), *Epigrafia e territorio. Politica e società. Temi di antichità romane*, V, Bari 1999, 63-76.

FORA 1996 = M. Fora, *I munera gliadiatoria in Italia. Considerazioni sulla loro documentazione epigrafica*, Napoli 1996.

FRACCARO 1940 = P. Fraccaro, *C. Herennius Capito di Teate, procurator di Livia, di Tiberio e di Gaio*, in «Athenaeum», 18, 1940, 135-144.

FRASCHETTI 1999 = A. Fraschetti, *La conversione. Da Roma pagana a Roma cristiana*, Roma-Bari 1999.

FUHRMANN 1940 = M. Fuhrmann, *C. Herennius Capito*, in «Epigraphica», 2, 1940, 25-29.

GABBA 1972 = E. Gabba, *Urbanizzazione e rinnovamenti urbanistici nell'Italia centro-meridionale del I sec. a.C.*, in «Stud. Class. Or.», 21, 1972, 73-112.

GABBA 1973 = E. Gabba, Esercito e società nella tarda Repubblica romana, Firenze 1973.

GALIMBERTI 2000 = A. Galimberti, *L'opposizione sotto i Flavi: il caso di Elvidio Prisco,* in M. Sordi (a cura di), *L'opposizione nel mondo antico*, Milano 2000, 215-229.

GALLO 2018= A. Gallo, *Prefetti del pretore e prefetture. L'organizzazione dell'agro romano in Italia (IV-I sec. a.C.)*, Bari 2018.

GIAMMARCO 1968 = E. Giammarco, *Dizionario abruzzese e molisano*, I, Roma 1968.

GIARDINA 1993 = A. Giardina, *La formazione dell'Italia provinciale*, in A. Carandini - L. Cracco Ruggini - A. Giardina (a cura di), *Storia di Roma*, III.1, *L'età tardoantica. Crisi e trasformazioni*, Torino 1993, 51-68.

GONZALEZ-CRAWFORD1986 = J. González - M. H. Crawford, *The Lex Irnitana: A New Copy of the Flavian Municipal Law*, in «Journ. Rom. Stud.», 76, 1986, 147-243.

GONZALEZ 2008 = J. González, *Epigrafía Jurídica de la Bética*, Roma 2008.

GRADEL 2002 = I. Gradel, *Emperor Worship and Roman Religion*, Oxford 2002.

GRANINO CECERE 2014 = Il flaminato femminile imperiale nell'Italia romana, Roma 2014.

GRANINO CECERE 2017 = M. G. Granino Cecere (a cura di), *Le curae cittadine nell'Italia romana. Atti del convegno, Siena 18-19 aprile 2016*, Roma 2017.

GREGORI 2009 = G. L. Gregori, *Il culto delle divinità Auguste in Italia: un'indagine preliminare*, in J. Bodel - M. Kajava (a cura di), *Dediche sacre nel mondo greco-romano / Religious dedications in the Greco-Roman World, Institutum Romanum Finlandiae, American Academy in Rome, 19-20 aprile, 2006*, Roma 2009, 307-330.

GRELLE 1993 = F. Grelle, *Canosa romana*, Roma 1993.

GRELLE 1999 = F. Grelle, *I munera civilia e le finanze cittadine*, in *Il capitolo delle entrate nelle finanze municipali in Occidente ed in Oriente : actes de la Xe Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain, Rome, 27-29 mai 1996*, Roma 1999, 137-153.

GROSSI 1988 = G. Grossi, *Il territorio del parco nel quadro della civiltà safina (X-IV secolo a.C.)*, in *Il territorio del Parco Nazionale d'Abruzzo nell'antichità*. *Atti del I Convegno nazionale di archeologia (Villetta Barrea, 1-3 maggio 1987)*, Civitella Alfedena 1988, 65-108.

GROSSI 1990 = G. Grossi, *La «Safina-Túta-» in Abruzzo: Aequi-Aequiculi, Sabini, Marsi, Volsci, Pentri e Frentani dal 1000 al 290 a.C.*, in V. D'Ercole - R. Papi - G. Grossi (a cura di), *Antica terra d'Abruzzo, I. Dalle origini alla nascita delle repubbliche italiche*, L'Aquila 1990, 223-354.

GROSSI 2005 = G. Grossi, *Pars Hadriatica: Sabini adriatici e una *Tarinum Carricina*, in D. Caiazza (a cura di), *Italica Ars. Studi in onore di Giovanni Colonna per il premio I Sanniti*, Piedimonte Matese 2005, 279-305.

GROSSI 2006 = G. Grossi, *Aequi e Marsi: la "cultura fucense" nell'ambito della grande unità culturale safina*, in D. Caiazza (a cura di), *Samnitice loqui: studi in onore di Aldo L. Prosdocimi per il premio I Sanniti*, II, Piedimonte Matese 2006, 53-86.

GROSSMANN 2009 = L. Grossmann, *Roms Samnitenkriege. Historische und historiographische Untersuchungen zu den 327-290 v. Chr.*, Düsseldorf 2009.

GUIDOBONI-COMASTRI-TRAINA 1994 = E. Guidoboni - A. Comastri - G. Traina, *Catalogue of ancient earthquakes in the Mediterranean area up to the 10th century*, Roma 1994.

HEMELRIJK 2015= E. A. Hemelrjik, *Hidden Lives, Public Personae. Women and Civic Life in the Roman West*, Oxford 2015.

IACULLI 1990 = G. Iaculli, *L'iscrizione pavimentale del foro*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti, maggio 1983*, Chieti 1990, 81-89.

IACULLI 2014 = G. Iaculli, *Ancora sull'iscrizione pavimentale del Foro di Iuvanum*, in S. Lapenna – A. Faustoferri (a cura di), *Iuvanum tra Sangro e Aventino. Ricerca, tutela, valorizzazione*, «Quaderni di Archeologia d'Abruzzo» 3, 2011, Firenze 2014, 81-91.

IASIELLO 2007 = I. M. Iasiello, *Samnium. Assetti e trasformazione di una provincia dell'Italia tardoantica*, Bari 2007.

ISRAELOWICH 2019 = I. Israelowich, *C. Helvidius Priscus arbiter ex compromisso*, in «Klio», 101.2, 2019, 599-609.

JACQUES-SCHEID 2005 = F. Jacques-J. Scheid, *Roma e il suo impero. Istituzioni, economia, religione*, Roma-Bari 2005 [ed. or. Paris 1990].

JACZYNOWSKA 1975-1976 = M. Jaczynowska, *Le caratteristiche delle associazioni della gioventù romana (collegia iuvenum)*, in «AIV», 134, 359-381.

JASCHKE 2006 = K. Jaschke, *Munera publica. Funzione e carattere dei curatores nelle città romane sulla base delle fonti epigrafiche*, in CAPOGROSSI COLOGNESI-GABBA 2006, 183-202.

KAJANTO 1965 = I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, Roma 1965.

KEPPIE 1973 = L. J. F. Keppie, *Vexilla Veteranorum*, in «Pap. Brit. Sch. Roma», 41, 1973, 8-17.

KIENAST 2004 = D. Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, Darmstadt 2004.

KRUSCHWITZ 2001 = P. Kruschwitz, *Zu republikanischen Carmina Latina Epigraphica*, in «ZPE», 136, 2001, 51-61.

LAFFI 1973 = U. Laffi, *Sull'organizazione amministrativa dell'Italia dopo la guerra sociale*, in *Akten des VI. Internationalen Kongressen für Griechische und Lateinische Epihraphik, München 1972*, München 1973, ora in LAFFI 2001, 113-135.

LAFFI 2001 = U. Laffi, *Studi di storia romana e di diritto*, Roma 2001.

LAFFI 2007 = U. Laffi, *Colonie e municipi nello Stato romano*, Roma 2007.

LAGATTA 2006 = D. Lagatta, *Culti e divinità*, in S. Lapenna (a cura di), *Iuvanum. L'area archeologica*, Sulmona 2006, 87-92.

LAPENNA 1992 = S. Lapenna, *Quadri (CH)*, in «Stud. Etr.», 53, 1992, 644-646.

LAPENNA 1996 = S. Lapenna, *Quadri ed il territorio di Iuvanum*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del II convegno di studi, Chieti 31 marzo-1 aprile 1992*, Pescara 1996, 65-71.

LAPENNA 1997 = S. Lapenna, *Iuvanum. Il santuario italico*, in A. Campanelli - A. Faustoferri (a cura di), *I luoghi degli dei. Sacro e natura nell'Abruzzo italico*, Pescara 1997, 64-65.

LAPENNA 2006a = S. Lapenna, *Il sito: inquadramento generale*, in S. Lapenna (a cura di), *Iuvanum. L'area archeologica*, Sulmona 2006, 14-21.

LAPENNA 2006b = S. Lapenna, *L'acropoli iuvanense: il complesso tmepli-teatro*, in S. Lapenna (a cura di), *Iuvanum. L'area archeologica*, Sulmona 2006, 59-65.

LAPENNA 2006c = S. Lapenna, *Il foro*, in S. Lapenna (a cura di), *Iuvanum. L'area archeologica*, Sulmona 2006, 67-72.

LA REGINA 1967 = A. La Regina, Cluviae *e il territorio carecino*, in «RAL» s. VIII, 22, 1967, 87-99.

LA REGINA 1968 = A. La Regina, *L'elogio di Scipione Barbato*, in «Dialoghi di Archeologia», 2, 1968, 173-190.

LA REGINA 1968b = A. La Regina, *Ricerche sugli insediamenti vestini*, in «Mem. Acc. Lincei, Cl. Sc. mor. Stor.», s. VIII, 13, 1968, 365-446.

LA REGINA 1973-1974 = A. La Regina, *Cluvienses Carricini*, in «ArchClass» 25, 1973-74, 331-340.

LA REGINA 1976 = A. La Regina, *Il Sannio*, in P. Zanker (Hrsg), *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium in Goettingen vom 5. bis 9. Juni 1974*, Goettingen 1976, 219-255.

LA REGINA 1981 = A. La Regina, *Appunti su identità etniche e strutture istituzionali nel Sannio antico*, in «AION (filol.)», 3, 1981, 129-138.

LA REGINA 1989 = A. La Regina, *I Sanniti*, in G. Pugliese Carratelli (a cura di), *Italia omnium terrarum parens*, Milano 1989, pp. 299-432.

LA REGINA 1989 b = A. La Regina, *L'invasione del Sannio nel 311 a.C.*, in «La Parola del Passato», 44, 1989, 20-25.

LA REGINA 1990 = A. La Regina, *Safinim. Dal conflitto con Roma alla 'tota Italia'*, in N. Paone (a cura di), *Il Molise. Arte, cultura, paesaggi*, Roma 1990, 31-54.

LE BOHEC 2016 = Y. Le Bohec, L'esercito romano. Le armi imperiali da Augusto alla fine del terzo secolo, Roma 2016 [ed. or. Paris 1989].

LEFEBVRE 2000 = S. Lefebvre, *Les hommages publics rendus aux membres de la famille impériale de la mort de César à la mort de Domitien (Regiones II, IV et V)*, in M. Cébeillac Gervasoni (éd.) *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire de la mort de Césare à la mort de Domitien: Classes sociales dirigeantes et pouvoir central*, Roma 2000, 267-305.

LETTA 1992 = C. Letta, *I santuari rurali nell'Italia centro-appenninica: valori religiosi e funzione aggregativa*, in «MEFRA», 104.1, 1992, 109-124.

LETTA 1993 = C. Letta, *L'epigrafia pubblica di vici e pagi nella Regio IV: imitazione del modello urbano e peculiarità del villaggio,* in A. Calbixz - A. Donati - G. Poma (a cura di) *L'epigrafia del villaggio*, Faenza 1993, 33- 48.

LETTA 1994 = C. Letta, *Dall' 'oppidum' al 'nomen': i diversi livelli dell'aggregazione politica nel mondo osco- umbro,* in L. Aigner Foresti - A. Barzanò - C. Bearzot - L. Prandi - G. Zecchini (a cura di), *Federazioni e federalismo nell' Europa antica. Bergamo, 21- 25 settembre 1992,* Milano 1994, 387- 405.

LETTA 1997 = C. Letta, *I culti di Vesuna e di Valetudo tra Umbria e Marsica*, in G. Bonamente - F. Coarelli (a cura di), *Assisi e gli Umbri nell'antichità. Attti del convegno internazionale, Assisi 18-21 dicembre 1991*, Assisi 1997, 317-339.

LETTA 2017 = C. Letta, *Magistrature indigene e municipali in area italica: trentasei anni dopo,* in S. Evangelisti - C. Ricci (a cura di), *Le forme municipali in Italia e nelle provincie occidentali tra i secoli I a.C. e III d.C. Atti della "XXI Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain (Campobasso 24 - 26 settembre 2015),* Bari 2017.

LETTA 2020 = C. Letta, T*ra umano e divino. Forme e limiti del culto degli imperatori nel mondo romano,* Lugano 2020.

LETTA 2021 = C. Letta, *La municipalizzazione tardiva del Sannio*, in T. D. Stek (ed) *The State of the Samnites*, Roma 2021, 65-75.

LUCIANI 2022 = F. Luciani, *Slaves of the People. A Political and Social History of Roman Public Slavery*, Stuttgart 2022.

LUKITS 2015 = R. Lukits, *Der Schiedsspruch des C. Helvidius Priscus (CIL IX 2827)*, Linz 2015.

MADONNA 1897 = A. Madonna, *Iuvanum*, Teramo 1897, 1-40 (= «Riv. Abruzzese Sc. Lett. Arti», 12, 1897, 385-400; 443-455; 490-497).

MARANCA 1981 = A. Maranca, *Una stele funeraria con ritratto da Quadri*, in *Quaderni dell'istituto di archeologia e storia antica dell'Università di Chieti*, II, Roma 1981, 65-75.

MARINUCCI 1973 = A. Marinucci, *Iscrizioni del Museo Nazionale di Chieti*, in «RAL», 28, 1973, 497-512.

MARINUCCI 1973b = A. Marinucci, *Le iscrizioni del Gabinetto Archeologico di Vasto (Documenti di Antichità Italiche e Romane 4)*, Roma 1973.

MARTINO MASTRODICASA 1990 = N. Martino Mastrodicasa, *L'epigrafe di Cornelia a Iuvanum*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi*, *Chieti*, *maggio 1983*, Chieti 1990, 137-141.

MATTIOCCO 2012 = E. Mattiocco, *La viabilità antica tra la terra dei Peligni e il Sannio settentrionale*, in E. Ceccaroni - A. Faustoferri - A. Pessina (a cura di), *Atti del convegno "Valerio Cianfarani e le culture medioadriatiche"* in «Quaderni di Archeologia d'Abruzzo» 2, 2010, Firenze 2012, 439-452.

MAURIZI 2010 = L. Maurizi, *Autorappresentazione senatoria nell'Agorà di Atene e un nuovo proconsul Achaiae*, in «ZPE», 73, 2010, 253-265.

MELCHOR GIL 2013 = E. Melchor Gil, *Quattuorviri y aediles en los municipios de constitución cuatorviral a fines de la república y en época altoimperial* in «Rivista Storica dell'Antichità», 43, 2013, 133- 152.

MELMOUX 1975 = J. Melmoux, *C. Helvidius Priscus, disciple et héritier de Thrasea* in «La parola del passato», 30, 1975, 23-40.

MICELI 1992 = C. Miceli, *Porta monolitica di tomba a camera di età romana*, in «BDASP», 82, 1992, 225-240.

MOMMSEN 1850 = T. Mommsen, *Unteritalischen Dialekte*, Leipzig 1850.

MONTERROSO-GOROSTIDI 2005 = A. Monterroso - D. Gorostidi, *La inscripcion pavimental con litterae aureae y la arquitectura del teatro romano de Spoleto*, in «MEFRA», 117.2, 2005, 699-746.

MORELLI 2024a = D. Morelli, *Il ruolo della diplomazia nella conquista romana dell'Italia. Cronologia e contesto storico (338-270 a.C.)*, Bari 2024.

MORELLI 2024b = D. Morelli, *Le relazioni diplomatiche fra i Romani e i popoli dell'Abruzzo antico fra IV e III sec. a.C.*, in «AHB», 38.1-2, 2024, 42-59.

MORELLI 2024c = D. Morelli, *Lollio il Sannita e i Carricini: ribelli o briganti? Considerazioni sui rapporti fra Romani e Socii italici*, in «Considerazioni di Storia ed Archeologia», 16, 2024, 3-18.

MOSCHENI 1994 = M. Moscheni, *L'organizzazione politica dei Sanniti*, in «Rend. Ist. Lomb.», 128, 1994, 141-148.

MROZEK 2000 = S. Mrozek, *Die Epigraphische Streuung des Denars und Sesterzes in Italien und den Westlichen Provinzen der Frühen Römischen Kaiserzeit*, in «Anc. Soc.», 30, 2000, 115-134.

MUSTI 1984 = D. Musti, *Il processo di formazione e diffusione delle tradizioni greche sui Daunii e Diomede*, in A. Neppi Modona (a cura di), *La civiltà dei Dauni nel quadro del mondo italico. Atti del XIII Convegno di studi etruschi e italici (Manfredonia, 21-27 giugno 1980)*, Firenze 1984, 93-111.

NICOLAI 1984 = R. Nicolai, *Un sistema di localizzazione geografica realtiva. Aorsi e Siraci in Strab. XI 5, 7-8*, in F. Prontera (a cura di), *Strabone. Contributi allo studio della persona e dell'opera*, I, Perugia 1984, 99-125.

NICOLS 2014 = J. Nicols, *Civic patronage in the Roman Empire*, Leiden 2014.

NISSEN 1902 = H. Nissen, *Italische Landeskunde*, II, Berlin 1902.

OAKLEY 1995 = S. P. Oakley, *The Hill-Forts of the Samnites*, Oxford 1995.

OAKLEY 2005 = S. P. Oakley, *A commentary on Livy Books. Books VI-X. Volume III: Book IX*, III, Oxford 2005.

PACI 1990 = G. Paci, *Il materiale epigrafico iuvanense e il suo contributo alla storia del municipio*, in E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti, maggio 1983*, Chieti 1990, 51-75.

PAIS 1920 = E. Pais, *Storia critica di Roma durante i primi cinque secoli*, IV, Roma 1920.

PAIS 1923 = E. Pais, *Serie cronologica delle colonie romane e latine dall'età regia fino all'impero. I. Dall'età regia al tempo dei Gracchi*, in «MAL», s. V, 17, 1923, 311-355.

PANCIERA 2006 I = S. Panciera, *Epigrafi, epigrafia, epigrafisti. Scritti vari e inediti (1956–2005) con note complementari e indici*, I–III, Roma 2006.

PAPI 2011 = R. Papi, *Iuvanum e il territorio carricino*, G. Firpo (a cura di), *Fides amicorum. Studi in onore di carla Fayer,* Forlì 2011, 339- 350.

PAPI-DE MENNA-GROSSI-DAVIDE-FERRERI 2014 = R. Papi - M. De Menna - G. Grossi - M. Davide - S. L. Ferreri, *Iuvanum e gli insediamenti fortificati del territorio carricino*, in S. Lapenna - A. Faustoferri (a cura di), *Iuvanum tra Sangro e Aventino. Ricerca, tutela, valorizzazione*, «Quaderni di Archeologia d'Abruzzo» 3, 2011, Firenze 2014, 59-80.

PARETI 1952 = L. Pareti, *Storia di Roma e del mondo romano (1000 a.C. - 327 d.C.). L'Italia e Roma avanti il conflitto con Taranto*, I, Milano 1952.

PASSERINI 1939 = A. Passerini, *Le coorti pretorie*, Roma 1939.

PELLEGRINO 1980 = A. Pellegrino, *M. Pallano (Chieti): note sul centro in età preromana e romana*, in «Settima miscellanea greca e romana. Studi pubblicati dall'istituto italiano per la storia antica», 31, 1980, 349- 364.

PELLEGRINO 1984 = A. Pellegrino, *Il Sannio carricino dall'età sannitica alla romanizzazione*, in «ArchClass» 36, 1984, 154-197.

PELLEGRINO 1988 = A. Pellegrino, *L'area di Castel di sangro dall'età arcaica alla romanizzazione*, in *Il territorio del Parco Nazionale d'Abruzzo nell'antichità*. *Atti del I Convegno nazionale di archeologia (Villetta Barrea, 1-3 maggio 1987)*, Civitella Alfedena 1988, 179-195.

PELLEGRINO 2016 = A. Pellegrino, *Monte Pallano e la Lucania della valle del Sangro*, in E. Mangani- A. Pellegrino (a cura di) *Για το φίλο μας. Scritti in ricordo di Gaetano Messineo*, Montecompatri 2016, 271- 287.

PENA 2020 = M.J. Pena, *Los Lollii: en torno al origen y al ascenso de una oscura gens*, in «MEFRA» 132.1, 2020, 215-229.

PERETTI 1979 = A. Peretti, *Il periplo di Scilace. Studio sul primo portolano del Mediterraneo*, Pisa 1979.

PETRACCIA LUCERNONI 1988 = M. F. Petraccia Lucernoni, *I questori municipali dell'Italia antica*, Roma 1988.

PIGON 1992 = J. Pigon *Helvidius Priscus, Eprius Marcellus, and Iudicium Senatus: Observation on Tacitus, Histories 4.7-8*, in «The Classical Quarterly», 42.1, 1992, 235-246.

PIRAINO 1992 = C. Piraino, *Un esempio di sovrapposizione cultuale in Abruzzo: il monastero di S. Maria dello Spineto presso il santuario italico-romano di Quadri (CH)*, in «Arch. Med.», 19, 1992, 523-548.

PISANI 1964 = V. Pisani, *Le lingue dell'Italia antica oltre il latino*, Torino 1964.

PFLAUM 1950 = H. G. Pflaum, *Les Procurateurs équestres sous le Haut-Empire Romain*, Paris 1950.

PFLAUM 1970 = H. G. Pflaum, *Titulature et rang social sous le Haut-Empire*, in *Recherches sur les structures sociales dans l'Antiquité classique. Caen 25-26 avril 1969*, Paris 1970, 137-185.

PORENA 2010 = P. Porena, *Iscrizione sepolcrale inedita di un medico da Iuvanum*, in «Epigraphica», 72. 1-2, 2010, 111-127.

PORENA 2013 = P. Porena, *La riorganizzazione amministrativa dell'Italia. Costantino, Roma, il Senato e gli equilibri dell'Italia romana*, in A. Melloni-P. Brown-E. Prinzivalli-S. Ronchey (a cura di), *Costantino I. Enciclopedia costantiniana sulla figura e l'immagine dell'imperatore del cosiddetto editto di Milano. 313-2013*, Roma 2013, 329-349.

PORENA 2014 = P. Porena, *Novità epigrafiche da Iuvanum*, in A. Faustoferri (a cura di), *Iuvanum tra Sangro e Aventino. Ricerca, tutela, valorizzazione*, in «Quaderni di Archeologia d'Abruzzo» 3, 2011, Firenze 2014, 93-98.

PRIULI 1985 = S. Priuli, *Il tesoro di Arcisate*, in «ArchClass» 37, 1985, 217-237.

PROSPERI VALENTI 2003-2004 = G. Prosperi Valenti, *I sacerdozi municipali nella regio IV (Sabina et Samnium)*, in «BDASP», 93-94, 2003-2004, 5-75.

RAGGI 2006 = A. Raggi, *Le norme sui sacra nelle leges munipales*, in CAPOGROSSI COLOGNESI-GABBA 2006, 701-721.

REBECCHI 1972 = F. Rebecchi, *Considerazioni sulle stele di tipo corniciato, in occasione di un nuovo rinvenimento*, in «Atti. Dep. Stor. Patr. Moden.», 7.10, 1972, 181-210.

RÉMY 1986 = B. Rémy, *'Υπατιχοί et consulares dans les provinces impériales prétoriennes aux II et III siècles*, in «Latomus», 45, 1986, 311-338.

RICCI 2010 = C. Ricci, *Soldati e veterani nella vita cittadina dell'Italia imperiale*, Roma 2010.

RICCITELLI 2001 = P. Riccitelli, *Note sul popolamento antico*, in S. Lapenna - M. Ruggeri (a cura di), *Terra di confine tra Marrucini e Carricini*, Torrevecchia Teatina 2001, 13-29.

RIX 2000 = H. Rix, *'Tribù', 'Stato', 'Città' e 'Insediamento' nelle lingue italiche*, in «Arch. Glott. It.», 85.2, 2000, 196-231.

RIX 2002 = H. Rix, *Sabellische Texte. Die Texte des Oskischen, Umbrischen und Südpikenischen*, Heidelberg 2002.

RODIGUEZ-NEILA 2020 = J. F. Rodríguez Neila, *Comitia municipales: el elector en su laberinto*, in F. Russo (a cura di) *Municipal Structures in Roman Spain and Roman Italy: a Comparison. Proceedings of the Colloquium. Vienna, 3rd July 2018*, Wien 2020, 31-53.

RUGGERI 2001 = M. Ruggeri, *Prima di Roma*, in S. Lapenna-M. Ruggeri (a cura di), *Terra di confine tra Marrucini e Carricini*, Torrevecchia Teatina 2001, 10-12.

RUSSO 2003 = F. Russo, *Il sistema insediativo sannitico nelle fonti letterarie*, in «Riv. Cult. Class. Med.», 45.2, 2003, 277-304.

RUSSO 2014 = F. Russo, *I Sanniti nelle fonti letterarie: evoluzione di un etnonimo*, in «Considerazioni di storia e archeologia», 2014, 10-34.

RUSSO 2018 = F. Russo, *Il problema dell'iscrizione di incolae, liberti, coloni e municipes nelle curiae delle città della baetica romana tra criteri territoriali e requisiti giuridici*, in «SCO», 64, 2018, 271-322.

RUSSO 2019 = F. Russo, *Suffragium. Magistrati, popolo e decurioni nei meccanismi elettorali della Baetica romana*, Milano 2019.

RUSSO 2021 = F. Russo, *Su alcuni aspetti della politica edilizia di Antonino Pio*, in F. Russo (a cura di), *L'attività edilizia a Roma e nelle città dell'Impero Romano*, Roma 2021, 29-40.

SALLMAN 1971 = K. G. Sallmann, *Die Geographie des älteren Plinius in ihrem Verhältnis zu Varro*, Berlin-New York 1971.

SALMON 1985 = E.T. Salmon, *Il Sannio e i Sanniti*, Torino 1985 [ed. or. Cambridge 1967].

SALOMIES 1987 = O. Salomies, *Die römischen Vornamen: Studien zur römischen Namengebung*, Helsinki 1987.

SALOMIES 2012 = O. Salomies, *The Nomina of the Samnites. A Checklist*, in «Arctos», 46, 2012, 137-186.

SCENNA 1937 = D. Scenna, *Archeologia teatina*, Chieti 1937.

SCOPACASA 2015 = R. Scopacasa, *Building communities in ancient Samnium: cult, ethnicity and nested identities* in «Oxford Journal of Archaeology» 33.1, 2014, 69-87.

SEGENNI 2001 = S. Segenni, *Antonino Pio e le città d'Italia. Riflessioni su HA, v. Pii, 8, 4*, in «Athenaeum», 89, 2001, 363-405.

SEGENNI-LETTA 2023 = S. Segenni - C. Letta, *L'amministrazione romana. Stato e città in età repubblicana e imperiale*, Roma 2023.

SENATORE 2006 = F. Senatore, *La lega sannitica*, Capri 2006.

SMALLWOOD 1961 = E. M. Smallwood, *Philonis Alexandrini legatio ad Gaium*, Leiden 1961.

SOLIN 1982 = H. Solin, *Die Griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*, I-III, Berlin-New York 1982.

SOLIN-SALOMIES 1994 = H. Solin - H. Salomies (a cura di), *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim-Zurich-New York 1994**.**

SOLIN 1996 = H. Solin, *Die Stadtrömischen Sklavennnamen. Ein Namenbuch*, I-III, Stuttgart 1996.

SOLIN 2019 = H. Solin, *Contributi sull'epigrafia anziate*, in H. Solin (a cura di), *Studi storico-epigrafici sul Lazio antico II*, Helsinki 2019, 89-160.

SORDI 1969 = M. Sordi, *Roma e i Sanniti nel IV secolo a.C.*, Bologna 1969.

SORICELLI 2009 = G. Soricelli, *La provincia del Samnium e il terremoto del 346 d.C.*, in A. Storchi Marino - G. D. Merola (a cura di), *Interventi imperiali in campo economico e sociale. Da Augusto al Tardoantico*, Bari 2009, 245-262.

SORICELLI 2013 = G. Soricelli, *La provincia tardoantica del Samnium tra terremoti e fiscalità*, in S. Magnani (a cura di), *Le aree montane come frontiere. Spazi d'interazione e connettività. Atti del Convegno Internazionale, Udine, 10-12 dicembre 2009*, Roma 2013, 513-534.

SPADONI 2004 = M. C. Spadoni, *I prefetti nell'amministrazione municipale dell'Italia romana*, Bari 2004.

STAFFA 2002 = A. R. Staffa, *L'Abruzzo costiero. Viabilità, insediamenti, strutture portuali ed assetto del territorio tra Antichità e Alto Medioevo*, Lanciano 2002.

STEK 2009 = T. Stek, *Cult Places and Cultural Changes in Republican Italy. A Contextual Approach to Religious Aspects of Rural Society after the Roman Conquest*, Amsterdam 2009.

SYME 1967 = R. Syme, *Tacitus*, I, Oxford 1967.

TAGLIAMONTE 1996 = G. Tagliamonte, *I Sanniti. Caudini, Irpini, Pentri, Carricini e Frentani*, Milano 1996.

TAGLIAMONTE 2018 = G. Tagliamonte, *The Samnites*, in G. D. Farney-G. Bradley (edd.) *The Peoples of Ancient Italy*, Boston-Berlin 2018, 419-446.

TANTILLO 2014 = I. Tantillo, *Memmius Vitrasius Orfitus: signo Honorius?*, in «ZPE», 190, 2014, 271-278.

TATARANNI 2001 = F. Tataranni, *Cause e obiettivi dell'intervento romano in territorio carricino alla fine del IV secolo a.C. L'importanza strategica di una regione al confine tra l'area sabellica e il Sannio interno*, in «SCO» 47.3, 2001, 65-84.

TAYLOR 1975 = L.R. Taylor, T*he Divinity of the Roman Emperor*, Middletown 1975 [ed. or. Middletown 1931].

TERRENATO 2019 = N. Terrenato, *The Early Roman Expansion into Italy. Elite Negotiation and Family Agendas*, Cambridge 2019.

TIBILETTI BRUNO 1976 = M. G. Tibiletti Bruno, *La romanizzazione linguistica dell'Abruzzo e del Molise*, in «Abruzzo», 14.3, 1976, 85-153.

TORELLI 1973 = M. Torelli, *Una nuova iscrizione di Silla da Larino*, in «Athenaeum», 51, 1973,

TORELLI 1982 = M. Torelli, *Ascesa al senato e rapporti con i territori d'origine d'Italia: regio IV (Samnium)*, in S. Panciera (a cura di), *Epigrafia e ordine senatorio, Atti del colloquio internazionale AIEGL (Roma, 4-20 maggio 1981)*, II, Roma 1982, 165-199.

TORELLI 1990 = M. R. Torelli, *I culti di Rossano di Vaglio*, in M. Salvatore (a cura di), *Basilicata. L'espansionismo romano nel sud-est d'Italia. Il quadro archeologico. Atti del convegno, Venosa, 23-25 aprile 1987*, Venosa 1990, 83-93.

TRAVERSO 2006 = M. Traverso, *Esercito romano e società italica in età imperiale. I. I documenti epigrafici (Serta antiqua et mediaevalia 10)*, Roma 2006.

TRITAPEPE 1990 = V. Tritapepe, *Bolli figulini*, E. Fabbricotti (a cura di), *Iuvanum. Atti del convegno di studi, Chieti, maggio 1983*, Chieti 1990, 126-132.

TULIPANI 1997 = L. Tulipani, *Pallanum in the Ancient Itineraries*, in «Pap. Brit. Sch. Roma», 65, 1997, 49-53.

TULIPANI 2014 = L. Tulipani, *Ricerche archeologiche presso l'antica Trebula (Quadri, CH)*, in S. Lapenna - A. Faustoferri (a cura di), *Iuvanum tra Sangro e Aventino. Ricerca, tutela, valorizzazione*, «Quaderni di Archeologia d'Abruzzo» 3, 2011, Firenze 2014, 117-124.

TUTERI-FAUSTOFERRI-HEINZELMANN-LAPENNA-RUGGERI 2012 = R. Tuteri - A. Faustoferri - M. Heinzelmann - S. Lapenna - M. Ruggeri, *Dall'urbanizzazione premunicipale alla città romana*, in E. Ceccaroni - A. Faustoferri - A. Pessina (a cura di), *Atti del convegno "Valerio Cianfarani e le culture medioadriatiche"* in «Quaderni di Archeologia d'Abruzzo» 2, 2010, Firenze 2012, 27-64.

URSO 1998 = G. Urso, *Taranto e gli xenikoì strategoí*, Roma 1998.

VERLENGIA 1958 = F. Verlengia, A, *I resti dell'antica Trebula e la badia di Santa Maria dello Spineto presso Quadri*, in «Riv. Abruzzese», 11.3, 1958, 93-98.

VERLENGIA 1962 = F. Verlengia, *Il culto di Ercole nella valle di Fara San Martino*, in «Riv. Abruzzese», 15, 1962, 7-10.

VOLTAN 2003 = C. Voltan, *Aut filli aut nemo* in M. Garbari (a cura di), *Miscellanea in onore di Franco Sartori per l'80º compleanno*, Trento 2003, 247-255.

WALLACE 2007 = R. E. Wallace, *The Sabellic Languages of Ancient Italy*, München 2007.

WARDLE 1996 = D. Wardle, *Helvidius Priscus and the Restoration of the Capitol*, in «Historia (Wiesbaden)», 45.2, 1996, 208-22.

WEISS 2004 = A. Weiss, *Sklave der Stadt: Untersuchungen zur öffentlichen Sklaverei in den Städten des römischen Reiches*, Stuttgart 2004.

UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo
Ministero dell'Università e della Ricerca
PON RICERCA E INNOVAZIONE 2014 - 2020
REACT EU

La borsa di dottorato è stata cofinanziata con risorse del
Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020, risorse FSE REACT-EU
Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione"
e Azione IV.5 "Dottorati su tematiche Green"