



*Qualificazione*

PELLEGRINI EDITORE

100



## Per un dialogo libero in Europa – Quadrimestrale internazionale di Pedagogia

Giuseppe Serio, *direttore scientifico*

Franco Blezza, Concetta Sirna, *condirettori*

Emilio Lastrucci, *supervisore scientifico-editoriale*

Walter Pellegrini, *direttore responsabile*

Antonia Rosetta Aiello *segretario di redazione*

**COMITATO SCIENTIFICO:** Dietrich Benner (Università di Berlino), Franco Blezza (Università “G. d’Annunzio”, Chieti), Michele Borrelli (Università della Calabria), Luciano Corradini (Università Roma3), Valerio Ferro Allodola (Ateneo telematico Campus), Otto Filtzinger (Università di Mainz, Germania), Reinaldo Fleuri (Università di Florianopolis, Brasile), Lia Giancristofaro (Università “G. d’Annunzio”, Chieti), Clementina Gily (Università di Napoli “Federico II”), Cristina Ispas (Università “Eftimie Murgu, Reșița – Romania), Emilio Lastrucci (Università di Basilicata), S. Serenella Macchietti (Università di Siena), Peter Mayo (Università di La Valletta, Malta), Riccardo Mancini (Ateneo telematico E-campus), Antonio Michelin Salomon (Università di Messina), Pasquale Moliterni (Università Foro Italico Roma tre) Gaetano Mollo (Università di Perugia), Antonio Pieretti (Università di Perugia), Raffaele Pisano (Università di Lille), Rosa Grazia Romano (Università di Messina), J6rg Ruhloff (Università di Wuppertal, Germania), Guenther Sander (Università di Mainz, Germania), Calin Rus (Istituto per l’Intercultura di Ostrava, Repubblica Ceca), Concetta Sirna (Università di Messina), Giuseppe Spadafora (Università della Calabria), Giuseppe Zanniello (Università di Palermo).

### COMITATO DEI REFEREES

**RESPONSABILE DEL PROCESSO:** Antonia Rosetta Aiello (LUMSA Caltanissetta)

**COMPONENTI:** Valerio Ferro Allodola (Ateneo telematico E-campus), Grazia Angeloni (DS, Università G. d’Annunzio”, Chieti), Sergio Angori (Università di Siena), Massimo Baldacci (Università di Urbino), Massimiliano Baratucci, Carlo Borgomeo (presidente Fondazione per il Sud), Michael Byram (Università di Durham, Inghilterra), Regina Brandolini, Giambattista Bufalino, Giuseppe Bruno, Monica Di Clemente (Università “G. d’Annunzio”, Chieti), Dietrich Benner (Università di Berlino), Rocco Digilio, Daniela Grieco (pedagogista libero-professionale con studio in Vicenza), J6rg Ruhloff (Università di Wuppertal, Germania).

**REDAZIONE:** Franco Blezza (*università “G. d’Annunzio”, Chieti*), Fiorella Paone (*università “G. d’Annunzio”, Chieti*), Antonia Rosetta Aiello (*LUMSA Caltanissetta*), Valerio Ferro Allodola (*Ateneo telematico e-campus*), Concetta Sirna (*Università di Messina*), Alessandro Prisciandaro (*Presidente nazionale APEI, Palermo*), Emilio Lastrucci.

Periodicità quadrimestrale – Anno XXXIX – N. 2-3 (maggio-dicembre 2021) – Fascicolo N. 100 Abbonamento: annuale € 50,00 con il suppl. “*Vivere la nonviolenza*”; estero il doppio; un numero € 16,00.

Gli abbonamenti possono essere sottoscritti tramite:

– versamento su conto corrente postale n. 11747870 intestato a Luigi Pellegrini Editore – bonifico bancario Iban IT 88R0103088800000000381403 Monte dei Paschi di Siena – assegno bancario non trasferibile intestato a Luigi Pellegrini Editore.

Gli abbonamenti decorrono dal gennaio di ciascun anno. Chi si abbona durante l'anno riceve i numeri arretrati. Gli abbonamenti non disdetti entro il 31 dicembre si intendono rinnovati per l'anno successivo. Decorso tale termine, si spediscono solo contro rimessa dell'importo.

Iscrizione R. O. C. n. 316 del 29/08/2001

**ISSN: 1121-7871**

Autorizzazione del tribunale di Cosenza – Iscr. Registro Nazionale della Stampa n. 00969 del 29-8-1983 *Fotocomposizione*: Pellegrini Editore

*Direzione-Redazione*: Viale della Libertà, 33- 87028 PRAIA A MARE

Tel. e Fax (0985) 72047

*Amministrazione*: Via Camposano, 41 – 87100 Cosenza – Cas. Post. 158

GRUPPO PERIODICI PELLEGRINI

Tel. 0984 795065 – Telefax 0984 792672

*Qualeducazione* è una rivista del *Gruppo Periodici Pellegrini*: **Nuova Rassegna di Studi Meridionali, Letteratura & Società, Giornale di Storia Contemporanea, Incontri Mediterranei, La Questione Meridionale, Labirinti del Fantastico, Voci, Crocevia, Fata Morgana.**

# I collaboratori di *Qualeducazione*

Giuseppe Acone (†), Aldo Agazzi (†), Leone Agnello (†), Gabriella Aleandri, Laura Amendola, Samuele Amendola, Grazia Angeloni, Fabrizia Antinori (†), Dario Antiseri, Karl-Otto Apel (†), Rocco Artifoni, Marinella Attinà, Ilaria Attisani, Moletto Augusto, Theodor Ballauff, Massimiliano Barattucci, Imma Barbalinardo, Giuseppe Barbarino, Anna Maria Barbieri, Dietrich Benner, Paola Benvenuto, Armin Bernhard, Massimo Bertolucci, Carolina Bicego, Franco Blezza, A. Bomba, Lamberto Borghi (†), Michele Borrelli (†), Maia Buccolo, Regina Brandolini, Nicola Bruni, Wolfgang Brezinka, Anna Brigandi, Serena Brunelli, Giambattista Bufalino, Maria Anna Burgnich, Angelo Buscema, Wilhelm Büttemeyer, Dieter Buttyes, Michael Byram, Pasquale Cammarota (†), Giandiego Carastro, Tommaso Cariati, Alessia Casoni, Bernat Castany Magraner, Pier Giuseppe Castoldi, Francesco Castronuovo (†), Giuseppe Catalfamo (†), Gianfranco Cattai, Vittoria Cavallai, Manuela Cecotti, Aurelia Cennamo, Irene, Cesareo, Lucia Cibir, Federica Goffi, Giuseppina Colaiuda, Matteo Corbucci, Ignazio Dario Collari, Matteo Corbuschi, Luciano Corradini, Silvana Coti, Piero Crispiani, Augusto Cury, Emilio D'Agostino, Guido D'Agostino, Simona D'Agostino, Fabrizio d'Aniello, Antonio D'Aquino, Elio Damiano, Angela Del Casale, Paolo De Leo, Luisa Della Ratta, Paolo De Stefani, Lorenzo Di Bartolo, Monica Di Clemente, Salvatore Di Gregorio, Walter Di Gregorio, Simona Di Paolo, Rocco Digilio, Adele Diodato, Vincenzo D'Onofrio, Cristiano Depalmas, Rocco Digilio Armando Ervas, Michele Famiglietti (†), Marisa Fallico, Marcella Farina, Antonio Fazio (†), Simona Fazio, Cristina Fedrigo, Giovanni Ferrari, Gianfranco Ferraro, Otto Filtzinger, Chiara Fiorentini, Giuseppe Fioroni, Franco Frabboni, Barbara Gaiardoni, Lauro Galzigna, Michela Galzigna, Hans-Jochen Gamm, Larry A. Hickmann, Antonino Gasparro, Roberto Gatti, Andrea Giambetti, Fatbardha Gjini, Franco Severini Giordano, Guido Giugni (†), Maria Angela Grassi, Anna Maria Graziano, Giovannella Greco, Daniela Grieco, Vincenzo Guli, Giuseppe Guzzo (†), Hartmut Von Hentig, Cleto Iafrate, Eugenio Imbriani, Rosa, Indellicato, Nunzio Ingiusto, Massimo Introvigine, Isabel Jiménez, Fatane Hassani Jafari, Amik Kasaruho, Maria E. Koutilouka,

Edmondo Labrozzi, Mauro Laeng (†), Stefania Laganaro, Marino Lagorio, Alessandra Lamarca, Nico Lamedica, Giuseppe Lanza (†), Raffaele Laporta (†), Emilio Lastrucci, Valeria Lenzi, Isabella Loiodice, Duilio Loi, Francesco Lupo, Sira Serenella Macchietti, Alessandro Manganaro, Angela Maria Manni, Giuseppe Manzato, Ugo Marchetta, Maddalena Marconi, Pasquale Marro, Paola Martino, Lucia Mason, Louis Massarenti, Giuseppe Mastroeni, Fazio Mattarella, Segio Mattarella Paolo Mazzanti, Giovanni Mazzillo, Nomberto Mazzoli, Mario Mencarelli (†), Augusto Moletto, Pasquale Moliterni, Gaetano Mollo, Maria Monteleone, Daria Morara, Maria Teresa Moscato, Paola Bernardini Mosconi, Marina Mundula, Carlo Nanni (†), Walter Napoli, Gianvincenzo Nicodemo, Fabio Olivieri, Stefano Orofino, Nicola Paglietti, Stefania Paluzzi, Roberto A. Paolone, Fiorella Paone, Papa Francesco, Cecilia Parisi, Angela Pascale, Anna Maria Passaseo, Luigi Pellegrini (†), Vincenza Pellegrino, Angela Pellino, Angela Perucca, Enzo Petrini (†), Rosaria Picozzi, Antonio Pieretti, Gustavo Pietropolli Charmet, Lucrezia Piraino, Gianni Pittella, Andrea Porcarelli, Livio Poldini, Clide Prestifilippo, Alessandro Prisciandaro, Gregorio Prisco, Vincenzo Pucci, Marco Pasqua, Maria Moro Quaresima, Francesco Raimondo, Paola Ranieri, Giusy Rao, Elena Ravazzolo, Paolo Raviolo, Andrea Rega, Micheline Rey, Gian Cesare Romagnoli, Rosa Grazia Romano, Antonia Rosetto Ajello, Elisabetta Rossini, Angelo Rovetta, Franca Ruggeri, Maria Antonietta Ruggeri, Morena Ruggeri, G. Carlo Sacchi, Elisabetta Salvini, Leonarda Rosaria Santeramo, Bruno Schettini (†), Angelo Serio, Filomena Daniela Serio, Nicola Serio, Alessandra Signorini, Andrei Simic, Sergio Simona, Concetta Sirna, Massimo Siviero, J. J. Smoliez, Angela Sorge, Giuseppe Spadafora, Gianfranco Spiazzi, Francesco Susi, Anna Pia Taormina, Ermanno Tarracchini, Tiziana Tarsia, I. Testa Bappenheim, Alessandra Tigano, Rosanna Tirelli, Mario Truscillo, Elena Urso, Pierre Vayer, Angelo Vecchio Ruggeri, Alessandro Versace, Giovanni Villarossa, Antonella Colonna Vivalsi, Claudio Volpi (†), Giuseppe Zago, I. Zamberlan, Alex Zanotelli, Rosanna Zecchin, Antonino Zichichi, Corrado Ziglio.

# L'approccio scientifico alla pedagogia

DI FRANCO BLEZZA

**RIASSUNTO:** *Il problema del rapporto tra scienza e pedagogia assume un'ottica particolare dal punto di vista di chi sia di formazione scientifica in senso stretto, e abbia esperienza di ricerca scientifica sperimentale effettivamente praticata per anni. Nella particolare situazione italiana, con decenni di egemonia neoidealistica, e mezzo secolo di vita del pur glorioso Magistero, i discorsi in materia e in particolare su Les sciences de l'éducation non sono approdati ad una epistemologia forte e hanno lasciato largamente vaga e indefinita la condizione scientifica di questa disciplina, che pure ha 2500 anni di storia e di vita, e delle relative professioni e il loro esercizio, a cominciare da quella apicale del Pedagogista.*

**PAROLE CHIAVE:** *Pedagogia generale, scienza, metodologia, scienze dell'educazione, pedagogia professionale*

**ABSTRACT – THE SCIENTIFIC APPROACH TO PEDAGOGY:** *The problem of the relationship between science and pedagogy acquires a particular perspective from the point of view of those who are of scientific training in the strict sense, and have experience of experimental scientific research actually practiced during several years. In the particular Italian situation, with decades of neo-idealistic hegemony and half a century of life of the glorious Magisterium, the discourses on the subject and in particular on Les sciences de l'éducation have not arrived at a strong epistemology and have left largely vague and indefinite the scientific condition of this discipline, which has 2500 years of life and history, like its professions and their practice, starting from the apical one of Pedagogist.*

**KEY WORDS:** *General pedagogy, science, methodology, sciences de l'éducation, professional pedagogy*

## Un sintetico esordio autobiografico

Lo scrivente si accostò alla pedagogia da fisico sperimentale impegnato per anni in ricerche di biofisica e fisica sanitaria, nonché da insegnante che sfidava le vicissitudini del precariato con continue iniziative di sperimentazione didattica con consistenti innovazioni metodologiche.

Si impegnò fin dagli anni '80 sempre più a fondo nelle attività della Fondazione "Gianfrancesco Serio", nella convegnistica, nella rivista e nei volumi, trovandovi condizioni ideali per un discorso integrato ed equilibrato dal lato della cultura scientifica, singolarmente rispetto a tradizioni italiane piuttosto recenti ma tendenti all'assolutismo di riduzione della pedagogia a filosofia. Il primo congresso cui partecipò fu proprio dedicato a *Dove va la scienza? Educazione alla conoscenza e alla responsabilità* (Praia a Mare – CS, 1-4 maggio 1988), con una relazione su invito (AA.VV. 1990, *Per una distinzione in linea di principio*, pag. 107-128).

Era stata la guida di Dario Antiseri, al tempo giovanissimo ordinario presso l'Università di Padova (1975–1986), ad ispirare questa transizione, sia insegnando l'epistemologia del '900 con particolare riguardo alla logica della scoperta scientifica di Karl R. Popper, sia (o prima di tutto) rimarcando l'attenzione sulla unicità del metodo (Antiseri 1982/2001), che consentiva di gettare un ponte tra le scienze naturali e quei settori delle scienze umane, sociali e della cultura che erano assimilabili alle prime proprio per ragioni di metodo.

## **Les sciences de l'éducation**

In quegli anni, il dibattito era largamente informato all'opera di Mialaret (1976, in edizione italiana già due anni dopo). Come noto, egli scandiva questo panorama plurale dei componenti della formazione dei professionisti dell'educazione in tre classi: le scienze che studiano le condizioni generali e locali della scuola (scienze storiche e sociologiche, ad esempio); quelle che studiano il rapporto pedagogico e lo specifico atto educativo (scienze psicologiche, della comunicazione, didattiche, dei metodi e delle tecniche, della valutazione, ...); e quelle della riflessione e della evoluzione (filosofia dell'educazione, pianificazione dell'educazione e teoria dei modelli); quindi il discorso era tutto da svilupparsi sul piano epistemologico.

Sarebbe certamente stato necessario un componente più congruo di scienze umane e sociali nella formazione di questi professionisti, anche per le carenze pregresse: si sarebbe aperta così la strada alle *scienze dell'educazione* a fronte di una *pedagogia* che fungeva da coordinatrice, integratrice di contributi di altre provenienze e finalizzatrice in maniera alternativa rispetto a quelle scienze che non hanno finalità educative fondanti: scienze psicologiche, sociologiche, antropologiche, economiche e finanziarie, demografiche, Ma sarebbe stato non meno importante e non meno di necessità attuale compiere un'operazione assolutamente analoga rispetto alle scienze della natura, attraverso una mediazione più impegnativa ma anche molto più promettente. In realtà si oscillò con poca determinatezza tra un discorso sulle scienze *dell'educazione* e uno sulla scienza *nell'educazione*, ed anche sulla scientificità dell'educazione e della stessa pedagogia, con richiami diretti ad alcune opere di Dewey (es. 1929 1938). di fondamentale importanza ma meno diffuse di altre tra il grande pubblico, e comunque tradotte e pubblicate solo a partire dal secondo dopoguerra.

Non c'erano solo i professionisti della scuola, maestri, professori, direttori didattici, ispettori tecnici; c'era anche una nascente categoria di professionisti sociali chiamati Pedagogisti, laureati in Pedagogia, e gli Educatori di comunità che avevano loro corsi triennali come le SFEC.

Peraltro, lo scrivente aveva già incontrato il Dewey più noto e diffuso grazie alla sensibilità del docente di Storia della Filosofia al Liceo Ginnasio che l'aveva scelto come "classico" per l'ultimo anno (1916). Avrebbe avuto ben presto l'opportunità di allargare

il discorso a Pierce e a James, e di rendersi conto perfettamente che l'insegnamento dell'epistemologia del '900 era già tradotto in termini pedagogici e di scienze umane e sociali nel Pragmatismo classico, anche se Popper aveva avuto tra i suoi meriti indubbi il proporre un ruolo fortemente innovativo della filosofia nella ricerca e nelle professioni.

## **Il peso ostativo delle recenti tradizioni neoidealistiche**

Ad ogni modo, e nonostante l'autorevolezza della posizione equilibrata e costruttiva di Aldo Visalberghi (1978), i decenni trascorsi di egemonia neoidealistica erano ancora determinanti. Avevano tutti perfettamente presenti le teorie filosofiche di Giovanni Gentile sulla pedagogia, e il celebre brano pesava in modo determinante anche senza essere citato, o non ritenendosi più necessario citarlo (1912):

fu un mero artificio dell'Herbart, caduto affatto nel vuoto, quello di riunire ecletticamente psicologia ed etica nel concetto di pedagogia, concepita come la scienza che si serva delle cognizioni psicologiche per la formazione dell'uomo alla virtù. A parte la scorrettezza gnoseologica del concetto di praticità introdotto nel concetto di una scienza (scorrettezza, che apparirà meglio qui appresso), l'unificazione della psicologia con l'etica, concepite le due discipline, come le concepisce Herbart, l'una fuori dell'altra, l'una come la scienza della pura causalità psichica, l'altra come scienza dei fini, l'unificazione vera non è possibile per la semplice ragione che quella psicologia ha la sua etica dentro di sé, incompatibile con quella etica con cui essa pedagogicamente si dovrebbe integrare; e dicasi altrettanto dell'etica.

Prima dell'Herbart e dopo, nella storia della filosofia, questo problema gnoseologico della pedagogia non è stato preso in considerazione mai. Eppure una trattazione sistematica, ossia rigorosamente orientata e coerente, della dottrina dell'educazione non è possibile se non si viene a capo della questione intorno alla sua natura. [...]

Ma la soluzione di questo problema pedagogico non avrebbe potuto esser data da una filosofia incapace di superare il dualismo di psicologia ed etica, poiché s'è visto che la pedagogia è psicologia per un verso ed etica per l'altro. E diciamo dualismo di psicologia ed etica, per usare i due termini che dal principio del secolo passato (da Herbart in poi) sono in campo in tutte le definizioni della pedagogia. Ma si può egualmente dire ogni dualismo, in cui si rappresenti in genere l'illustrata opposizione di quel che è e di quel che dev'essere: fatto e valore, causalità e fine, natura e spirito, legge e norma spirituale, necessità e libertà, ecc. Viceversa, la soluzione è già data quando la filosofia abbia superato siffatti dualismi. Quando si sia capito che non c'è psicologia che non sia etica, né etica che non sia psicologia, che non c'è fatto che non sia l'instaurazione d'un valore, né causa che non sia posta dal suo effetto, né natura che non si spiritualizzi, né necessità che non sia la stessa assoluta autodeterminazione dello spirito (autoctisi). Allora non c'è più una psicologia e un'etica tra cui scegliere: c'è la filosofia, e s'impone il concetto che la pedagogia è la filosofia.

Quel brano si poteva facilmente smontare pezzo a pezzo e complessivamente, cominciando con il mettere in dubbio quelle premesse che Gentile enunciava come assolutamente indiscutibili e scontate, e la metodologia di lavoro puramente “interna” alla sua filosofia e senza alcuna necessità di riscontro nella realtà. L’operazione si sarebbe potuta estendere ad entrambi i volumi dell’opera, e agli altri scritti del filosofo di Castelvetrano in materia di educazione, piuttosto che non di pedagogia, a cominciare da “*Il concetto scientifico della pedagogia*” (1900) dove l’aggettivo non era certo sovrapponibile a quello delle scienze naturali o delle scienze sociali o delle scienze formali, logiche e matematiche, Insomma, era un filosofo che parlava di filosofia da filosofo, e poi si poneva il problema se si ne potesse ricavarne qualche cosa di pertinente ad altro sapere, ed eventualmente che cosa, fosse la pedagogia o la medicina, la psicologia o le scienze economiche. Un filosofo può occuparsi da filosofo di cosmologia o di scienze attuariali, solo per portare due esempi; sarà poi da vedere che cosa se ne possa recepire in quei domini scientifici, ma certamente nulla di ostativo o di pregiudiziale.

Semmai, tutto un discorso andrebbe fatto sulla psicologia ai tempi di Herbart, che non era ancora stata fondata come scienza, anche se si stava allontanando dalla riflessione puramente filosofica sulla  $\psi\upsilon\chi\eta$ ; ma ai tempi di Gentile le cose erano profondamente cambiate, e la psicologia scientifica era ben salda.

### **Circa la formazione iniziale dei pedagogisti accademici**

Una difficoltà non minore nel porre ed affrontare il problema della scientificità con riguardo alla pedagogia stava nella formazione iniziale dei colleghi accademici. Il sottoscritto era di formazione scientifica in senso stretto, laurea in Fisica ed esperienza pluriennale di ricerca scientifica sperimentale; i colleghi o venivano dal Magistero e prima dalle Magistrali e dall’insegnamento elementare, quindi con cultura scientifica tenuta molto bassa, oppure da Lettere o da Filosofia e prima dal Liceo Classico, quindi con un tenore di cultura scientifica ancora inferiore, con il vantaggio dello studio del Greco. Oggi sarebbe già diverso. Invero, c’erano anche nel passato talune presenze o testimonianze anche di altre lauree, ad esempio in Giurisprudenza: indubbiamente sono stati rilevanti i contributi di Aristide Gabelli, peraltro non laureato, Raffaele Laporta o Luigi Volpicelli. Maria Montessori rimaneva un caso a parte per la pedagogia italiana, dal quale comunque non trarre contributi essenziali per questa problematica; e neppure dall’evidenza che taluni altri grandi personaggi della pedagogia internazionale degli ultimi due secoli fossero di formazione scientifica veniva fatto oggetto della dovuta attenzione, piuttosto marginalizzato e sottaciuto. Era come, cioè, se fosse indifferente che la pedagogia speciale fosse stata fondata da Ytard o Séguin, o che la pedagogia sperimentale fosse stata fondata da Claparède. Ma non è ovviamente questa la sede per esaminare in dettaglio i pedagogisti di valore di formazione scientifica in senso proprio e stretto.

Del resto, Dewey era di formazione filosofica, cioè non specifica e neppure letteraria: ma una dominante filosofica per la pedagogia veniva considerata organica.

Come si potesse parlare di scienza o di scientificità della pedagogia senza una cultura scientifica e senza un'esperienza significativa di ricerca scientifica, sarebbe arduo anche solo l'enunciarlo.

## Il Popper più classico

Da cui, un appoggio del discorso anche su Popper come un grande filosofo, critico radicale del Positivismo, diversamente ma non meno del Gentile de *"Il concetto scientifico della pedagogia"*. Popper, del resto, era anche critico radicale di ogni Hegelismo, mentre sul tenore di hegelismo di Dewey molti filosofi e pedagogisti italiani si sono intrattenuti a lungo e con scarso costrutto.

Il Positivismo e l'Idealismo erano le due polarità di un dualismo filosofico ottocentesco, riproposti nelle rispettive versioni "neo" nel secolo scorso: ma esso, almeno dal punto di vista pedagogico, era ormai chiaramente un ferrovicchio improponibile; il Pragmatismo era stato sostanzialmente estraneo ed esterno rispetto a quel dualismo, il che non era certo privo di significato.

Stiamo parlando del Popper più classico (1934-35) e del suo *"Abgrenzungskriterium"* o *criterio di demarcazione* (1934-35).

Sarà il caso di rileggere questa fondamentale statuizione integralmente:

Nun wollen wir aber doch nur ein solches System als empirisch aner-kennen, das einer Nachprüfung durch die "Erfahrung" fähig ist. Diese eberlegung legt den Gedanken nahe, als Abgrenzungs-kriterium nicht die Verifizierbarkeit, sondern die Falsifizierbarkeit des Systems vorzuschlagen; mit anderen Worten: Wir fordern zwar nicht, daß das System auf empirisch-methodischem Wege endgültig positiv ausgezeichnet werden kann, aber wir fordern, daß es die logische Form des Systems ermöglicht, dieses auf dem Wege der methodischen Nachprüfung negativ auszuzeichnen: ein empirisch-wissenschaftliches System muß an der Erfahrung scheitern können.<sup>1</sup>

In fin dei conti, si tratta del concetto della "esperienza futura" già portato alla giusta attenzione proprio dai Pragmatisti.

---

<sup>1</sup> K. R. Popper, *Logik der Forschung*, 1935, edizione di pubblico dominio in rete. *"Ma io ammetterò certamente come empirico, o scientifico, soltanto un sistema che possa essere controllato dall'esperienza. Queste considerazioni suggeriscono che, come criterio di demarcazione, non si deve prendere la verificabilità, ma la falsificabilità di un sistema. In altre parole, da un sistema scientifico non esigerò che sia capace di essere scelto, in senso positivo, una volta per tutte; ma esigerò che la sua forma logica sia tale che possa essere messo in evidenza, per mezzo di controlli empirici, in senso negativo: un sistema empirico deve poter essere confutato dall'esperienza"*. K.R. Popper, *Logica della scoperta scientifica*, Torino, Einaudi 1970, p. 21. L'edizione inglese K.R. Popper, *The logic of scientific discovery* è del 1959: notare come nel titolo dell'edizione originale, in lingua tedesca, non ci fosse un aggettivo che richiamasse la scienza o la scientificità in modo esplicito. Vi era invece nel sottotitolo, ed era riferita alla *naturwissenschaft*, al singolare.

Il problema se la pedagogia sia una scienza oppure no è mal posto. Bisognerebbe piuttosto domandarsi a quali condizioni la pedagogia possa essere studiata e praticata come scienza, o come tecnica; in particolare da quale parte ci si collochi rispetto a tale demarcazione. Ovviamente il discorso è enormemente più ricco e variato, e si estende alla necessità di coerenza logica, ad un procedere per problemi, all'esercizio normato della creatività umana, alla storicità, al senso critico, alle idee per l'uomo e mai viceversa.

Si può fare pedagogia con strumenti concettuali e operativi filosofici, e a quel punto ovviamente non si fa scienza. Si può dire che si fa una "scienza filosofica", con il che si avvia quello strumento retorico dell'alterazione di significato dei sostantivi sul quale fra poco ci soffermeremo.

Anche per la storia della pedagogia, o per la storia della scuola o delle istituzioni educative e branche assimilabili, tutto dipende da che cosa si intende per metodo storico, cioè se si stia da una parte o dall'altra di quel criterio di demarcazione, ancora una volta. Si può fare una storia scientifica e una storia filosofica, non dipende dall'oggetto di studio storico ma dal metodo.

Verrebbe da chiedere della filosofia dell'educazione, intesa come branca della pedagogia e non come settore un po' particolare degli studi filosofici. Tuttavia chi sappia di scienza capisce perfettamente che anche delle scienze saldamente sperimentali come la Fisica o la Chimica hanno delle branche teoriche, a loro volta importantissime, il che le arricchisce. Tutto dipende se gli asserti della filosofia dell'educazione hanno un saldo fondamento nell'esperienza dell'educazione oggetto di studio e d'applicazione, e se si aprono prima o poi al controllo con dati di fatto dell'esperienza futura, oppure no.

Non dimentichiamo, ad esempio, che Albert Einstein è stato un grandissimo fisico teorico, e che non mosse un dito per controllare la sua *die spezielle und allgemeine Relativitätstheorie* (annuncio 1915 pubblicazione 1916) che invece fu sperimentata da altri per oltre un secolo a seguire, finora con piena corroborazione. Enrico Fermi fu un caso unico di fisico teorico che poi fu fisico sperimentale e infine ingegnere nucleare. Carlo Rubbia meritò il Nobel (1984) corroborando con impegnativi esperimenti le previsioni teoriche di Sheldon Glashow, Steven Weinberg e Abdus Salam, in particolare l'esistenza dei bosoni W e Z<sup>0</sup>. E infine proprio quest'anno il Nobel per la fisica è stato assegnato ad un italiano, il fisico teorico Giorgio Parisi.

## Scienza e locuzioni varie

In sostanza, "scienza" in assoluto ha un significato ben preciso: una forma di conoscenza e di interazione con la realtà che segue determinate regole, le quali non sono le regole della filosofia, o della poesia, o della musica, o della stessa tecnica, o di altre compartimentazioni che si potrebbero tracciare nell'esercizio della umana creatività che rimane una facoltà unica. Propriamente, non si tratta della traduzione in italiano né del termine greco ἐπιστήμη né del termine tedesco *Wissenschaft*. Vi possono essere scienze

naturali e scienze sociali, umane e della cultura, accomunate da un unico metodo ma distinte per oggetto di studi e in via subordinata per tecniche specifiche di procedere; in questo procedere includiamo anche l'esercizio professionale, che vale per la gran parte delle scienze naturali come per la gran parte delle scienze sociali.

Diverse sono le scienze formali, logiche e matematiche, le quali seguono più o meno tutte le regole delle altre scienze ma non quella del controllo empirico e quindi alle quali non è applicabile il criterio di demarcazione di Popper.

Poi vi è la tecnica, che è un altro campo di studio e di azione per l'umana creatività, per la quale peraltro non esiste una riflessione filosofica paragonabile a quella che è stata ed è l'epistemologia per la scienza, una riflessione che propriamente si dovrebbe chiamare "tecnologia" ma il termine è stato confuso con il termine tecnica per un anglicismo o più precisamente un americanismo dominante. Notiamo piuttosto come presso i Neoidealisti e in particolare presso Benedetto Croce vi fosse una fondamentale confusione tra la scienza e la tecnica, chiara conseguenza della scarsa dimestichezza dell'autore sia con l'una che con l'altra, sulla base del pregiudizio erroneo secondo il quale la scienza sarebbe un sapere pratico, cosa che non è e non è mai stata, anche se indubbiamente se ne possono ricavare anche delle preziosissime indicazioni di carattere pratico.

Il che nulla toglie alla possibilità di fare ricorso all'artificio retorico di aggettivare il sostantivo in modo da cambiarne sostanzialmente il significato assoluto: un "cervo volante". ad esempio, è una specie di aquilone, oppure un coleottero cioè un insetto, un artropode, e non certo un mammifero con le corna e in più un paio d'ali; il cane della prateria non è un cane, e l'orsetto lavatore non è un orso piccolo. Per cui, una scienza *filosofica*, o una scienza *pratica*, può essere un sapere diversissimo dalla scienza in assoluto come la fisica o la geografia, l'economia o la psicologia. Quel che confonde retoricamente il discorso è impiegare il termine "scienza" e derivati in assoluto per indicare una filosofia; oppure un confondere le aggettivazioni, ad esempio parlando di "scienze dell'educazione" con riferimento a scienze filosofiche, anziché riferirsi a scienze sociali, psicologiche e così via. intese studiate e praticate come scienze in senso stretto e assoluto. Nessuno, nel mondo accademico, si è mai sognato di chiamare prima le facoltà e poi i dipartimenti e i corsi di studio di natura filosofica con il sostantivo o l'aggettivo "scienze-scientifico" in assoluto.

In particolare, il discorso sulla "scienza pratica" rende immediatamente inutili le scontate osservazioni secondo le quali la scienza non è mai pratica, se si pensa che l'aggettivazione serve a chiamare "scienza/e" anche taluna branca della Filosofia.

Non è l'oggetto di studio e d'applicazione ad individuare un settore o una disciplina, bensì il metodo con il quale lo studio e l'eventuale applicazione vengono condotti: e il metodo filosofico seguito rigorosamente da Giovanni Gentile, tra gli altri, era intrinsecamente e consapevolmente alternativo rispetto a quello della scienza in senso stretto.

Semmai, occorre distinguere in maniera rigorosa uno studio scientifico in senso

stretto, anche applicato all'uomo e alla società, dall'applicazione professionale che ne può derivare, come avviene del resto in medicina o in psicoterapia o nelle stesse scienze sociali, economiche, finanziarie e via elencando. Ricordiamo a questo proposito la statuizione di Durkheim su "les théories pratiques":

Mais entre l'art ainsi défini et la science proprement dite, il y a place pour une attitude mentale intermédiaire. Au lieu d'agir sur les choses ou sur les êtres suivant des modes déterminés, on réfléchit sur les procédés d'action qui sont ainsi employés, en vue non de les connaître et de les expliquer, mais d'apprécier ce qu'ils valent, s'ils sont ce qu'ils doivent être, s'il n'est pas utile de les modifier et de quelle manière, voire même de les remplacer totalement par des procédés nouveaux. Ces réflexions prennent la forme de théories ; ce sont des combinaisons d'idées, non des combinaisons d'actes, et, par là, elles se rapprochent de la science. Mais les idées qui sont ainsi combinées ont pour objet, non d'exprimer la nature des choses données, mais de diriger l'action. Elles ne sont pas des mouvements, mais sont toutes proches du mouvement, qu'elles ont pour fonction d'orienter. Si ce ne sont pas des actions, ce sont, du moins, des programmes d'action, et, par là, elles se rapprochent de l'art. Telles sont les théories médicales, politiques, stratégiques, etc. Pour exprimer le caractère mixte de ces sortes de spéculations, nous proposons de les appeler des théories pratiques. La pédagogie est une théorie pratique de ce genre. Elle n'étudie pas scientifiquement les systèmes d'éducation, mais elle y réfléchit en vue de fournir à l'activité de l'éducateur des idées qui le dirigent.<sup>2</sup>

Sono considerazioni certamente interessanti: il contributo. Qui e altrove, è prezioso e non dovremmo considerare le opere pedagogiche di Durkheim come opere minori, tanto più che accademicamente è stato riconosciuto prima come pedagogista che come sociologo. È anche uno dei padri della *Sozialpädagogik*, quindi di particolare importanza per i pedagogisti e gli educatori professionali. Sarà il caso di segnalare che in quella particolare branca della Pedagogia sta il fondamento ottocentesco della professione di Pedagogista e di un ventaglio di professioni sociali affermatesi nel Novecento: esattamente come per le scienze sociali, la psicologia scientifica, la psicoanalisi ed altre

---

<sup>2</sup> *Éducation et sociologie* (1922, quindi postumo) edizione in rete. « ma tra l'arte così definita e la scienza propriamente detta, c'è un posto per una attitudine mentale intermedia punto il luogo di agire sulle cose o sugli esseri seguendo dei modi determinati, si riflette sui procedimenti d'azione che sono così impiegati, con in prospettiva il conoscerli e spiegarli, ma di apprezzare quello che essi valgono se essi sono ciò che debbono essere, se non è utile modificarli e in quale modo, vedere anche di sostituirli totalmente con dei procedimenti nuovi queste riflessioni prendono forma di teorie; sono delle combinazioni di idee, non delle combinazioni di atti, e, d'altraparte, esse si riavvicinano alla scienza appunto ma le idee che sono così combinate hanno per oggetto, non esprimere la natura delle cose da te, ma di dirigere l'azione punto e se non sono dei movimenti ma sono tutte vicine al movimento, tanto che esse anno per funzione di orientare. Se non sono delle azioni, sono, perlomeno, dei programmi con la funzione d'orientare. Se non sono delle azioni, sono perlomeno dei programmi d'azione, e, per questa via, e sesso si riavvicinano all'arte. Tali sono le teorie mediche, politiche, strategiche e così via appunto per esprimere il carattere misto di questa sorte di speculazioni non, noi proponiamo di chiamarle delle teorie pratiche punto la pedagogia è una teoria pratica di questo tipo. Essa non studia scientificamente i sistemi d'educazione, ma essa vi riflette in vista di fornire a l'attività dell'educatore delle idee che la dirigano.»

scienze e professioni, saldamente radicate nella Mitteleuropa della seconda metà del secolo XIX; con la differenza che la Pedagogia ha oltre 2500 anni di storia.

Tuttavia notiamo che, da uno dei padri del Positivismo, egli ricadeva completamente dentro quel dualismo tra teoria e prassi dal quale proprio Dewey avrebbe preso le distanze nelle sue opere più note (part. 1916).

## Riflessioni sintetiche

La pedagogia può considerarsi una scienza in senso stretto a pieno titolo, come la chimica o la sociologia. La condizione è il rispetto delle norme di metodo che consentono di denotare la scienza e di distinguerla o demarcarla rispetto ad altri saperi, da altre forme d'esercizio della creatività umana.

Alla base, vi è un costume e un modo di vivere, di agire e di interagire con la realtà, che si può formare in un laboratorio, in un centro di ricerca scientifica come nell'esercizio professionale: analogamente a quello che avviene per la medicina chirurgia o per le scienze sociali. E tutto questo ha le sue conseguenze canoniche e ben intuibili sulla formazione iniziale e continua, dei Pedagogisti, sia dei Pedagogisti accademici sia dei Pedagogisti professionisti nel sociale.

## Bibliografia

AA.VV. (1990) *Dove va la scienza? Educazione alla conoscenza e alla responsabilità*. Pellegrini, Cosenza.

Antiseri D. (2001) *Teoria unificata del metodo*. Liviana, Padova 1982; ried. UTET, Torino.

Bartley III, W.W. ed. (1982). *Postscript to the Logic of Scientific Discovery* by Karl R. Popper, 3 vol. Hutchinson, London.

Bleza F. (2011) *Pedagogia della vita quotidiana*. Pellegrini, Cosenza.

Bleza F. (2018) *Pedagogia professionale*. Libreria Universitaria. Limena PD.

Bleza F. (2021) *Il pedagogista*. ETS, Pisa.

Cambi, F (2005) *Le pedagogie del Novecento*, Laterza, Roma-Bari.

Dewey, J. (1916) *Democracy and education: an introduction to the philosophy of education*, The Macmillan Company New York.

Dewey J. (1929) *The Sources of a Science of Education*. Henry Holt and Company, New York.

Dewey J. (1938) *Logic: The Theory of Inquiry*. Henry Holt and Company, New York.

Durkheim É. (1922) *Éducation et sociologie*. Félix Alcan, Paris.

Einstein A. (1916) *Über die spezielle und die allgemeine Relativitätstheorie (gemeinverständlich)*, Vieweg, Braunschweig 1916

Gentile G. (1912) *Sommario di pedagogia come scienza filosofica* 2 volumi. Sansoni, Firenze.

Hartshorne, C.; Weiss, P.; Burks, A.W. (eds. 1931-1958) *Collected Papers of Charles Sanders Peirce*, 8 vols. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts; vols. 1-6 edited by C. Hartshorne and P. Weiss, 1931-1935; vols. 7-8 edited by A. W. Burks.

- Iori V. (2018) *Educatori e pedagogisti – Senso dell'agire educativo e riconoscimento professionale*. Edizioni Centro studi Erickson. Trento.
- James, W. (1890) *The principles of Psychology* 2 vols. Henry Holt and Co.. New York.
- Massa R. ed. (1990), *Istituzioni di pedagogia e scienze dell'educazione*. Laterza, Roma-Bari.
- Mialaret G. (1976) *Les sciences de l'éducation*. PUF, Paris.
- Popper K.R. (1934-35): *Logik der forschung – Zur erkenntnistheorie der modernen naturwissenschaft*, Springer-Verlag, Wien Impressum 1935, Tatsächlich 1934.
- Tassi, R. (1991<sup>2</sup>) *Itinerari pedagogici del Novecento*. Zanichelli, Bologna.
- Telleri F. ed.(2006): *Consulenza e mediazione pedagogica*, Carlo Delfino, Sassari.
- Visalberghi A. ed. (1978) *Pedagogia e scienze dell'educazione*. Mondadori, Milano.